



**AKADEMIJA NAUKA I UMJETNOSTI
BOSNE I HERCEGOVINE
AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN UND KÜNSTE
VON BOSNIEN-HERZEGOWINA**

GODIŠNJAK JAHRBUCH

KNJIGA / BAND XXXIII

**Centar za balkanološka ispitivanja
Zentrum für Balkanforschungen
Knjiga / Band 31**

SARAJEVO 2004

ISSN 0350-0020



AKADEMIJA NAUKA I UMJETNOSTI
BOSNE I HERCEGOVINE
AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN UND KÜNSTE
VON BOSNIEN-HERZEGOWINA

GODIŠNJAK JAHRBUCH

KNJIGA / BAND XXXIII

Centar za balkanološka ispitivanja
Zentrum für Balkanforschungen
Knjiga / Band 31

Redakcija / Redaktion
Dževad Juzbašić, Zdravko Marić,
Veljko Paškvalin, Blagoje Govedarica

Urednik / Herausgeber
Blagoje Govedarica

SARAJEVO 2004

Štampano uz podršku fondacije Alexander von Humboldt
Gedruckt mit Unterstützung der Alexander von Humboldt Stiftung

SADRŽAJ/INHALTSVERZEICHNIS

Radoslav Katičić

Mitski sloj legende o junaku Diomedu / Die mythische Schicht der Diomedessage	5
--	---

Zilka Kujundžić-Vejzagić, Johannes Müller, Knut Rassmann i Tim Schüler

Okolište - Iskopavanje i geofizička prospekcija centralnobosanskog tel-naselja iz prve polovine petog milenija p.n e. / Tell Okolište - Übersicht zu den Ergebnissen der Grabung und der geophysikalischen Prospektion	13
--	----

Barbara Nadbath

Metallene Einzelfunde der Bronze- und Eisenzeit im Raum von Bosnien und Herzegowina / Posamezne kovinske najdbe iz bronzaste in železne dobe na prostoru Bosne in Hercegovine / Pojedinačni metalni nalazi iz bronzanog i željeznog doba u Bosni i Hercegovini	33
---	----

Peter König

Zur Rekonstruktion des Rahmengehänges aus dem Hortfund von Veliki Mošunj (Mittelbosnien) / Ka rekonstrukciji višedjelnog privjeska iz ostave Veliki Mošunj u Srednjoj Bosni	127
---	-----

Barbara Teßman

Grabhügel 30 aus Rusanovići. Untersuchungen zu Kontakten zwischen der Glasinac-Hochebene und dem westlichen japodischen Raum (Lika-Hochebene) / Tumul 30 iz Rusanovića i kulturne veze glasilačke visoravni sa zapadnim japodskim područjem (Lička visoravan)	139
--	-----

Zdravko Marić

Grafiti sa grčkih posuda iz razorenog ilirskog grada Daorsona iznad sela Ošanića kod Stoca u Hercegovini / Graffiti auf griechischen Gefäßen aus der zerstörten illyrischen hellenistischen Stadt Daorson in der Nähe des Dorfes Ošanići bei Stolac in der Herzegowina	185
---	-----

Branka Raunig

Neobjavljena epigrafska urna iz Ribića / Die neue „epigraphische“ Urne von Bihać	217
---	-----

Veljko Paškvalin

Arheološka istraživanja u Karauli kod Kaknja / Archäologische Untersuchungen in Karaula bei Kakanj	227
---	-----

Ante Milošević

Je li crkva u Bilimišću kod Zenice ranosrednjovjekovna građevina? / Is the Church in Bilimišće near Zenica an Early-Medieval Structure?	253
--	-----

Živko Mikić

Prilog izučavanju antropološkog profila srednjovjekovne populacije u Čipuljiću, Grudine kod Bugojna / Ein Beitrag zur Erforschung des anthropologischen Profils der mittelalterlichen Population von Čipuljić, Grudine bei Bugojno	279
In memoriam	289
Adrese autora / Autorenadressen	297

MITSKI SLOJ LEGENDE O JUNAKU DIOMEDU

Radoslav Katičić

Zagreb-Bec

To što na Vaš poziv danas govorim pred Vama znači mi doista mnogo.¹ Nije samo da govorim pod krovom kuće čiji sam i ja član i time se ponosim, nego sam s njom vezan dugogodišnjom plodnom suradnjom. Kao član njezina Centra za balkanološka ispitivanja primio sam mnoge poticaje za svoj rad, doživio mnogostranu potporu i radovao se opet i opet susretima u biranom društvu. Tu sam kao malo gdje doživljavao što je Akademija, ako to samo uspije ostvariti. A u Centru za balkanološka ispitivanja ova to jest.

Te su žive veze trajale sve dok ih nije grubo prekinulo ono neizrecivo zlo od kojega se još i sada duša ledi. Kad je izbilo, bio sam upravo dovršio i pripremio za tisak opsežan rukopis u kojem su skupljeni rezultati rada na projektu koji sam ostvarivao u Centru. Nisam ga više mogao poslati u Sarajevo, bilo bi bezizgledno, nego se knjiga onda pojavila tamo gdje je to bilo moguće, izričito predstavljena kao sarajevska knjiga što izlazi u Zagrebu. Akademija i njezin Centar pri tome su, dakako, primjereno spomenuti, istaknut je njihov program u okviru kojega i zahvaljujući kojemu je taj rad započet i dovršen.

Tako se moje žive veze s ovom Akademijom obnavljaju tek danas. Bile su zamrle i zbog bolnih gubitaka. Među nama više nema neprežaljenoga akademika Alojza Benca, a nema ni jednako tako neprežaljenoga akademika Borivoja Čovića. A upravo s njima sam dvojicom daleko najbliže surađivao. Zato sad ovo predavanje posvećujem njihovoj uspomeni.

Kad je sve to sada odjednom za mene tako neposredno oživjelo, a ja treba tu da uzmem riječ, dolazi mi da upitam: „Gdje smo ono stali?” A odgovor na to lako je dati: „Stali smo kod Diomeda!” Upravo tragovima što ih je antička legenda o njemu ostavila na Jadranu posvećena je posljednja rasprava koju sam Centru do sada predao za objavljivanje.² Neka se dakle ovo predavanje svojim sadržajem

¹ Ovaj prinos je pisana verzija predavanja održanog u Akademiji nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine 16. 5. 2003.

² R. Katičić, *Diomed na Jadranu*, Godišnjak Centra za balkanološka ispitivanja 27/25, Sarajevo 1989, 39–78 = *Illyricum mythologicum*, Zagreb 1995, 333–386.

nadoveže na to. U njemu ću pokušati razložiti što mi se u vezi s Diomedom pokazalo na temelju kasnijih istraživanja.

Diomed Tidejev sin, kralj u Argu na Peloponezu, kakav se pojavljuje u Homerovoj Ilijadi među Ahejcima što su došli pod Troju pravi je epski junak. Čovjek za kojega se pamti da je nekoć živio, a spominje se i sada zbog svojih junačkih djela i neprolazne slave koju je njima stekao. Pa i to što je jednom, kako se pjevalo, u bojnoj vrevi na polju pod Trojom, opijen svojom nezadrživom navalnošću, napao i ranio božicu Afroditu, pa onda cijeloga života trpio posljedice njezina bijesa i zloпамćenja, junačka je sudbina. Prekoračio je mjeru dosuđenu smrtnomu čovjeku, pa bi se moglo čak govoriti i o tragičnoj krivnji. A on je od toga samo još bolji junak. No ako se pomno skupi sve što je o njemu iz starine došlo do nas, u toj se junačkoj legendi razabiru i neke mitske crte.

Grčka nam legendarna predaja govori o dva Diomeda. U trojanskom i u tebanskom epskom ciklusu to je kralj u Argu na Peloponezu. U ciklusu o Heraklu pak Diomed je trački kralj na daleko poznat po svojim konjima ljudožderima. Njih je junak Heraklo morao dopremiti kralju Euristeju u Mikenu. On nadmoćno izvršava i tu zadaću, osmu, koja mu je, također, po kraljevoj namisli, imala biti pogubnom.³ Diomed se tako stavlja u vezu s ljudožderstvom. A da to ima dublji korijen u vjerskim predodžbama i da je povezano s kultom, pokazuje slabo zapažen podatak, koji nam se nekim povoljnim slučajem ipak očuvao, da su se još u helenističko doba u Salamini na Cipru Diomedu prinosile ljudske žrtve.⁴ Legenda o konjima ljudožderima zadnji je dakle trag krvožedne naravi Diomeda kao božanskog lika koji je imao svoj kult.

No konji tračkoga Diomeda kultno su vezani i za peloponeski Argos. Pripovijedalo se da ih je Euristej, kad mu ih je Heraklo, suprotno njegovu očekivanju, ipak doveo, predao Herinu svetišću kraj Arga kao zavjetni dar. Tamo su se ti konji gojili i njegovali sve do vremena Aleksandra Velikoga.⁵ Tako se i za tračkoga Diomeda i njegove konje ljudoždere razaznaje veza s Argom i Peloponezom.

A i Homerov Diomed pokazuje prema predaji junačke pjesme neku osobito prisnu vezu s konjima. U Ilijadi se pripovijeda kako je pri noćnom izviđanju pod Trojom svladao tračkoga kralja Reza i odveo njegove prekrasne konje kao plijen.⁶ I tu se, dakle, javljaju trački konji. O Ahejcu Diomedu pjevalo se i to da je na Patroklovu pogrebu pri utrci konjskim zapregama pobijedio svojim nenadmašivim četveropregom.⁷ Sad je već jasno da dva Diomeda nisu tek

³ Euripid, *Alkestida* 490 i d.; Apolodor, *Mitografija*, 2, 5, 8.

⁴ Porfirije, *De abstinentia*, 2, 54.

⁵ Diodor, *Sicilska povijest*, 4, 15; Aulo Gelije, *Atičke noći*, 3, 9.

⁶ *Ilijada*, 10, 465–503.

⁷ *Ilijada*, 23, 257–650.

slučajno imenjaci, nego je to u junačku legendu, u njezinu genealogiju i geografiju, na dva različita mjesta uvršten isti mitski lik, pa čak i pod istim imenom, te je tako u tom novom kontekstu udvojen.

I u legendarnoj predaji o Diomedu na Jadranu vrlo je uočljiva njegova veza s konjima.⁸ U Apuliji se oženio kraljevom kćeri koja se zvala Euipa: *Euíppē*. U tom se imenu jasno razabire grčko *híppos* “konj”. Ime joj znači “Ona kojoj su konji dobri”. Diomed je tamo osnovao gradove koji se zovu *Árgos híppion* ili *Argyríppē* i *Equus Tuticus*.⁹ Tu se spominje konj, grčki i latinski. A na sjeveru su mu Veneti po prastarom običaju prinosili na ušću rijeke Timava bijeloga konja kao žrtvu. S tim je kulturnim mjestom povezana i pripovijest o vuku i kobilama, koja se odnosi na slavno venetsko konjogojstvo.¹⁰

Junak od kojega je ruke poginuo Diomedov otac Tidej zove se Melanip: *Melánippos*, što će reći “Crni konj”. Taj vranac stoji nasuprot zelenku koji se prinosi Diomedu kao žrtva. Inače su Melanip: *Melánippos* i Leukip: *Leúkippos*, upravo “Konj bijelac”, imena jako proširena i raspršena posvuda po grčkoj legendarnoj predaji.¹¹ Nedvojbeno su povezana s bogom Pozejdomom, zemljotrescem, i pripadaju njegovoj sferi.¹² Očito se u svemu tome pokazuje religijski utemeljena povezanost Diomeda s konjima, koja se osim u lokalnim kultovima razaznaje i ispod površine junačke legende.

Daljnje je mitsko obilježje te legende predaja o tome kako se Diomed na Ker-kiri, otoku Feačana, borio sa zmajem i ubio ga. I kako mu je pri tome pomogao Glaukov zlatni štit.¹³ Epski junak Diomed dobiva od svega toga novu dimenziju, koja ga uvrštava u mitsku sliku svijeta, a ne u junačku pjesmu.

Na temelju svega toga prepoznaje se u tom starijem i prvotnijem Diomedu indoeuropski bog rodnosti i vegetacije, o kojem su nedavno otkrivena kazivanja u ulomcima slavenskoga usmenog (folklornoga) pjesništva.¹⁴ Mit koji se upoznaje

⁸ Usp. Katičić, nav. dj. 42, 44–47, 49, 51, 55.

⁹ Usp. Likofron, Aleksandra, 592 i sholije, te sholije uz 594; Plinije stariji, *Prirodopis*, 3, 104; Servije, komentar uz Vergilijevu *Eneidu* 8, 9; 11, 246.

¹⁰ Strabon, *Zemljopis*, 5, 1, 9 (215).

¹¹ Usp. natuknice *Leukippe*, *Leukippides*, *Leukippos*, *Melanippe*, *Melanippos* u Roscherovu leksikonu antičke mitologije i u Pauly – Wissowa, *Realenzyklopädie des classischen Altertums*.

¹² Usp. F. Schachermayer, Poseidon und die Entstehung des griechischen Götterglaubens, Salzburg 1950, o *Leukippos* str. 33, 170 i 179, a o *Melanippos* str. 48, 51 i 137–139.

¹³ Heraklid Pontski, *Fragmenta historicorum Graecorum* 2, 220, fragm. 27; Likofron, Aleksandra, 632 i sholije uz 615 i 627. O tome kako su Diomed i Glauko na bojnome polju pod Trojom zamijenili oružje, pa je Diomed od njega dobio zlatni štit pjeva se u *Ilijadi* 6, 232–236.

¹⁴ Usp. R. Katičić, *Hoditi – roditi*. Spuren der Texte eines urslawischen Fruchtbarkeitsritus, Wiener Slawistisches Jahrbuch, Beč (dalje: WSlJb) 33 (1987), 23–43; isti, Weiteres zur Rekonstruktion der Texte eines urslawischen Fruchtbarkeitsritus, WSlJb 35 (1989), 57–98, osobito 93–95; isti, *Hoditi – roditi*. Tragom tekstova jednoga praslavenskog obreda plodnosti, SE I (1989), 45–63;

iz tih fragmenata pripovijeda o mladom junaku, mladome bogu, koji dolazi iz daljine. Izjednačuje se najčešće sa svetim Jurjem, a prvotno mu je ime, kako se po svemu čini, bilo Jarilo (upravo *Jarylo*). O njemu se govori kao o jahaču, sasvim prismo povezanom sa svojim konjem – razaznaje se čak da je upravo on sam konj. Jednom je to bijelac, a onda opet vranac, pa je tako on i *leukippos* i *melánippos*, kako se zovu u Grka. Na vratima dvora susreće djevojku koja je izašla da zagrabi vode. Taj susret vodi do njihova spajanja u ljubavi na zelenoj travi. To je sveta svadba, *hieròs gámos*, kako se to grčki kaže, jer je i ona božica, kći gromovnikova. A on joj je brat koji je prije mnogo vremena otišao u daljinu i boravio daleko, u tuđem kraljevstvu boga zmaja, protivnika svojega oca. Da bi se vratio na vrata njegova nebeskoga dvora, mladi junak mora prvo ubiti zmaja, svojega poočima. On mu odsijeca glavu, a djevojka, božanska nevjesta, bere zlato što raste na drvetu ili na stabljici konoplje. Od njega se kuje zlatan ključ kojim se otvaraju ta vrata, a time se otvaraju i vrata godine, vrata zaključane zemlje, kako bi izbila rosa, polje rodilo, trava rasla i stoka se plodila.

Zlatni predmet može biti i jabuka, koju nevjesta daje mladomu i time ga izabire među svim snubocima. On ulazi u dvor, a sve se razigra u pjesmi i plesu. No onda dolazi do nagloga obrata. Zbog nevjere nevjesta se otuđuje od mladoga i pozove protiv njega svoju drugu braću, braću koja su joj ujedno i djeveri, a bili su ostali u dvoru kod oca. Oni ga gone kao konja, istjeraju na polje i tamo ga, jer su sinovi gromovnikovi, ubijaju gromovim strijelama. Njegovo tijelo bude raskomadano i od tih komada, od pojedinih dijelova tijela, slaže se novi svijet, okoliš u kojem je ugodno živjeti. To je ista ona indoeuropska predaja o kozmogoničkoj konjskoj žrtvi što se susreće u indijskoj Vedi i u irskoj legendi,

isti, Dalje o rekonstrukciji tekstova jednoga praslavenskog obreda plodnosti, *Studia ethnologica*, Zagreb (dalje: SE 2 (1990), 35–47; isti, Weiteres zur Rekonstruktion der Texte eines urslawischen Fruchtbarkeitsritus (2), *WSlJb* 36 (1990), 61–93; isti, Nachträge zur Rekonstruktion des Textes eines urslawischen Fruchtbarkeitsritus (1), *WSlJb* 36 (1990), 187–190; Nachträge zur Rekonstruktion des Textes eines urslawischen Fruchtbarkeitsritus (2), *WSlJb* 37 (1991), 37–39; isti, Dalje o rekonstrukciji tekstova jednoga praslavenskog obreda plodnosti (II), SE 3 (1991), 35–41; isti, Baltische Ausblicke zur Rekonstruktion der Texte eines urslawischen Fruchtbarkeitsritus, *WSlJb* 38 (1992), 53–73; isti, Weitere baltische Ausblicke zur Rekonstruktion der Texte eines urslawischen Fruchtbarkeitsritus, *WSlJb* 39 (1993), 35–56; isti, Weitere baltische Ausblicke zur Rekonstruktion der Texte eines urslawischen Fruchtbarkeitsritus (2), *WSlJb* 40 (1994), 77–35; isti, Weitere baltische Ausblicke zur Rekonstruktion der Texte eines urslawischen Fruchtbarkeitsritus (3), *WSlJb* 111–122; isti, Weitere baltische Ausblicke zur Rekonstruktion der Texte eines urslawischen Fruchtbarkeitsritus (4), *WSlJb* 44 (1998), 57–76; isti, Fragmente urslawischer sakraler Dichtung im bosnischen Epos, *WSlJb* 47 (2001), 73–84; isti, Auf den Spuren sakraler Dichtung des slawischen und des baltischen Heidentums (=Nordrhein-Westfälische Akademie der Wissenschaften, Geisteswissenschaften, Vorträge G 377), Paderborn 2003; isti, Die Hauswirtin am Tor. Auf den Spuren der großen Göttin in Fragmenten slawischer und baltischer sakraler Dichtung, Frankfurt a. M. 2003.

prastara vjerska predodžba. A sveta svadba u zelenoj travi i žrtva božanskoga konja pokreće plodnost oranica i stoke.¹⁵

Legendarna predaja o Diomedu u Apuliji slijedi svojom pripovijesti događanje jednako tako zacrtano. Junak dolazi iz daljine, iz Arga na Peloponezu, pobjeđuje neprijatelje, ubija zmaja i uzima kraljevu kćer za ženu. Pri tome mu pomaže zlatan predmet. Na kraju pak biva sam ubijen i onda se poštuje kao bog.¹⁶ Kod Veneta se opet u mitskoj predaji kobile povezuju s vukom,¹⁷ a slavenskom se Jarilu obredno obraćaju kao gospodaru vukova i zovu ih njegovim hrtovima. Njima on ugrožava stoku, ali ju i štiti od njih.¹⁸

Teško je reći koliko je sve to grčka predaja, prenesena u jadranske predjele u vrijeme prvih pomorskih dodira s njima, a koliko opet domorodačka koju su Grci tamo upoznali i, srođujući se s novim kulturnim zemljištem, uvrstili u svoju junačku legendu. No ako toga i ima, opet je grčka predaja pružila uporište za takvu sinkretističku identifikaciju. Jer i u nedvojbeno izvornoj grčkoj predaji Diomed dolazi iz daleka, vraća se od Troje, a nevjera, doduše nevjera njegove žene, dovodi do toga da mu se radi o glavi. On pak bježi na oltar, dakle kao da se prinosi za žrtvu.¹⁹ A otac mu je bog gromovnik. To posljednje se, dakako, ne kazuje tako u grčkoj predaji, Diomed tamo nije Zeusov sin, ali se po imenu njegova oca raspoznaje to kao njezin stariji sloj. Tidej: *Tydeús*, kako se zove Diomedov otac, povezuje se sa staroindijskim *tudāti* “udara” i latinskim *tudes* “čekić”. To ime bi dakle značilo “Onaj koji udara”, a to je lako shvatiti kao opisni naziv gromovnikov koji potječe iz vrlo arhajskoga indoeuropskog sakralnoga pjesništva.

A i ono što su Grci pripovijedali o tom ocu uklapa se u isti taj sklop mitskoga kazivanja. I Tidej dolazi iz daleka, iz sjeverne Etolije u južni Argos. I on tamo uzima kraljevu kćer za ženu. Bio je divlja i ratnička narav i predaja ga identificira s veprom.²⁰ Osobito je dojmljiva pripovijest o njegovu svršetku. O tome se pjevalo u tebanskom epskom ciklusu. Kad je s drugim junacima došao pod Tebu, protiv njega je kao branitelj postavljen junak Melanip: *Melánippos*, dakle “Konj vranac”. Taj ga je u borbi smrtno ranio. Zadnjim je snagama Tidej zamolio svojega druga, vidioca Amfijaraja, da Melanipu odsiječe glavu. Amfijaraj je to učinio i pružio mu je. A Tidej je umirući zgrabio glavu i zagrizao u nju, pa stao srkati mozak. Bogovi su se zgrozili od toga i uskratili mu besmrtnost, koju su mu

¹⁵ Usp. osobito Katičić, *Hoditi – roditi*; isti, *Weiteres*; isti, *Nachträge*.

¹⁶ Sholije uz Likofronovu Aleksandru 592 i 610; Antonin Libral, *Promijenjeni oblici*, 31 i 37.

¹⁷ Strabon, *Zemljopis*, 5, 1, 9 (215).

¹⁸ Usp. Katičić, *Weiteres* 87–88 i 94–95; isti, *Nachträge* (2) 39.

¹⁹ Sholije uz Likofronovu Aleksandru 592 i 610; sholije B uz *Iljadu* 5, 412; sholije Eustatija Solunskog uz Dionizija Periegeta 484.

²⁰ Likofron, Aleksandra, 1066 i sholije uz taj stih.

već bili odlučili podariti.²¹ U bjeloruskim se, pak, običajima Jarilo prikazuje na bijelom konju s mačem u desnoj i odsječenom ljudskom glavom u lijevoj ruci.²² Inače on pak znaju ili zmiji odsijeca glavu. Odsječena je glava bitan element toga mita.²³

No obilježja iste strukture mitskoga događanja razabiru se i dalje u junačkoj legendi o Diomedu. Javljaju se u rodoslovlju. Tidejev otac i Diomedov djed zove se Ojnej: *Oineús* od *oĩnos* "vino", pa će to reći "Vinski". Njegov opet otac, Diomedov pradjed, zove se Portaon: *Portháōn* "Razarač". I tu dakle imamo boga vegetacije, nazvanoga po svetoj lozi, koji je sin razornoga gromovnika. Isto kao Dioniz: *Diónyssos*, ako to doista znači "Zeusov sin".

Po drugome opet rodoslovlju Ojneju je djed Orestej, a otac Fitije. O njima se pripovijedalo ovo: Orestej je imao kuju. Ona je jednom oštenila mladicu. Orestej se zgrozio i naredio da se ta mladica izloži, ali je ona potjerala i izrasla u trs koji je obilno rodio groždem. Zbog toga je Orestej svojega sina nazvao Fitije: *Phytios* što će reći "Koji sadi (vinograd ili voćnjak)", ali i "Koji rodi", a taj opet svojega sina Ojnej, po vinu.²⁴ Tu su očiti tragovi drevnoga vegetacijskoga kulta što su se našli u rodoslovlju junačke pjesme. Sad valja još samo dodati da se jedna kći Ojnejeva zove Melanipa: *Melanippē*, što će, dakako, reći "Vrana kobilica".²⁵ A u slavenskom mitu i obredu mladi bog Jarilo, kršćanski predstavljen kao sveti Juraj, kad dolazi iz daljine donosi sa sobom lakat dugu mladicu ili vrbovu šibu kojom se stoka poslije duge zime tjera na pašu.²⁶ U legendarnom pripovijedanju o Diomedu zrcale se i odnosi u koje indoeuropski mit postavlja vepra s konjem zelenkom i konjem vrancem.²⁷

Sklop mitskoga kazivanja što se odnosi na božansku silu godišnje rodnosti i biljnoga rasta može se tako pratiti od pripovijedanja o Diomedu, velikom junaku junačke pjesme, pa sve uz njegovo rodoslovlje kako se, i ono, predavalo u epskoj pjesmi. Tako se mit o bezvremenskim zbivanjima u svijetu, koja se odvijaju uvijek i svagdje, te se ciklički ponavljaju kako idu godine, preoblikovala u kazivanje koje sebe shvaća kao povijesno sjećanje na neumrlu junačku slavu, na

²¹ Ferekid, *Historicorum Graecorum fragmenta* 1, 85, fragm 51; sholije uz Pindarovu Nemejsku odu 10, 12; sholije uz Likofronovu Aleksandru 1006; Eustatije Solunski, *Komentar uz Homera*, p. 544, 17. Nešto drukčije Apolodor, *Mitografija*, 3, 75; Stacije, *Tebaida*, 7, 789 i d.; 8, 718 i d.

²² Usp. V.V. Ivanov–V.N. Toporov, *Issledovanija v oblasti slavyanskikh drevnostej*, Moskva 1974, 181.

²³ Usp. Katičić, *Hoditi – roditi*, 33–34; isti, *Weiteres* (2), 61–67.

²⁴ Hekatej Milećanin kod Ateneja, *Gozba sofista* 2, 35, A–B.

²⁵ Antonin Liberal 2.

²⁶ Usp. Katičić, *Hoditi – roditi*, 26.

²⁷ Na mitsku strukturu što se tu ocrtava upozorio me je kolega Andrej Pleterski s Arheološkog instituta Slovenske Akademije znanosti in umetnosti u Ljubljani. I ovdje mu izričem svoju zahvalnost za to.

znatan i osobite pozornosti vrijedan pojedinačan događaj koji po samoj svojoj naravi ostaje neponovljiv.²⁸ Tako preoblikovano, mitsko se kazivanje o uvijek istom zbivanju umnožuje i od njega postaje više različitih pojedinačnih događaja.

Po tome kako su elementi indoeuropskoga mita godišnje plodnosti, što ga je preuzela grčka tradicija, uvršteni u epsko pjevanje o velikome junaku Diomedu razabire se više toga. Najprije to da su bitni sadržaji indoeuropskoga mita mogli u grčkoj književnoj predaji, ako bi doprli do nje, ostati sasvim na rubu. Tako sveta rodoskva svadba od koje buja biljni rast ostaje u Homera ukras epskoga pripovijedanja.²⁹ Isto tako prikaz svjetskoga drveta i zmijskoga boga koji na njegovu vrhu napada gnijezdo s pticima što pripada njegovu protivniku bogu gromovniku.³⁰ Ovamo pripada i epsko kazivanje o božici koja kad se otključaju velika vrata iza njih na dvoru dočekuje svojega izabranika što dolazi iz daleka. Eleatski filozof Parmenid preuzeo ga je iz epike kad je pribjegao njezinoj poetici da iznese svoju nauku i približi ju širem krugu slušatelja.³¹

Isti elementi staroga mitskoga sklopa vežu se uvršteni u povijesnu legendu za razne osobe i smještaju u razna vremena, na razna mjesta i u kontekst raznih događanja. Mitski se pak likovi kad postanu legendarni mogu i udvojiti, pa i pod istim imenom, kako pokazuje primjer dvaju Diomeda.

U grčkoj junačkoj legendi kako se oblikovala u epskim ciklusima i onda, kao neizostavan rekvizit prožela svu književnost i osobito pjesništvo grčke i rimske antike, razdrobljeni su i raspršeni mnogi detalji indoeuropskih mitskih kazivanja koja su ostala daleko od klasičnoga Olimpa i njegovih poetički kanoniziranih bogova. Prava predodžba o najstarijoj grčkoj religiji može se dobiti tek ako se skupe podaci o raznim, pa i zabitnijim, kultovima i lokalnim vjerovanjima što se vezuju uz njih i prikupe fragmenti izvornoga mitskog kazivanja preoblikovani u pripovijedanje o starim junacima, ljudima kakvih danas više nema među živima, i uvršteni u epsku legendu, osobito u njezina rodoslovlja.

Kada se promatra u tom svjetlu, legenda o junaku Diomedu pokazuje se kao vrijedno i nezanemarivo vrelo za istraživanje indoeuropskoga mita.

²⁸ Usp. M. Ježić, *Rgvedski himni*, Zagreb 1987, 45, 63–64, 85–86.

²⁹ *Ilijada* 14, 286–291 i 346–351.

³⁰ *Ilijada* 2, 301–319.

³¹ H. Diels – W. Kranz, *Die Fragmente der Vorsokratiker* 1, 10. izdanje, Berlin 1974, 28 [18] Parmenides, fragment 1. Na to me je upozorio kolega Hans Schwabl s Bečkoga sveučilišta i ja mu ovdje izražavam svoju zahvalnost za to.

Zusammenfassung

DIE MYTHISCHE SCHICHT DER DIOMEDESSAGE

Diomedes, wie er uns bei Homer begegnet, ist eine echte Gestalt der Heldensage. In der Überlieferung sind jedoch Wesenszüge seiner göttlichen Natur und ihres mythischen Kontextes deutlich erkennbar. Der Vergleich mit neuentdeckten mythen erzählenden Fragmenten der mündlich überlieferten slawischen heidnischen sakralen Dichtung zeigt, dass es sich dabei um Strahlen derselben indogermanischen Überlieferung handelt, für deren Kenntnis die Diomedessage eine nicht zu vernachlässigende Quelle ist. Dabei zeigt sich auch, auf welche Weise mythische Überlieferung aus der sakralen Dichtung, die sich auf immer wiederkehrende und das innere Gefüge der Welt bestimmende Vorgänge bezieht, in die griechische Heldensage, die den durch einmalige Heldentaten erworbenen Ruhm verkündet, eingebaut wurde und dort, unter Umständen auch erkennbar geblieben ist.

OKOLIŠTE - ISKOPAVANJE I GEOFIZIČKA PROSPEKCIJA CENTRALNOBOSANSKOG TEL-NASELJA IZ PRVE POLOVINE PETOG MILENIJA P.N. E.

Zilka Kujundžić-Vejzagić (Sarajevo), *Johannes Müller* (Bamberg),
Knut Rassmann i Tim Schüler (Frankfurt a.M.)

POLOŽAJ I ZNAČAJ LOKALITETA

Sa jedne strane, centralna Bosna sa svojim planinama i uzvišenjima djeluje kao zatvoreni prostor sa manjim ili većim predjelima pogodnim za naseljavanje. S druge strane, ovaj dio Bosne predstavlja jednu važnu komunikaciju između srednjeg Podunavlja i jadransko-mediteranskog prostora. Već od ranog neolitika je dokazana važnost ove komunikacije koja prati riječne tokove Bosne i Neretve. Na izuzetno značenje ovog puta već je ranije ukazano.¹ U centralnom području ovih poriječja nalazi se 36 lokaliteta butmirske kulture, koja, kao jasno određena grupa srednjeg i kasnog neolita, povezuje srednje Podunavlje i jadranski prostor.² Butmirska naselja tel tipa nalaze se ili u dolinama pritoka rijeke Bosne ili izravno u dolini same Bosne. Ovdje se u prvom redu misli na sarajevsku, visočku i zeničku kotlinu, koje čine zatvorene nasebinske strukture butmirske grupe. U sarajevskoj kotlini najveće tel-naselje se nalazi u samom Butmiru, dok je u visočkoj kotlini najveće naselje tog tipa u Okolištu. Sa površinom od oko 7- 5 hektara Okolište³ je ujedno i najveći tel u Bosni. Četiri ostala naselja butmirske kulture grupiraju se prema svemu sudeći kao satelitska naselja oko ovog centralnog naselja u visočkoj kotlini (sl. 1).

U okviru suradnje između Zemaljskog muzeja u Sarajevu, Gradskog muzeja Visoko, Rimsko-germanske komisije njemačkog arheološkog instituta i Univerzi-

¹ Benac 1973; Gimbutas 1974; Rasson 1983; Müller 1994.

² Perić 1995.

³ Centralni dio naselja i granična područja u kojima je putem uzoraka uzetih bušenjem ustanovljen kulturni sloj.

teta u Bambergu u godini 2002. obavljena su manja iskopavanja koja su zamišljena kao priprema za planirani dugoročni projekat istraživanja ovog naselja. Površinom koju zauzima i širokim spektrom nalaza ovo izuzetno bogato naselje butmirske kulture identificirano je kao centralno naselje srednjeg i kasnog neolita. U toku iskopavanja 2002. godine obuhvaćeni su gomji stambeni horizonti. Uz pomoć geomagnetske prospekcije izvršene u 2003. godini, rezultati naših iskopavanja mogli su biti primjenjeni na cijelu površinu naselja u Okolištu. Geomagnetska ispitivanja obavljena su na još dva tel-naselja u okolini, između ostalog i u naselju Obre II.

TEL U OKOLIŠTU I METODOLOGIJA ISKOPAVANJA

Raznovrsni površinski nalazi sa lokaliteta *Okolište* poznati su već od pedesetih godina prošlog stoljeća. Sondažnim iskopavanjem sprovedenim od strane Zemaljskog muzeja u Sarajevu u godini 1968. ustanovljeni su kasnoneolitski neseobinski slojevi u dubini od dva metra. Sa nekoliko probnih bušenja izvedenih u aprilu 2002. godine potvrđeno je rasprostiranje ovih slojeva na širokom području Brijega. Dubina kulturnih slojeva sezala je i do 3,5 metara ispod površine (W. Schulz, Institut za geografiju iz Kölna) (sl. 2). Naselje leži na 405,7 m nadmorske visine i smješteno je na jednoj pleistocenskoj riječnoj terasi rijeke Bosne (sl. 2). Tel u Okolištu ima oblik lagano zaokruženog četverokuta sa 330 odnosno 270 metara dugim stranama.

Na osnovu činjenice da u centralnom dijelu naselja nije bilo modernijih gradnji te na osnovu bogatih nalaza i stratigrafskih opažanja upravo je tel u Okolištu izabaran za probna iskopavanja. Za sada površinski nalazi ukazuju na to da ovaj lokalitet poslije kraja butmirske kulture nije bio naseljavan.

Iskopavanjem sa probnim sondama trebalo je obuhvatiti, kako i najviše dijelove naselja, tako i rubna područja samog tela. Zbog usitnjenih privatnih parcela zemljišta to je bilo moguće samo tamo gdje na osnovu topografske situacije postoji jedna strma strana u pravcu rijeke Bosne. Zbog navedenih razloga otvoreno je šest soni (površine 150 m²) u sjeverozapadnom dijelu naselja (sl. 2).

Strategija iskopavanja (npr. trodimenzionalno mjerenje nalaza) pomogla je pri jasnijem i preciznijem određivanju nesobinskih objekata kao i pri kartiranju samih nalaza u sondama, putem kojeg se, u daljnjoj obradi materijala, mogu rekonstruirati, između ostalog, i pojedine aktivnosti unutar samog naselja.

OBJEKTI I NALAZI

Primjenom ovakvog preciznog metoda iskopavanja u toku jedne sezone istraživanja mogli su biti obuhvaćeni samo gornji dijelovi kutlurnog sloja. Već na dubini od oko 30 cm ispod površine pojavili su se gotovo neoštećeni objekti mlađeg neolita i oni se mogu podijeliti u nekoliko kategorija.

Ognjišta i ostaci peći (sl. 4)

Ostaci kupolastih peći otkopani su u nekoliko stratigrafskih pozicija. U gornjem nivou su se obično nalazile ovalne ploče sa ostatcima kalota peći, zatim izgorjena glina različite boje, te starije ploče i manje koncentracije kamenja, odnosno četverougaoe kamene konstrukcije na samom dnu starijih peći.

Jame za stupce i ostaci zidova (sl. 4)

Izduženi objekti pod pravim kutom, ispunjeni neizgorenom žutom ili oker glinom, interpretirani su kao ostatci, odnosno tragovi nekadašnjeg pravca pružanja zida. Jame za stupce orijentirane su djelomično prema ovim strukturama.

IZGORENI ZIDOVI I OSTATCI OBRUŠENIH KUĆA

Izgoreni crveni ljep sa tragovima kolaca nađen in situ u okomitom položaju predstavlja dijelove srušenih zidova, čiji se pravac pružanja također mogao odrediti. Njihova orijentacija je sjeverozapad-jugoistok.

Kamene i glinene površine (sl. 5)

Izvan srušenih zidova ustanovljene su ravne planirane glinene, odnosno humusne površine koje su bile ispunjene kamenjem, životinjskim kostima i drugim nalazima. Očito se ovdje radi o horizontima nekadašnjih ulica unutar naselja.

Radionice (sl. 6)

Koncentracije kamenja za glačanje i kamenih žrvnjeva nađenih u horizontalnom položaju, uz koje su se nalazili polufabrikati sjekira i sirovine, odnosno ostatci obrade kamena, interpretirane su kao područje nekadašnjih radionica.

Jame (sl. 5)

Pored spomenutih jama za stupce utvrđen je i veliki broj različitih jama, koje su bile ispunjene smeđim pijeskom ili svjetlijom glinom.

Oblik i veličina kuća

Uklapanje svih ovih pojedinačnih objekata u arhitektonske cjeline, odnosno kuće (posebno kod negorenih struktura) djelomično je moguće tek nakon hronološke i funkcionalne determinacije samih nalaza. Kao što je vidljivo na slici 3 na osnovu objekata, rasporeda nalaza i njihove hronološke interpretacije moguće je rekonstruirati više ili manje zasigurno kuće ili dijelove kuća u ovogodišnjim sondama. Tako npr. ognjište i trapezoidni tragovi nekadašnjih zidova u sondama 1 i 2 predstavljaju jednu manju (4 m x 8 m) kuću, orijentiranu u pravcu SZ-JI. Na osnovu radiometrijskih datiranja i tipološke analize keramičkog materijala ovaj objekat može biti pripisan fazi Butmir III, odnosno najmlađoj dokumentiranoj fazi naselja u Okolištu, koja pada u vrijeme oko 4500.g. p. n. e. Vjerovatno će daljnjim istraživanjem biti otkriveni i ostali objekti, koji pripadaju SZ-JI orijentiranim kućama ove faze naseljavanja.

Nasuprot ovim negorenim objektima, izgoreni zidovi i ostatci podnica sa ognjištima pripadaju djelovima većih kuća orijentiranih u pravcu SI-JZ. U sondi 4 iskopana je gotovo cijela površina jedne takve kuće, dok su u sondi 2 otkriveni djelovi kuća iz ove faze naseljavanja. Uz pomoć tzv. Harris-matrice te tipologije keramičkog materijala i radiometrijskih datiranja ovi objekti pripisani su fazi Butmir II, koja se ovdje apsolutno kronološki može povezati sa 48. i 47. stoljećem stare ere.

POKRETNi NALAZI

Keramika

Motivi ukrašavanja na keramici u Okolištu uglavnom su bliski materijalu iz sloja Obre II, kako su ga predstavili Benac i Gimbutas, odnosno fazi Butmir II (npr. Gimbutas 1974.). Statističkom obradom keramičkog inventara iz objekata ustanovljena je sekvenca koja pokazuje kontinuiranu smjenu omamenata od gotovo isključivo plastičnih motiva, preko plastično-geometrijskih do plastično-geometrijsko-spiraloidnih motiva (sl. 7).

Očita je podjela na veći broj objekata koji sadrže materijal faze Butmir II i jedan manji broj objekata sa nalazima iz faze Butmir III (Hvar- Lisičići). Može se pretpostaviti da ove tipološke razlike odslikavaju funkcionalno korištenje i ukrašavanje keramičkog materijala, ali i socijalnu diferenciju. Ova pretpostavka je podkrijepljena prostornom analizom nalaza keramike, kojom su dobijene serije grupa sa dominantnim plastičnim ukrasom na prostoru radionice, odnosno nekadašnje ulice.

U vezi sa rasprostranjenošću ukrasnih motiva, na iskopavanoj površini u toku ove sezone, potrebno je napomenuti da je učestalost nalaza u velikoj mjeri ovisna od očuvanosti i vrste objekata. Pored opće rasprostranjenosti grube keramike u svim iskopanim površinama, prostorna analiza drugih ukrasa ukazuje na kvalitativne razlike između radionica, ulica i samih kuća. Također nije isključena mogućnost da koncentracije pojedinih ukrasa u rekonstruiranim kućama upućuju na specifične, kućne sisteme znakova koji, pored mnogih drugih faktora, predstavljaju karakteristiku jednog domaćinstva.

Kamena oruđa

Kao sretna okolnost može se opisati otkriće jednog objekta u sondi 5, koji je povezan sa izradom kamenih sjekira. Pored 13 sjekira, različitog stepena obrađenosti, tu je pronađeno i oruđe za obradu sjekira, kao što su štapovi od jelenjeg roga i ploča za glačanje (sl. 8).

Tri slična nalaza poznata su sa iskopavanja na samom Butmiru krajem 19. stoljeća. Posebno se ističe nalaz od 35 sjekira različitog stepena obrade. Jedan sličan kompleks nalaza sa lokaliteta Obre II A. Benac (1973) je interpretirao kao „kult sjekire“. Bez obzira na pretpostavke o razlozima polaganja ovih predmeta, ostaje činjenica da ovakvi nalazi potvrđuju izradu i obradu sjekira i kamenih dlijeta, kako na Okolištu, tako i na drugim nalazištima.

U poređenju sa centralnoeuropskim naseljima, iznenađuje veliki broj sjekira iz naselja butmirske kulture. Na eponimnom lokalitetu Butmir, na iskopavanjima od 1893. do 1895., pronađeno je više od 4000 sjekira i dlijeta od čega je polovica bila u fragmentiranom stanju. Moguće objašnjenje za ovako veliki broj nalaza je nedovoljna čvrstoća sirovinskog kamena (krečnjak), čime je trajnost ovih sjekira znatno smanjena.

Veliki broj kremenih artefakata nađen je upravo zahvaljujući preciznoj metodi iskopavanja. Prosijavanjem određenih uzoraka zemlje pronađeni su i sitni odbici, koji ukazuju na obradu kremenja tehnikom pritiska. U vezi sa ovim može se dovesti i nalaz jednog štapa za obradu kremenja u području radionice u sondi 5.

U sondi 2 otkrivena je također jedna vrsta radionice iz koje potječe veliki broj kremenog otpada, odnosno kremenih odbitaka, nerijetko velikih samo 2-3 milimetra. Ovaj nalaz može poslužiti kao dokaz za specijaliziranu izradu i obradu oruđa u ovom centralnom naselju.

Kremeno oruđe izrađivano je pretežno od lamina. Sirovine su različitog porijekla, ali je zapažena ciljana primjena različitih sirovina za izradu određenih oruđa.

Usporedba rasprostranjenosti kremenih odbitaka i kamenih žrvnjeva ukazuje na određene vankućne aktivnosti, mada su neki kameni žrvnjevi nađeni i unutar kuće.

HRONOLOGIJA

AMS-podaci potvrđuju postojanje naselja u 48. i 47. stoljeću p. n. e., dok se jedan manji dio objekata može datirati u 46. i 45. stoljeće. Na osnovu već spomenutih tipoloških paralela keramičkog materijala sa središnjim slojevima u Obrama II i drugim nalazištima, veći dio materijala može se pripisati fazi II butnirske kulture. Nasebinski sloj u Okolištu koji smo mogli ustanoviti na dubini od oko 50 cm pripada srednjoj fazi butnirske kulture, dok bi mlađi stambeni horizonti odgovarali trećoj fazi butnirske kulture (Hvar-Lisičići).

REZULTATI GEOFIZIKALNE PROSPEKCIJE

U septembru 2003.godine obavljena je geomagnetska prospekcija na lokalitetu Okolište. Cilj ovog istraživanja je bio da se rezultati dobiveni iskopavanjem projiciraju na prostor cijelog naselja. Na osnovu rezultata iskopavanja (kraj naseljavanja lokaliteta u fazi Butmir II/III) očekivali smo da će geomagnetski snimci obuhvatiti kasnoneolitske stambene horizonte.

Pored ispitivanja u Okolištu gdje je snimljena površina od 2,75 ha (sl. 9), geomagnetskim mjerenjem obuhvaćena su i nalazišta u Obrima II (1 ha) i Donjim Moštima (0,2 ha). Za prospekciju su korišteni Cesium-Magnometar firme Geometrics i Grad 601-2 (magnetni gradiometar) firme Bartington.

Prospekcijom u Okolištu obuhvaćen je centralni dio naselja. Pošto se jedan dio ovih površina koristi za poljoprivredu, na nekim dijelovima naselja mjerenje nije moglo biti izvršeno. Gusta vegetacija dodatno je otežavala rad.

U magnetru se jasno oslikao složeni sistem jaraka oko naselja, koji korespondira sa visinskim linijama (sl. 9-10). Ovi jarci presijecaju se u sjevernom, graničnom području samog naselja. Vremenska datacija ovih jaraka je nesigurna, pošto samo na jednom mjestu jedan obris kuće sječe unuranji dio jarka. Čini se da je postojao dvostruki ili čak trostruki sistem zaštitnih jaraka oko naselja. Na dva mjesta pravac pružanja jaraka upućuje na to da su tu locirani ulazi u naselje.

Na osnovu već spomenute korespondencije između visinskih linija i jaraka bilo je moguće i za nesnimljene površine rekonstruirati pozicije jaraka. Površina obuhvaćena ovim sistemom jaraka iznosi 3,86 ha. Nazire se i produžetak jaraka prema zapadu, tako da postojanje jedne vrste prednaselja ili vanjskog naselja također nije isključeno. Rezultati geoloških bušenja također potvrđuju prisutnost kulturnog sloja u ovom području.

Iznenadenje svakako predstavljaju jasno vidljive strukture kuća (sl. 9-10). Njihova dužina iznosi između 12 i 13 metara dok širina varira između 6 i 8 metara. Sve kuće imaju jedinstvenu orijentaciju u pravcu SI- JZ. Samo na ovom području obuhvaćenom geomagnetskom prospekcijom daju se razaznati 54 takve kuće. Detaljnijim mjerenjem unutar pojedinih kuća identificirani su zidovi, podjela na više prostorija te po dvije peći u svakoj kući, što se u velikoj mjeri podudara sa objektima poznatim iz Obra II. Kuće koje nisu gorile mogu se djelomično prepoznati na osnovu jama za stupce.

Nešto slabije vidljive su kuće orijentirane u pravcu SZ-JI koje su i manjih dimenzija; dužina im je, naime, od 7-9 metara, a širina 3,5-4 metra. Na snimljenoj površini postoji deset takvih objekata, koji ne pokazuju jasnu podjelu unutarnjih prostorija. Ovakvi tipovi kuća primijećeni su već u gornjim slojevima naših iskopavanja. Najmanje jedna ovakva kuća može se sa sigurnošću rekonstruirati (vidi gore).

Kuće većih dimenzija otkrivene su u sondi 4, dok se još jedan ovakav objekat vjerovatno nalazi u sondi 3 (sl.3). Naseobinski sloj sa manjim kućama očito je mlađi nego horizont sa većim objektima.

Već je napomenuto da se kod manjih kuća iz mlađe faze uglavnom radilo o neizgorenim objektima, dok su ostatci starijih kuća većinom izgoreni (izgoreni, crveni kućni ljep). Detaljna geomagnetska snimka u djelu gdje se nalaze sonde pokazuje nam da se upravo iskopane izgorene strukture ocrtavaju kao prekidi većih kuća vidljivih na krupnijem geomagnetskom snimku. Stoga nije iznenađujuće da se geomagnetskom prospekcijom otkrilo daleko više kuća SI-JZ nego JZ-SI orijentacije.

Naša zapažanja u toku sondažnih istraživanja o tome da su veće kuće relativno-kronološki starije našla su i indirektnu potvrdu u geomagnetskim snimcima. Najjasnije prepoznatljivi objekti nalaze se u centralnom dijelu naselja (405,5-404,5 nadmorske visine). U rubnom području naselja u blizini jarka, gdje je djelovanje erozije više izraženo, (ispod 404,5 metara) nisu bile vidljive jasne strukture objekata. Očigledno su u ovom djelu kasnoneolitski slojevi oštećeni erozijom. Dubina na kojoj su otkrivene kuće u centralnom dijelu (između 405,5 i 404,5 metara) odgovara poziciji kuće iz sonde 4 koja se nalazila na 404,80 metara nadmorske visine.

Na kraju možemo zaključiti da geomagnetska snimka u Okolištu otkriva jednu kasnoneolitsku naseobinsku strukturu, koju smo datirali prama rezultatima iskopavanja, ali čija funkcija, preciznija hronologija i razjašnjenje razvojnih procesa unutar naselja mogu biti objašnjeni samo daljnim iskopavanjima.

OBRE II

Iskopavanja u naselju butnirske kulture Obre II vodio je od 1963. do 1966. A. Benac, a 1967. i 1968. godine istraživanje ovog lokaliteta je nastavio jugoslavenko-američki tim. U horizontima 1-7 otkriveni su brojni ostaci kuća. Najvećim dijelom radi se o manjim kućama (dužina 7-9 metara, širina 3,5-5) orijentiranim u pravcu SSO-JJZ. I na centralnom djelu ovog lokaliteta obavljena je geomagnetska prospekcija (sl. 11).

U magnetogramu su se pokazali pravilni objekti dužine 8-9 i širine 3,5-4 metra, koji su prema rasprostiranju odgovarali kućama iskopanim šezdesetih godina. Najjasnije se razaznaju kuće iz horizonata 1-3.⁴ U gornjim stambenim horizontima naselja Obre II magnetogram je pokazao dosta gustu koncentraciju manjih kuća. Mogu se prepoznati najmanje 42 S-J orijentirane kuće poredane u pet paralelnih redova sa prednjom stranom prema jugu.

Rezultati starijih iskopavanja i geomagnetske prospekcije mogu se uporediti sa najmlađom naseobinskom fazom u Okolištu i sa svojom karakterističnom strukturom. Iako je u Okolištu na geomagnetskom snimku vidljivo samo nekoliko kuća iz ove faze, slična veličina ovih objekata u Obrama II i Okolištu (4-5 m x 10m) mogla bi govoriti u prilog približno istoj dataciji. Rezultati jugoslovenko-američkih iskopavanja potvrđuju ovu pretpostavku: horizonti 1-3 u Obrama II datirani su također u fazu Butmir III.

CENTRALNO NASELJE- SATELITSKA NASELJA

Iako se iz objektivnih razloga nije mogla obaviti geomagnetska prospekcija na kompletnoj površini nalazišta u Obrama II i Donjim Moštrama, manja količina kasneolitske keramike kao i tanji kulturni slojevi, te konfiguracija terena govore u prilog tome da se kod ova dva naselja ipak radi o manjim naseobinskim kompleksima nego u Okolištu (sl. 1). Ovo odgovara i podacima iz Perićeve studije (1995) o drugim lokalitetima u visočkoj kotlini. Za pretpostaviti je dakle da se ovdje radi o jednoj vrsti centralnog naselja sa istovremenim manjim naseljima u visočkoj, odnosno zeničkoj kotlini.

⁴ Vidi Benac 1971, prilog 5-7.

ZAKLJUČAK I POGLED NA DALJNJU STRATEGIJU ISKOPAVANJA

Primjenom precizne metode iskopavanja i istovremenom prospekcijom cjelokupnog naselja i okolne regije dobiveni su privremeni rezultati, koji ukazuju na ogroman potencijal ovog lokaliteta, i na to da se ovdje radi o jednom od najvećih naselja toga tipa u jugoistočnoj Europi. Gust raspored kuća u stambenim horizontima daje jasnu sliku o broju stanovnika u pojedinim fazama. U najmlađem od tih horizonata dokazano je postojanje radionica, uočeni su jasni obrisi kuća kao i posebni principi rasprostranjenosti dekorativnih motiva odnosno znakova u samom naselju. Ovi gornji stambeni horizonti datirani su u 48./47. odnosno 46./45. stoljeće p. n. e.

U pogledu ekonomije naselja uočena je specijalizacija uzgoja goveda (A. Bennecke, Njemački arheološki institut Berlin), koja su više prikladna za prirodne resurse visoke kotline nego, primjerice, ovca ili koza. S obzirom na veličinu naselja razvijeno je bilo i poljodjelstvo sa ljetnom i zimskom sjetvom (D. Kučan, Institut za obalna istraživanja u Wilhelshavenu). Ako prenesemo gustinu rasporeda kuća, u djelu ispitanom geomagnetskom prospekcijom, na kompletan prostor naselja možemo pretpostaviti da je ovdje živjelo oko 150-200 domaćinstava, odnosno preko 1000 stanovnika. Ova veličina naselja neobična je za neolitsku Europu i podcrtava još jednom posebnu funkciju ovog naselja koje leži na neolitskoj komunikaciji Bosna-Neretva. Daljnja istraživanja ovog naselja, u toku kojih bi se iskopavali stariji stambeni horizonti, ali i ispitivala i uzimala u obzir okolna manja naselja s ciljem stvaranja jedne prostorne cjeline, zasigurno će dati zanimljive i potpuno nove uvide u socijalne strukture naselja butnirske kulture.

ZAHVALA

Pored autora na istraživanjima u Bosni i Hercegovini također su se pridružili I A. Bennecke (Paleozoologija, Njemački arheološki institut Berlin), B. Ducke (Geomagnetika, Institut za Arheologiju, Građevinu i zaštitu spomenika), S. Hodović (Zavičajni muzej Visoko), D. Kučan (Botanika, Institut za obalna istraživanja Wilhelmshaven), W. Schulz (Iedologija, Institut za geografiju Köln). Njima svima se posebno zahvaljujemo.

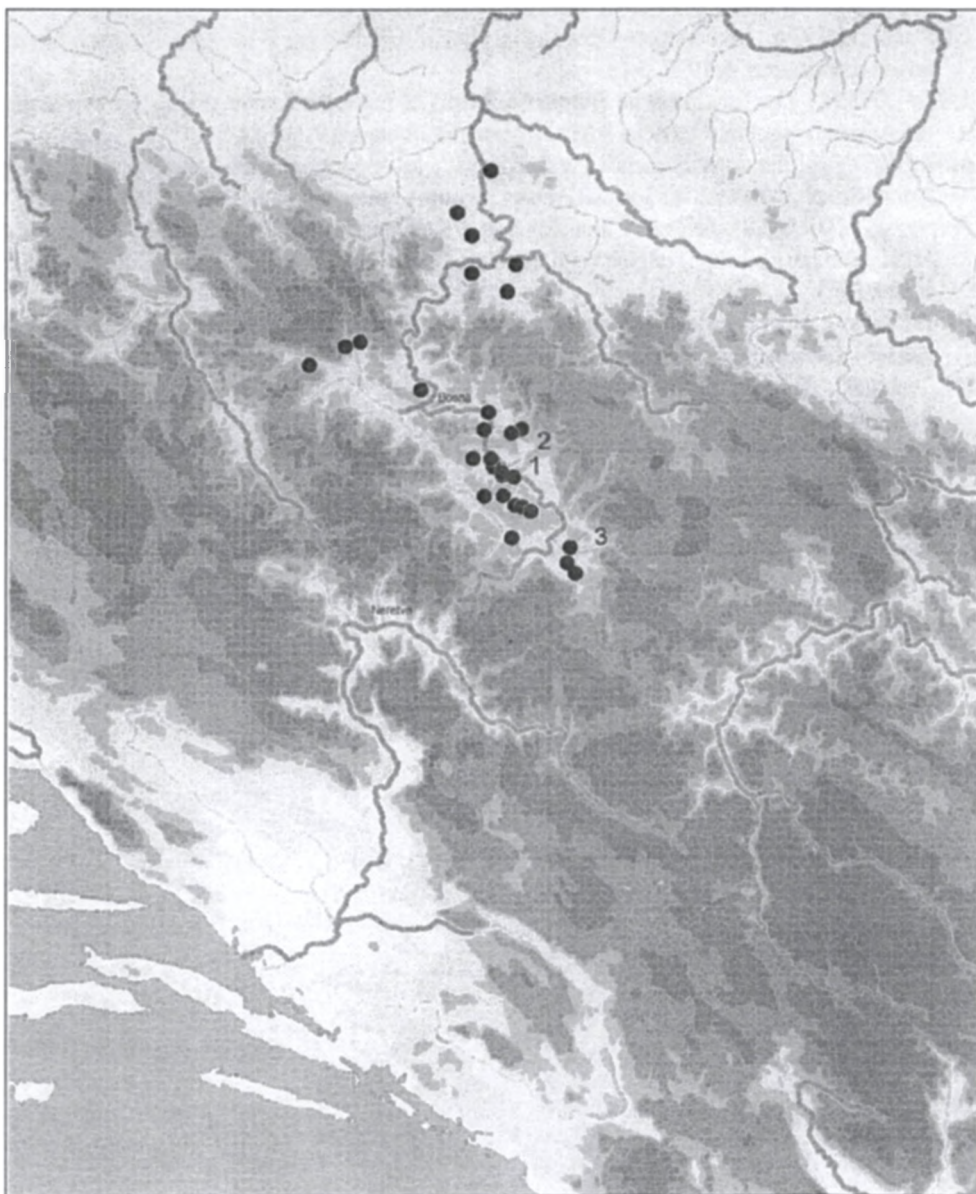
Zusammenfassung

TELL OKOLIŠTE - ÜBERSICHT ZU DEN ERGEBNISSEN DER GRABUNG UND DER GEOPHYSIKALISCHEN PROSPEKTION

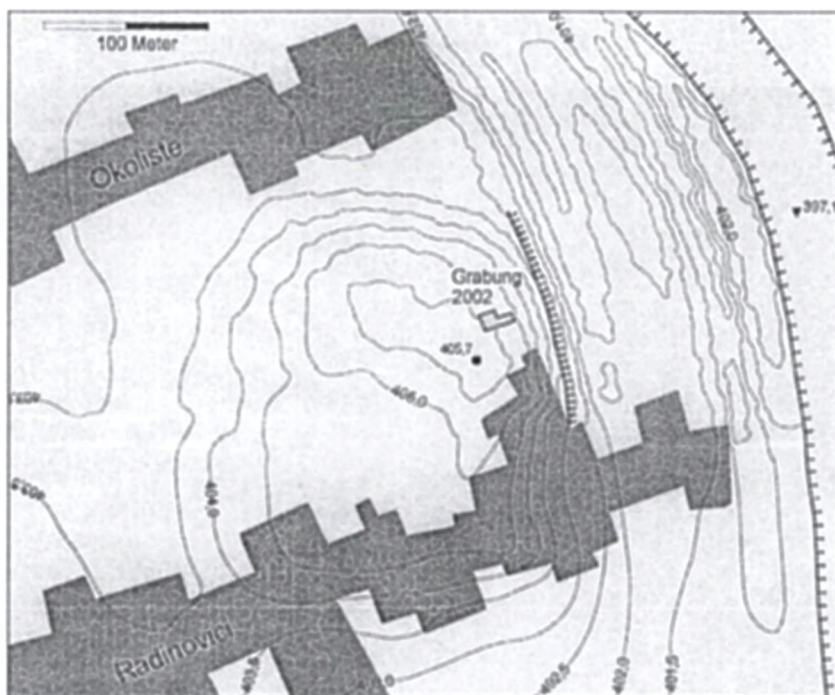
Die dargestellten Zwischenergebnisse der Auswertung zeigen ein immenses Potential an, dass durch die feine Grabungsmethode bei gleichzeitiger Durchführung von Untersuchungen eines gesamten Siedlungshügels und der Kleinregion entstehen kann. Die bisherigen Ergebnisse belegen für einen der grössten Siedlungshügel Südosteuropas eine wohl dichte Bauarchitektur, in der sich im obersten Siedlungshorizont Werkplätze, Hausgrundrisse und besondere Verteilungsprinzipien für Dekorationsmotive, also Zeichen, andeuten. Die oberen Schichten belegen eine Siedlungstätigkeit im 48./47. bzw. 46./45. vorchristlichen Jahrhundert. Die Wirtschaftsweise war auf die Rinderhaltung spezialisiert, die für die Ressourcennutzung des Visoko-Beckens besser geeignet ist als z.B. Caprovidenhaltung, und die entwickelte Landwirtschaft mit Sommer- und Wintergetreiden ermöglicht die Grösse der Siedlung: Bei einem Übertrag der Bebauungsdichte vom geophysikalisch prospektierten gegrabenen Teil auf den gesamten besiedelten Bereich ist mit ca. 150-200 Haushalten, also über 1000 Einwohnern zu rechnen. Dies ist eine Siedlungsgrösse, wie sie für neolithische Verhältnisse in Europa ungewöhnlich ist und die die besondere Funktion von Okolište an der Bosna-Neretva-Route belegt. Umso spannender wird es sein, sowohl durch die Grabung der weiteren Siedlungsschichten mit zeitlicher Tiefe als auch durch das Einbeziehen der benachbarten kleineren Siedlungen in räumlicher Perspektive ein diachrones Bild erforschen zu können.

LITERATURA

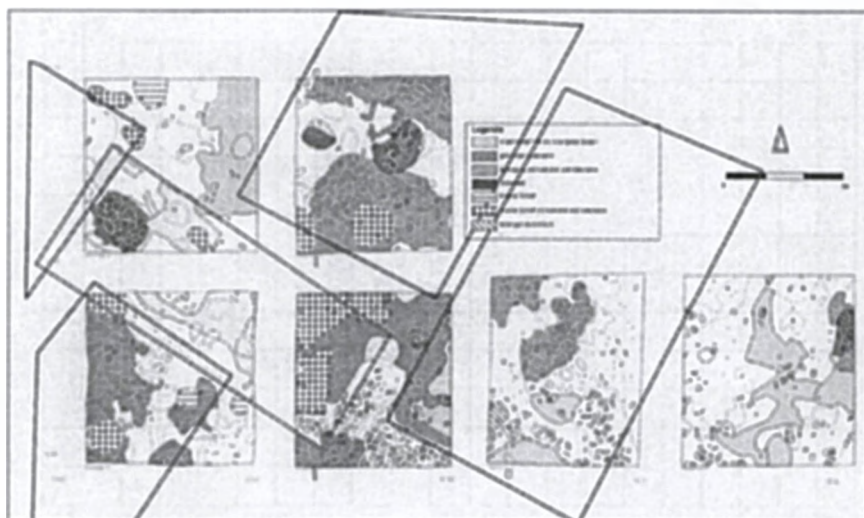
- Benac, A. (1971), Obre II - neolitsko naselje butmirske kulture na Gomjem polju. Glasnik 26, 1971.*
- Benac, A. (1973), Obre-neolitsko naselje starčevo-impreso i kakanjske kulture na Raskršću. Glasnik Zemaljskog Muzeja u Sarajevu 27/28, 1973, 5-171.*
- Fiala, F./Hoernes, M. (1898), Die neolitische Station von Butmir bei Sarajevo in Bosnien. Ausgrabungen in den Jahren 1894-1896 Teil II (Schlussband). Wien.*
- Gimbutas, M. (1974), Introduction- Obre and its place in Old Europe. Wiss. Mitt. Bosnisch-Herzegowin. Landesmus. 4, 1974, 5-13.*
- Müller, J. (1994), Das ostadriatische Frühneolithikum. Die Impresso-Kultur und die Neolithisierung des Adriaumes. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 9. Berlin.*
- Müller, J. (2000), „Earplugs“, ceramics and sheep: examples of communication and boundaries in the Adriatic Early Neolithic. In: Società Preistoria Friuli-Venezia Giulia 8. Trieste 2000, 151-159.*
- Parzinger, H. (1993), Studien zur Chronologie und Kulturgeschichte der Jungstein-, Kupfer- und Frühbronzezeit zwischen Karpaten und mittleren Taurus. Römisch-Germanische Forschung 52. Mainz 1993.*
- Perić, S. (1995), Butmirska kultura. Geneza i razvoj. Butmir culture. Origin and development. Posebna izdanja arheološkog instituta 29. Beograd 1995.*
- Radimský, W./ Hoernes, M. (1895), Die neolitische Station von Butmir bei Sarajevo in Bosnien. Ausgrabungen im Jahre 1893. Wien.*
- Rasson, J. A. (1983), Interaction Spheres as Adaptive Mechanism; Bosnian-Dalmatian Relations in the Neolithic. State University an Binghamton 1983.*
- Sterud, E./Sterud, A. (1974), A quantitative Analyses of the material remains. Wiss. Mitt. Bosnisch-Herzegowin. Landesmus. 4, 1974, 155-279.*



Slika 1. *Pregledni plan visočke kotline (centralna Bosna)
sa kasnoneolitskim nalazištima.*



Slika 2. Naselje (Tell) u Okolištu i položaj iskopanih površina u 2002. godini. Savremene izgrađene površine su šrafirane, a područje iskopavanja je ucrtano (10 x 20 m).



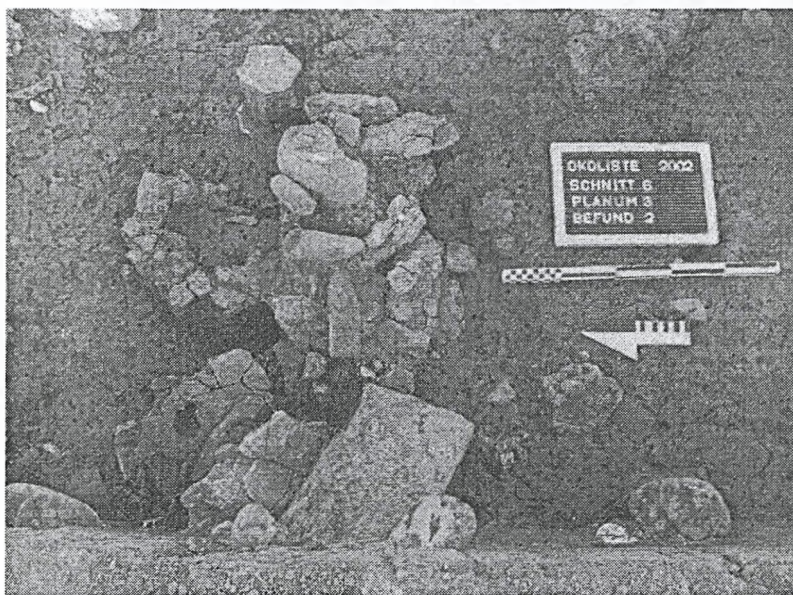
Slika 3. Okolište 2002: Plan iskopavanja sa rekonstruiranim kućnim arealima. U sondama se vide ostaci najmanje dvije, a vrlo vjerovatno, i više kuća. Tamnim je označena jedna SZ-JI orijentirana kuća iz mladog stambenog horizonta, a svijetlim kuće iz starijeg horizonta JZ-SI orijentacije. U sondama na istočnoj strani nazire se djelovanje erozije.



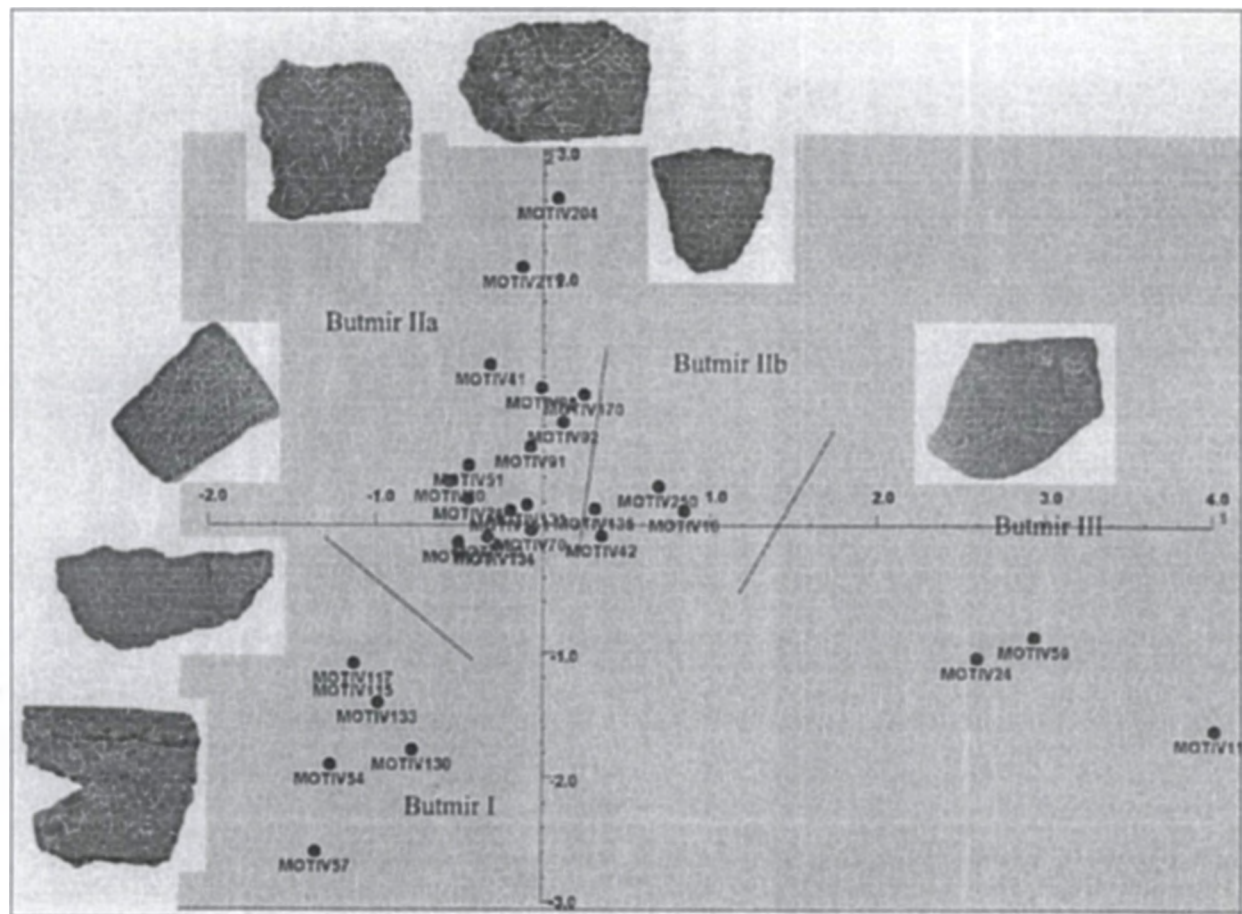
Slika 4. Pravci pružanja zidova i jama za stupce pripadaju važnim nalazima kampanje u 2002. godini. Ove strukture opažene su u nekoliko sondi i služe kao osnova za rekonstrukciju kuća, odnosno obrisa nekadašnjih kuća. Na fotografiji je vidljiv jedan trag zida koji ide dijagonalno kroz sliku i koji u sondi 2 razgraničava kuću i ognjište.



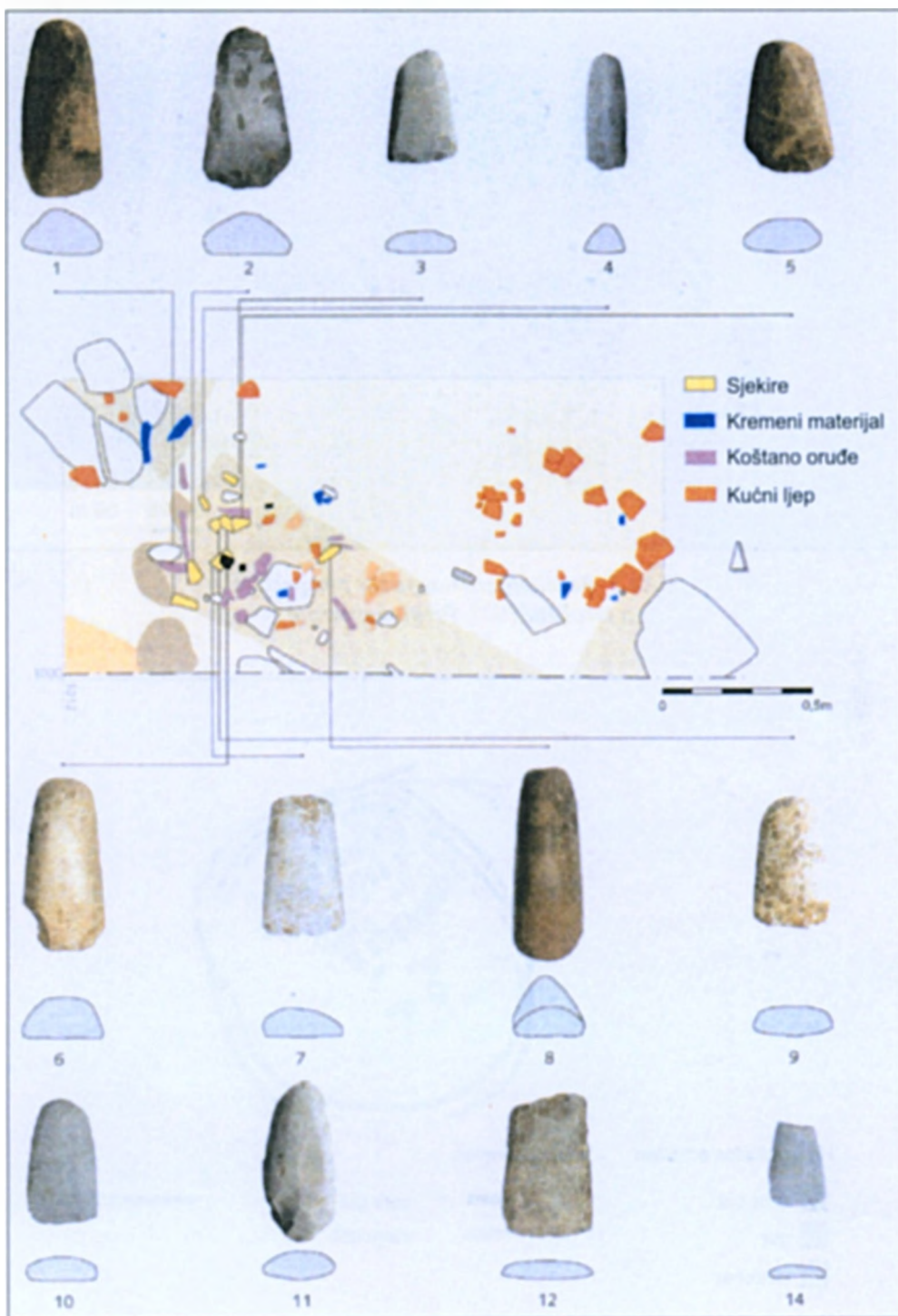
Slika 5. Između kuća vodile su uske ulice, koje su bile ispunjene humusnim supstratom sa otpadom i brojnim većim kamenjem sa šljunkom. Ova područja, u kojima je u pravilu bilo dosta nalaza, razgraničavaju najmanje dvije kuće koje su ovdje u sondi 2 vidljive po izgorenoj glini i urušenom materijalu. U lijevom dijelu slike prepoznaje se ugao jedne kuće, dok je u desnom dijelu vidljiva ravna granica jedne kuće. U donjem dijelu slike ove strukture poremećene su jednom jamom sa svjetlijom glinom.



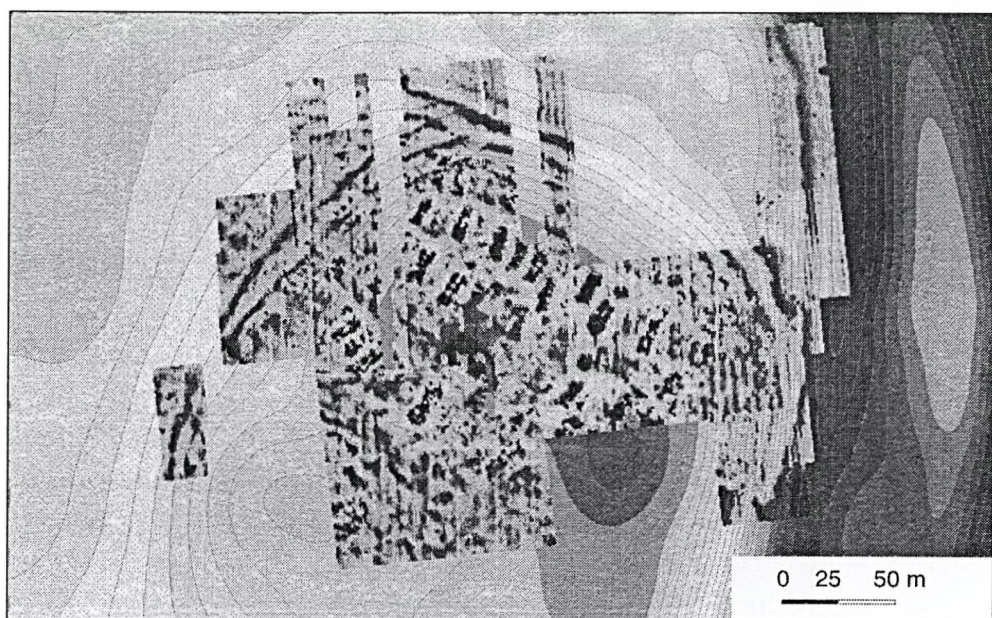
Slika 6. Radionica u sondi 5 sa različitim polufabrikatima i kamenom za glačanje.



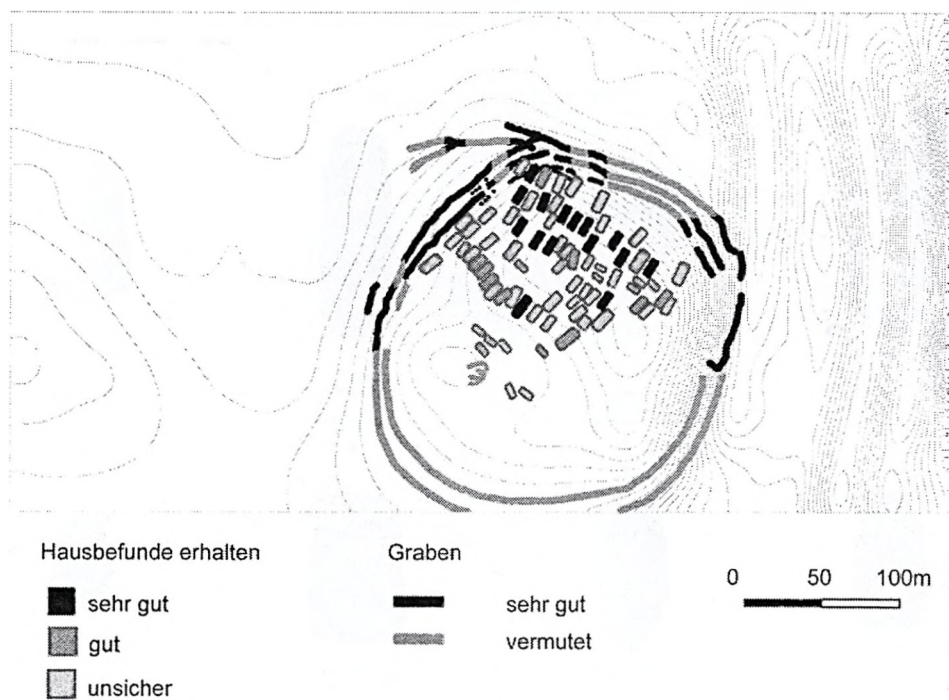
Slika 7. Keramika iz Okolišta: U korespondentnoj analizi razlikuju se pojedne dekoracije iz različitih objekata sa velikim udjelom starijeg materijala (Butmir I) i ukrasima gornjih stambenih horizonata (Butmir II i Butmir III).



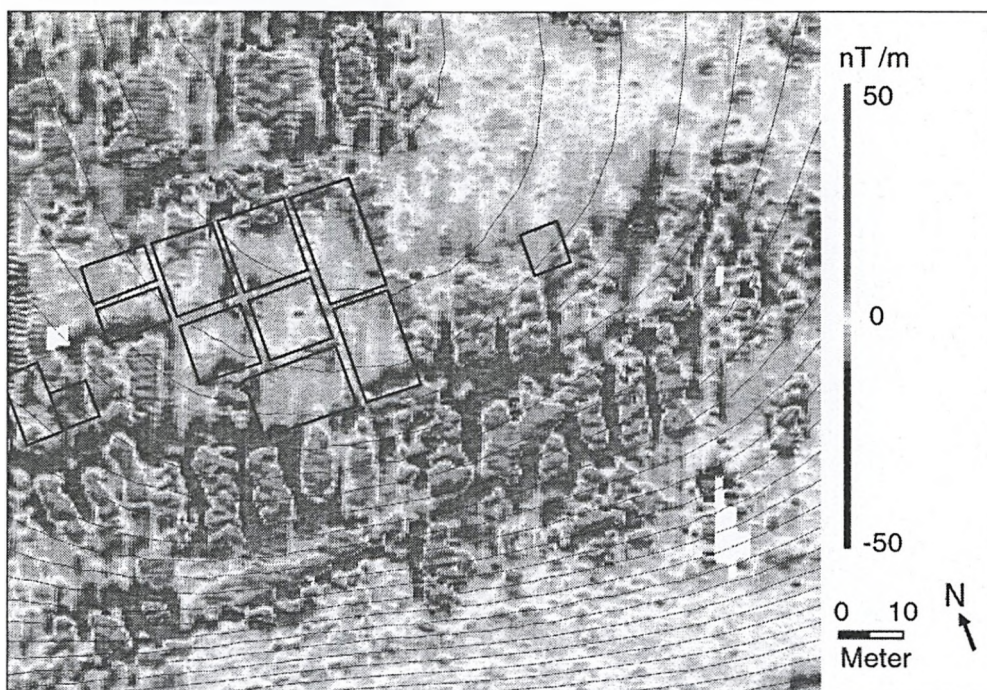
Slika 8. Nalaz sa mnogobrojnim sjekirama u horizontalnom položaju iz sonde 5.



Slika 9. Rezultati geomagnetske prospekcije
u Okolištu 2003. Pregled situacije.



Slika 10. Rekonstrukcija plana naselja
u Okolištu na osnovu geomagnetskih rezultata.



Slika 11. Model i geomagnetski rezultati iz naselja Obre II.
Ucrtane su površine iskopavane od strane jugoslovensko-američkog tima.

METALLENE EINZELFUNDE DER BRONZE- UND EISENZEIT IM RAUM VON BOSNIEN UND HERZEGOWINA

Barbara Nadbath
Preserje-Ljubljana

Im Beitrag werden die bis 1990 veröffentlichten Funde behandelt, mit Ausnahme des Materials aus der Sammlung der Archäologischen Abteilung der Philosophischen Fakultät der Universität in Ljubljana, das hier zum ersten Mal publiziert wird.

1 EINLEITUNG

Das Thema der folgenden Studie sind die Einzelfunde des Raumes von Bosnien und Herzegowina, die, bis auf die obengenannte Sammlung, aus der Literatur bekannt sind.¹ Die Museumsbestände konnten leider nicht durchgesehen werden. Das Problem der Definition der Einzelfunde als einer besonderen Fundgruppe, blieb in der Fachliteratur jahrelang vernachlässigt, im letzten Jahrzehnt sind sie aber zum Thema einiger umfangreicheren Studien geworden.²

Unter den Funden, die bei nichtarchäologischen Aktivitäten gemacht worden sind, unterscheiden wir Zufallsfunde³ und Einzelfunde.⁴ Hinsichtlich der Umstände

Der Beitrag stellt eine überarbeitete Fassung meiner Diplomarbeit dar, die im Jahr 2001 der Philosophischen Fakultät der Universität Ljubljana vorgelegt wurde. Angeregt war die Arbeit von meiner Mentorin Frau Prof. Dr. Biba Teržan, der ich für zahlreiche Hilfestellungen, für ihr Verständnis und die volle Unterstützung zu großem Dank verpflichtet bin. Dem Herrn Dr. Milan Lovenjak danke ich für die Übersetzung des Textes aus dem Slowenischen. Dank gebührt ebenfalls Herrn Prof. Dr. Blagoje Govedarica, dem Herausgeber des Godišnjak/Jahrbuches, für die Aufnahme des Aufsatzes in vorliegenden Band.

¹ Es handelt sich um 247 Fundobjekte.

² Šinkovec 1996 mit älterer Literatur.

³ Šinkovec 1996. Zufallsfunde sind meistens ohne Kontext oder es existieren nur spärliche Angaben über die Fundumstände. Sie können sowohl im Bereich einer urgeschichtlichen Siedlung, eines Gräberfeldes oder anderswo vorkommen.

⁴ Šinkovec 1996. Auch Einzelfunde sind meistens ohne Kontext oder es liegen nur spärliche Fundortangaben vor. Sie wurden in der Regel nicht im Gebiet urgeschichtlicher Siedlungen oder Gräberfelder entdeckt, zumal sie besonders an abgelegenen Orten niedergelegt worden waren. Wir können sagen, daß Einzelfunde nur eine engere Gruppe im Rahmen der Zufallsfunde darstellen.

der Deponierungen unterscheiden wir verschiedene Arten der Einzelfunde: 1) Höhlenfunde aus Höhlen, Felsspalten und Felsbänken. 2) Wasserfunde aus Quellen, Bächen, Flüssen, Flußbetten, Funde am Flußrand, von Flußengen, Flußanschwemmungen und Funde aus dem Meer. Die zwei genannten Fundarten müssen wir als Teile eines breiteren Kontexts verstehen, der an die religiöse Welt des prähistorischen Menschen anknüpft.⁵ 3.) Funde aus der Erde, die wir wegen der mangelhaften Fundangaben nicht näher bestimmen können; es kann sich dabei um Siedlungsfunde, Grabfunde, Deponierungen oder um wirklich einzeln niedergelegte Objekte handeln.

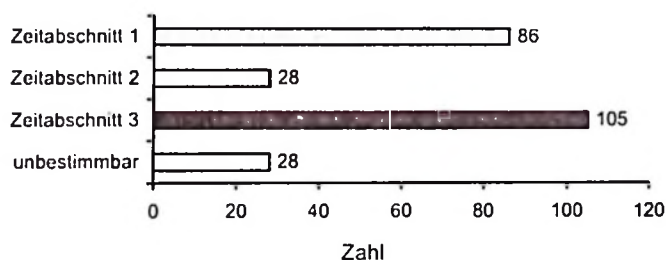
Eine Teilantwort auf die Frage, ob ein Objekt als Einzelfund oder als Zufallsfund zu verstehen ist, liefert uns unmittelbar auch die geographische Lage des Befunds, d. h. die Lokalisierung des Fundorts.

2 GESCHICHTE DER FORSCHUNG

Einzelfunde sind bei solchen Aktivitäten aufgetreten, die nicht unmittelbar mit archäologischen Eingriffen verbunden sind. Die Mehrzahl von ihnen befand sich früher im Privatbesitz. Ein Teil solcher Funde ist sogar verloren gegangen, die anderen wurden später ohne genauere Fundangaben an Antiquitätensammler, Klöster oder an verschiedene museale Einrichtungen übergeben oder verkauft.

In bezug auf die politisch-historischen Geschehnisse in Bosnien und Herzegowina können wir die Forschungsgeschichte in drei Zeitabschnitte unterteilen:

1. Die Epoche nach dem Anschluß des Gebiets von Bosnien und Herzegowina an die österreichisch-ungarische Monarchie bis zum Ende des Ersten Weltkrieges, also die Zeit zwischen 1878 und 1919.
2. Die Epoche des Königreiches Jugoslawien, die Zeit zwischen 1919 und 1945.
3. Die Epoche nach dem Zweiten Weltkrieg bis zum Zerfall der Sozialistischen Föderativen Republik Jugoslawien (SFRJ), die Zeit zwischen 1945 und 1990.



Graf 1. *Einzelfunde in Hinsicht auf die Epochen der Forschungsgeschichte.*

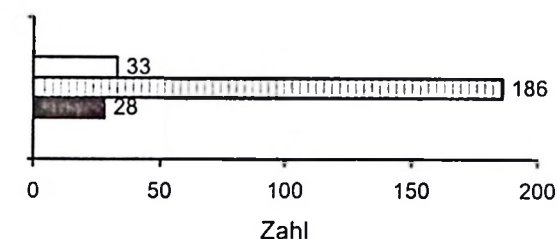
⁵ Teržan 1987, 74; Bradley 1990, 10-11; Šinkovec 1996, 125.

Wegen der sehr spärlichen Angaben über die Fundumstände (Graf. 1) haben wir die Funde in zwei Gruppen geteilt: die Funde mit bekanntem und die Funde mit unbekanntem Entdeckungsjahr. Die ersten sind aufgrund der Erstveröffentlichung bzw. hinsichtlich der Erwähnung des Bringers eingeordnet worden. Es überwiegen die Funde, die durch Erstveröffentlichung bestimmt wurden – 186 Funde bzw. 75,3 %; es folgen die Funde mit genauerer Angabe des Entdeckungsjahres – 33 Funde bzw. 13,3 % und die Funde ohne irgendwelche Angaben bzw. unveröffentlichte Funde – 28 Objekte, bzw. 11,3 %. Die Bestimmung der Entdeckungszeit aufgrund der Erstveröffentlichung gilt besonders für die am Ende des 19. Jahrhunderts und am Anfang des 20. Jahrhunderts publizierten Funde. Für sie können wir vermuten, daß sie im 19. Jahrhundert bzw. nach dem Anschluß von Bosnien und Herzegowina zur österreichisch-ungarischen Monarchie entdeckt wurden. Für die Funde die erstmals in der zweiten Epoche (zwischen 1919 und 1945) veröffentlicht wurden, besonders aber für die zum ersten mal in der dritten Epoche (1945 bis 1990) publizierten Gegenstände, können wir zwar nicht mit Sicherheit sagen, daß sie wirklich in diesen Zeitabschnitten entdeckt wurden, es ist aber sehr wahrscheinlich. Wir nehmen an, daß zahlreiche Funde, besonders aus den archäologischen Sammlungen der Franziskaner-Klöster in Ljubuški und Humac, nach der Entdeckung in den Magazinen vergessen und unveröffentlicht liegen geblieben sind. Aus diesem Grund werden die durch die Erstveröffentlichung gewonnenen Angaben nur als Hinweis bei der Behandlung der Einzelfunde betrachtet.

Die erste Epoche stellt den tatsächlichen Aufschwung der musealen und archäologischen Aktivitäten durch österreichische Museumsmitarbeiter dar. Zu jener Zeit wurde das erste Museumsnetz in Bosnien und Herzegowina aufgebaut. Damals wirkten hier M. Hoernes, F. Fiala, V. Radimský, C. Patsch und andere. Es fingen auch die ersten systematischen archäologischen Grabungen an.⁶ Die Gegenstände gelangten in die Museen auch mit Hilfe der Offiziere der lokalen österreichisch-ungarischen Garnisonen und der Ortslehrer. Zahlreiche Funde sind gelegentlich umfangreicher Bauarbeiten angetroffen worden. Nach dem Anschluß des Gebiets von Bosnien und Herzegowina an die österreichisch-ungarische Monarchie im Jahr 1878 hat die Bautätigkeit stark zugenommen. Es wurden zahlreiche Verkehrsverbindungen – Straßen, Eisenbahnen und dazugehörige Infrastruktur – geschaffen und verschiedene Verwaltungsgebäude errichtet. So wurden

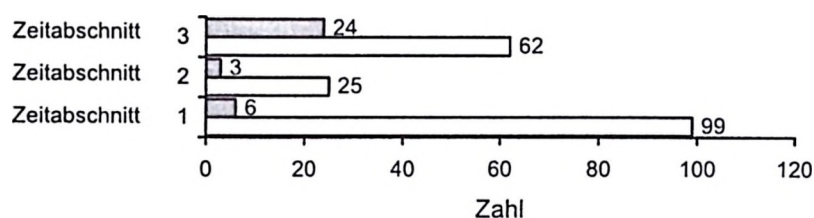
⁶ Es handelt sich um Untersuchungen auf dem Glasinačko polje, die unter der Leitung des Naturhistorischen Museums in Wien zwischen den Jahren 1888 und 1897 durchgeführt worden sind. Die Nekropole Sanski Most hat F. Fiala zwischen 1895 und 1896 untersucht usw.

im Jahr 1880 beim Bau der Straße Sokolac-Rogatica auf dem Glasinačko polje die ersten urgeschichtlichen Hügel ausgegraben, was wir für die eigentliche Entdeckung der Glasinac-Kultur halten.⁷ Im Jahr 1888 wurde das *Zemaljski muzej* in Sarajevo gegründet.⁸ Funde traten auch bei Bau- und Regulationseingriffen in Flüssen auf, in der Sava, Drina usw.



■ J. der Entd. ▨ Erstveröffentlichung □ unveröffentlicht

Graf 2. Anteil der Einzelfunde in Hinsicht auf die Bestimmung der Entdeckungszeit.



▨ Erstveröffentlichung □ Entdeckungsjahr

Graf 3. Verhältnis zwischen den Funden, die einer Epoche der Forschungsgeschichte aufgrund der Erstveröffentlichung oder des genauen Entdeckungsjahres zugeordnet sind.

Die Einzelfunde wurden in kürzeren Notizen im *Glasnik Zemaljskog muzeja Sarajevo* (GZM) oder in der Zeitschrift *Wissenschaftliche Mitteilungen aus Bosnien und Herzegowina, Wien* (WMBH) unter Anführung des nächstliegenden Ortes und des Namens der Person, die den Fund dem Museum übergeben hatte, publiziert. Oft sind der spärlichen Beschreibung des Objektes auch ein kurzer Übersicht über die Parallelen und eine kulturhistorische Einordnung beigegeben. Die erste Nummer der WMBH war der Übersicht über die Organisation, die Kustodiate und

⁷ Čović 1987d, 578.

⁸ Sijarić 1996, 7.

den Untersuchungen des Zemaljski muzej Sarajevo gewidmet,⁹ und die 26. Nummer des GZM der Darstellung der Sammlungen des Museums.¹⁰

In der ersten Epoche wurden sechsundachtzig Funde gemacht (34,8 %), für vierundzwanzig ist angeführt, daß sie vor dem Jahr 1919 entdeckt worden sind. Zweiundsechzig Gegenstände wurden zu dieser Zeit erstmals veröffentlicht. Bei der intensiven Bautätigkeit wurden fünfzehn Funde entdeckt. Zu den Flußfunden, die besonders eine Folge der Regulierung und Vertiefung der Flußbetten und des Ausbaues der Infrastruktur über die Flußströme darstellen, zähle ich neben den Funden aus Flußbetten auch die Funde am Rand der Flüsse. In der Nähe der Flüsse wurden bisher sechs Funde entdeckt. Es folgen die Funde aus Flußengen (fünf Stück), bei Feldarbeiten (vier Stück), in den Bergen (zwei Stück), in Felsspalten oder Höhlen (ein Exemplar). Bei zwölf Funden ist die Aktivität, bei der sie vorgekommen sind, nicht angeführt, es ist aber das genaue Entdeckungsjahr genannt.

Die intensive Bautätigkeit, die für die österreichisch-ungarische Monarchie charakteristisch war, fiel in der zweiten Epoche weg. Gleicherweise wurde sowohl die archäologische Untersuchungsaktivität als auch die museale Tätigkeit unterbrochen. Die wichtigste museale Einrichtung dieser Zeit war das Zemaljski muzej Sarajevo, wo besonders Dr. M. Mandić aktiv gewesen war.¹¹ In dieser Epoche wurden nur achtundzwanzig Funde entdeckt (11,3%). Nur bei drei Gegenständen ist das Entdeckungsjahr angeführt. Fünfundzwanzig Objekte habe ich dieser Epoche wegen der Erstveröffentlichung zugeschrieben. Zur Gruppe der Flußfunde können wir zwei Gegenstände zählen. Bei zwei weiteren ist die Art der Entdeckung nicht angeführt, ist aber das Fundjahr bekannt.

In der dritten Epoche stieg die archäologische Forschungs-, Museal- und Publikationstätigkeit stark an. Zahlreiche Fachpublikationen begannen zu erscheinen;¹² intensiviert wurden auch die Bautätigkeit und die Eingriffe in die Natur. Es sind hundertfünf Funde entdeckt worden (42,5%). Mit Sicherheit wurden in dieser Zeit sechs Gegenstände entdeckt. Neunundneunzig Gegenstände wurden damals erstmals veröffentlicht. Bei der Mehrheit der Funde aus der dritten Periode fehlen Angaben zu Fundjahr und Fundumständen; sechsundachtzig Funde sind nur anhand der Erstveröffentlichung zu bestimmen.

Achtundzwanzig Funde können wir keiner der drei Perioden zuschreiben, da weder die Umstände noch das Datum der Entdeckung bekannt sind. Es handelt

⁹ Hörmann 1893.

¹⁰ Truhelka 1914, 43-139. Er hat die vorgeschichtliche Sammlung des Museums präsentiert.

¹¹ Sijarić 1996, 10. Wir dürfen auch die Arbeit von J. Korošec, V. Ćurčić und anderen nicht übersehen.

¹² Godišnjak Centra za balkanološka ipitivanja, Hercegovina, Članci i grada za istoriju istočne Bosne, Zbornik krajiških muzeja usw.

sich um Funde, die an der Archäologischen Abteilung der Philosophischen Fakultät der Universität in Ljubljana aufbewahrt sind. Nach Meinung von Milena Horvat sind sie von Prof. Josip Korošec mitgebracht worden, der eine Studiensammlung der archäologischen Artefakte zusammengestellt hatte.¹³

3 TYPOLOGISCHE ANALYSE UND DATIERUNG

Helme

Als Einzelfunde sind fünf Helme entdeckt worden, die den folgenden zwei Typen angehören: dem griechisch-illyrischen und dem etrusco-italischen Typ.

Bronzehelme mit halbkugelförmiger Kalotte mit längsverlaufenden Rippen, rechteckigem Gesichtsausschnitt ohne Nasenschutz und mit dreieckförmig ausgeschnittenen Wangenschirmen, die besonders auf dem Westbalkangebiet verbreitet sind, bezeichnet man heute als griechisch-illyrischen Typ.¹⁴

Die erste typologische Gliederung in drei Grundtypen hat E. Kukahn im Jahr 1936 vorgelegt, eine grundlegende Arbeit stellt noch immer die Studie von E. Kunze aus dem Jahr 1953-1954 dar.¹⁵ Wir dürfen aber keineswegs die Untersuchungen von M. Nikolanci,¹⁶ V. Lahtov¹⁷ und I. Marović¹⁸ übersehen. Jüngere Übersichten zu den griechisch-italischen Helmen legten H. Pflug¹⁹ und B. Teržan vor.²⁰

Die in Bosnien und Herzegowina entdeckten Helme entsprechen nach H. Pflug und auch nach B. Teržan dem Typ III A mit Varianten hinsichtlich der Ausführung des Ornaments, d.h. dem jüngeren Typ der in die Zeit der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts bis zur zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts v. Chr.

¹³ Ich möchte mich bei Frau Milena Horvat, die mich auf diese Funde hingewiesen hat, herzlichst bedanken.

¹⁴ Pflug 1988, 42-43, mit älterer Literatur. E. Kukahn hat sie *ostrovsko-illyrischer* Typ benannt. E. Kunze hat sie als *illyrischer* Typ bezeichnet. A. M. Snodgrass und H. Pflug haben die Benennung von E. Kunze übernommen. Garašanin 1956 hat den Terminus *griechisch-illyrische* Helme eingeführt. Vasić 1982, 5 war der Meinung, daß die Helme zwar ihrer Form nach dem Kreis der griechischen Helme angehören, da aber die Illyrier keinen anderen Typ der Helme benützten, wäre es am zweckmäßigsten, die Bezeichnung *illyrische* Helme beizubehalten. Teržan 1995 hat die Benennung *griechisch-italische* Helme beibehalten.

¹⁵ Pflug 1988, 42.

¹⁶ Nikolanci 1959; ders. 1960.

¹⁷ Lahtov 1965.

¹⁸ Marović 1976. Er hat die vollständigste Übersicht über die griechisch-italischen Helme auf dem Balkan vorgelegt.

¹⁹ Pflug 1988, 42-64.

²⁰ Teržan 1995, 81-160. In dieser Studie hat sie auch die neuesten Verbreitungskarten der griechisch-illyrischen Helme vorgelegt.

gehört.²¹ Die meisten Helme sind gleichförmig.²² B. Teržan hat in Hinsicht auf die Ornamentierung am Rand der Helme drei Typen unterschieden.²³

Dem Typ III A 1 gehört der Helm aus Putičevo bei Travnik²⁴ (Taf. 1,1). Die Helme dieses Typs überwiegen entlang der Adriaküste,²⁵ die meisten sind als Grabbeigaben gefunden worden, drei in Heiligtümern und nur ein Stück als Einzelfund.

Zum Typ III A 2a gehören die Helme aus Herzegowina²⁶ (Taf. 1,2) und Orašje²⁷ (Taf. 1,3), zum Typ III A 2b der Helm aus Podastinje bei Kiseljak²⁸ (Taf. 2,1). Diese Helme sind mit dem Ornament einer verlängerten Linie und mit dem Ornament einer Lanzenspitze verziert.²⁹ Die Helme des Typs III A 2a begegnen häufig im Küstengebiet Dalmatiens und im Hinterland, sie kommen aber auch in Griechenland, Bulgarien und Rumänien vor.³⁰

Den Helm der in Vrankamen bei Bosanska Krupa entdeckt wurde (Taf. 2,2),³¹ können wir der Gruppe der konischen Bronzehelme des etrusco-italischen Typs nach U. Schaaf zuordnen.³² Sie sind im Gebiet von Spanien bis nach Kleinasien und dem Kaukasus verbreitet.³³ Die ersten Helme dieses Typs tauchten um 400 v. Chr. vor und blieben bis zum Ende der römischen Republik in Benützung.³⁴

Der Helm aus Vrankamen ist nahezu identisch mit einem Helm unbekannten Fundorts in Istrien.³⁵ Verwandt sind auch zwei Helme die in Sizilien gefunden wurden, der erste in der Umgebung des Ortes Tremini bei Palermo, beim zweiten ist der genaue Fundort unbekannt.³⁶ Der Helm von Tremini hat dreiblattformige Wangenklappen, die an der Kalotte mit Hilfe eines Scharniers befestigt wurden, was ein Charakteristikum für die ältere Form der etrusco-italischen konischen

²¹ Pflug 1988, 43 Abb. 1.

²² Marović 1976, 287-300; Pflug 1988, 52.

²³ Teržan 1995, 88.

²⁴ Hoffler 1897, 250 Fig. 3; Fiala 1899b, 151 Taf. 8; Arh. leks. BiH 1988b, 204 Nr. 13.174.

²⁵ Pflug 1988, 53; Teržan 1995, 115 Abb. 7.

²⁶ Nikolanci 1959, 82 Taf. 9.2.

²⁷ Vasić 1982, 8 Abb. 1; ders. 1982-1983, 76 Fig. 2.

²⁸ Marović 1976 Abb. 4; Arh. leks. BiH 1988c, 27 Nr. 14.223.

²⁹ Zur Problematik des Ornaments der verlängerten Linie und der Lanzenspitze s. Nikolanci 1959; Marović 1976, 287-300 und Teržan 1995, 88.

³⁰ Pflug 1988 Abb. 14; Teržan 1995 Abb. 7; Krž 1997, 51.56-57. In neuester Zeit sind zwei Helme in Grab 9 des Hügels VII auf Kapiteljska njiva in Novo mesto (Slowenien) entdeckt worden.

³¹ Truhelka 1896, 381-383 Fig. 1.2.

³² Zur Problematik der Benennung dieser Helme s. Vitali 1991; Raev u.a. 1991, 466 mit älterer Literatur; Majnarić-Pandžić 1996; Schaaf 1988.

³³ Raev u.a. 1991.

³⁴ Schaaf 1988, 318-319; Raev u.a. 1991, 469.

³⁵ Schaaf 1988, 525 Kat.-Nr. 109.

³⁶ Schaaf 1988, 523-524 Kat.-Nr. 108.

Helme darstellt, die von U. Schaaf ins 2. und 1. Jahrhundert v. Chr. gesetzt wurden.³⁷ Der Helm aus Vrankamen hatte aufgrund einer Analogie aus Istrien, einen jüngeren Typ der Wangenklappen. Bei der Datierung³⁸ des Helmes müssen wir berücksichtigen, daß in unmittelbarer Nähe ein Jahr zuvor ein Depotfund entdeckt wurde, in dem sich karthagische, numidische und ägyptische Münzen befanden, die jüngsten aus dem Jahr 118 v. Chr.³⁹ Der Helm mit der jüngeren Form der Wangenklappen weist keine Beschädigungen auf, die auf seine Verwendung im Kampf hindeuten. So können wir vermuten, daß er bald nachdem er in das nordwestliche Bosnien gebracht wurde, absichtlich deponiert wurde. Er kann an das Ende des 2. Jahrhunderts v. Chr. datiert werden.

Griechisch-illyrische Helme sind vor allem aus Gräbern bekannt. Einzelfunde sind als Wasserfunde aufgetreten: in den Flüssen Sava und Cetina und an der Küste der Inseln Vis und Hvar. Sie kommen auch in den Heiligtümern auf der Peloponnes, in Attika und in Mitteldalmatien vor.

Vrankamen erhebt sich am linken Ufer des Flusses Una, bei einer Krümmung in der Nähe von Bosanska Krupa. Die Lokalität stellt einen besonderen strategischen Punkt dar, von dem aus der Verkehr auf der Una, die von Bihać bis zur Einmündung in die Save schiffbar war, leicht zu kontrollieren war.⁴⁰ Der Helm ist der einzige eisenzeitliche Fund, der in einer Felsspalte entdeckt wurde. Auch die Nähe eines Münzdepots spricht für die Vermutung, daß er an einem heiligen Ort niedergelegt wurde. Der Helm ist auch wegen der Deponierungszeit interessant: es war die Zeit der intensiven Kriege der einheimischen Stämme mit den Römern und der römischen Vorstöße am Balkan ins Landesinnere.⁴¹

Dolche und Schwerter

Unter den Einzelfunden befinden sich sowohl bronzene Dolche, Griffzungen- und Vollgriffschwerter als aus eiserne Schwerter und eiserne gebogene Schwerter.

Der trianguläre Dolch des hellebardenförmigen Typs wurde in der Nähe des Ortes Martin Brod na Uni entdeckt⁴² (Taf. 2,11) und gehört der Frühbronzezeit

³⁷ Schaaf 1988, 318.

³⁸ Die Autoren haben den Helm verschieden datiert. Marić 1963, 67 Taf. 3.2; Todorović 1968, 84 Abb. 23.2 Taf. 27.2; Žeravica 1985, 31; Majnarić-Pandžić 1996, 44 Abb. 5.

³⁹ Truhelka 1896, 381-383 und 1914, 118-119.

⁴⁰ Raunig 1978, 106.

⁴¹ 177 v. Chr. wurden die Histrier unterworfen. Zwischen den Jahren 159 und 156 v. Chr. verlief der erste pannonische Krieg und im Jahr 129 v. Chr. der zweite pannonische Krieg. Der Konsul Sempronius Tuditanus unterwarf die Japoden und Liburner und setzte die Grenze am Fluß Krka fest. Im Jahr 119 v. Chr., im dritten pannonischen Krieg, haben die Konsuln Cotta und Metellus Siscia und Salona erobert. Im Jahr 78 v. Chr. wurde der Aufstand der Delmater niedergeschlagen.

⁴² Nikolić 1962, 69 Abb. 14; Arh. loks. BiH 1988b, 164 Nr. 11.103.

an.⁴³ Frühbronzezeitliche Dolche sind auch von Gnojnice bei Mostar⁴⁴ und aus dem Fluß Sava bei Tomačevo in Ljubljana bekannt.⁴⁵

Ein Griffzungenschwert wurde in Donji Kamengrad bei Sanski most entdeckt⁴⁶ (Taf. 3,1). Aufgrund der teilweise verwandten Stücke aus den Depotfunden von Privina Glavica in Vojvodina, Budinščina und Gomja Vrba⁴⁷ in Slawonien, gehört es in die späte Stufe der Bz D und in die frühe Stufe der Ha A.⁴⁸

Das Schwert aus Pridražić bei Tuzla⁴⁹ (Taf. 3,2) findet Parallelen im Kurzschwert aus dem Fluß Cetina und in fragmentierten Überresten aus dem Depot von Brodski Varoš,⁵⁰ die in die Stufe Ha A gehören.

Das Schwert, das bei Radeljska Ada entdeckt wurde⁵¹ (Taf. 3,4) und das Schwert von Hrbljina bei Kupres⁵² (Taf. 3,3) gehören der Variante Brza Palanka des Typs Aranyos nach A. Harding an.⁵³ Formal verwandte Schwerter kennen wir aus Ungarn, besonders aus den Depots von Bükkaranyos und Csögle.⁵⁴ Das Schwert aus Buzija⁵⁵ (Taf. 3,5) stellt nach A. Harding eine eigene Variante der Aranyos Schwerter dar. Verschiedene Varianten der Schwerter vom Typ Aranyos sind im gesamten Gebiet des Karpatenbeckens verbreitet, im Süden bis zum Fluß Sava⁵⁶ und gehören zur Stufe Ha A.

Das Schwert aus Antonići bei Mrkonjić grad⁵⁷ (Taf. 3,6) und das Kurzschwert aus dem Fluß Sava in Bosanska Krajina⁵⁸ (Taf. 3,7) gehören zur Gruppe der Schwerter vom Typ Reutlingen.⁵⁹ Sie sind in Nord- und Mitteleuropa und im

⁴³ Gallay 1981 Taf. 34,511; 35,512.513; Drechlser Bižić 1975a, 19. In diese Gruppe hat sie zwei Dolche aus dem Skelettgrab in Donji Lupac in Lika und aus Surčinska Bara in Srem eingeordnet.

⁴⁴ Čurčić 1909, 95–96 Taf. 18,4; Sakellarakis/Marić 1978, 141; Čović 1983b, 166.

⁴⁵ Šinkovec 1995a Kat.-Nr. 191 Taf. 28,191.

⁴⁶ Fiala 1896, 182 Fig. 51; Harding 1995, 19 Taf. 3,20.

⁴⁷ Vinski-Gasparini 1973 Taf. 49,4; 77,3; Harding 1995, 19.

⁴⁸ Vinski-Gasparini 1973, 125–127.

⁴⁹ Dragičević 1899, 524 Fig. 24; Arh. leks. BiH 1988b, 121 Nr. 08.126; Harding 1995, 26 Taf. 6,36. Er hat ihn der Gruppe der frühen bronzenen Griffzungenschwerter zugeschrieben, für die der glatte Aufsatz mit betonten Seiten und der stumpfe Winkel von etwa 130–140° zwischen zungenartigem Aufsatz und Schultern charakteristisch sind.

⁵⁰ Glogović 1995–1996, 12.

⁵¹ Hörmann 1893, 318 Abb. 4; Arh. leks. BiH 1988b, 96 Nr. 06.198; Harding 1995, 28 Taf. 7,43.

⁵² Harding 1995, 28 Taf. 7,41.

⁵³ Harding 1995, 28–30.

⁵⁴ Kemenczei 1988 Taf. 19,195.196.

⁵⁵ Fiala 1899a, 143 Fig. 10; Arh. leks. BiH 1988b, 159 Nr. 11.13; Harding 1995, 29 Taf. 8,46.

⁵⁶ Kemenczei 1988; Bader 1991; Harding 1995.

⁵⁷ Harding 1995, 35 Taf. 11,74.

⁵⁸ Harding 1995, 36 Taf. 13,87.

⁵⁹ Harding 1995, 35–36.

Karpatenbecken bis zum Schwarzen Meer verbreitet⁶⁰ und gehören zur Stufe Ha A.⁶¹

Das Schwert aus der Umgebung von Vojskova bzw. aus Donja Dolina⁶² (Taf. 4,1) gehört dem Typ Celldömölk,⁶³ der der Stufe Ha B zuzuordnen ist.⁶⁴

Zur Gruppe der Schwerter vom Typ Kostel⁶⁵ gehören die Schwerter aus Kostel⁶⁶ (Taf. 4,2) und aus Šipovo⁶⁷ (Taf. 4,3). Analogien sind aus dem Fluß Cetina bei Balek, aus Cetinska krajina und aus dem Grab in Kliment bei Donji Vakuf bekannt.⁶⁸

Das Schwert vom Typ Tešanj aus einer Felsspalte am Ufer des Flusses Lašva bei Lašva⁶⁹ (Taf. 4,7) hat seine Analogien in Donja Dolina, im Grab von Tešanj-Paklenica, im Depotfund von Matijevići-Kulsko Brdo bei Dvorovi na Uni und im Fluß Cetina. Das Schwert aus Lašva und das Schwert aus dem Fluß Cetina sind nahezu identisch.⁷⁰ Die Schwerter vom Typ Tešanj gehören der Stufe Ha B an⁷¹ und sind in Nord- und Mittelbosnien von Pounje bis zum Fluß Bosna verbreitet.

Zu den Schwertern dalmatinischen Typs⁷² gehört das Schwert aus Oglavak bei Livno⁷³ (Taf. 4,4). Bis jetzt sind fünf Schwerter dieses Typs dokumentiert worden.⁷⁴ Nur das Schwert aus Nin stammt aus einem geschlossenen Fund, aus einem Grab, das aufgrund der Fibel mit Bernsteinperle ins 8. Jahrhundert v. Chr. gehört.⁷⁵

Das bronzene zweischneidige Vollgriffschwert mit Scheide aus Kulen Vakuf⁷⁶ (Taf. 4,5.6) hat seine Analogien im Depot von Mušja Jama bei Škocjan am Karst (slow. Kras) in Slowenien. Scheiden vom Typ Kulen Vakuf stammen aus Mušja Jama und Velika gradina auf Varvara, wo auch eine Gußform entdeckt wurde.⁷⁷

⁶⁰ Schauer 1971.

⁶¹ Bader 1991; Schauer 1971, 134-135; Bianco-Peroni 1970, 64; Harding 1995, 38; Šinkovec 1996, 144.

⁶² Truhelka 1904, 68 Abb. 40; Harding 1995, 57 Taf. 23,195.

⁶³ Harding 1995, 57-58. Er hat als erster diesen Terminus verwendet.

⁶⁴ Moszolicz 1985, 82; Turk 1996, 113-115.

⁶⁵ Harding 1995, 59. Er hat diesen Terminus eingeführt.

⁶⁶ Raunig 1969, 23-26 Abb. 1,2; Harding 1995, 59 Taf. 24,198.

⁶⁷ Harding 1995, 59 Taf. 24,199.

⁶⁸ Glogović 1995-1996, 10.

⁶⁹ Radimský 1896, 187 Fig. 4; Arh. leks. BiH 1988b, 201 Nr. 13.130; Harding 1995, 59 Taf. 25, 201.

⁷⁰ Glogović 1995-1996, 13.

⁷¹ Vinski-Gasparini 1973, 152, 182; ders. 1983a, 665 Taf. 96,1; Milošević 1981, 44; Čović 1983; Harding 1995, 60,66; Glogović, 1995-1996, 10,13; Turk 1996, 114-115.

⁷² Batović 1953, 145-159.

⁷³ Vrdoljak 1988, 122 Taf. 23; Harding 1995, 56 Taf. 23,194.

⁷⁴ Batović 1953; Harding 1995, 55-56; Glogović 1995-1996, 11.

⁷⁵ Batović 1953, 155-156; Von Eles Masi 1986, 80-82 Taf. 47,684-678; 48,688-699.

⁷⁶ Čurčić 1909, 95-96 Taf. 18,1; Harding 1995, 84.102 Taf. 34,259; 45,A13.

⁷⁷ Čović 1983c, 399; Harding 1995, 102 Taf. 45,A19.

Schwerter und Scheiden sind als geschlossener Fund nur im Depot von Mušja Jama bekannt, der zeitlich eine lange Strecke der Spätbronzezeit und Früheisenzeit umfaßt.⁷⁸ Die Schwerter vom Typ Kulen Vakuf⁷⁹ sind allgemein in den jüngeren Teil der Spätbronzezeit bzw. in die Stufe Ha B datiert.

Das Vollgriffschwert mit nierenförmigem Knauf (sog. Nierenknaufschwert) aus Bosanska krajina⁸⁰ (Taf. 5,1) ist verwandt mit den Schwertern aus Benkovac in Dalmatien und aus dem Gräberfeld Brežec bei Škocjan am Karst.⁸¹ Deshalb können wir es in den jüngeren Teil der Umenfelderzeit bzw. in Ha B datieren.

In Pakline⁸² (Taf. 5,2) wurde ein Vollgriffschwert vom Typ Veliki Mošunj entdeckt,⁸³ das aufgrund des Depots von Veliki Mošunj der Stufe Ha B zuzuordnen ist.⁸⁴

Das eiserne Vollgriffschwert mit bronzem Griff war bei der Mündung der Una bei Bosanski Novi entdeckt worden.⁸⁵ Aufgrund der Beschreibung gehört es der Gruppe der Schwerter mit schalenförmigem Knauf an, die der Stufe Ha B zuzuordnen sind.

Zu kurzen, gebogenen Eisenschwertern mit einer Schneide (Machaira)⁸⁶ gehört das Schwert aus Glamoč⁸⁷ (Taf. 5,3). Analoge Schwerter wurden im Gebiet von Donja Dolina und Sanski Most im Norden bis Vitsa in Griechenland entdeckt.⁸⁸ Im Gebiet von der Sava bis nach Mazedonien gehören sie in die Zeit vom Anfang des 5. bis zur Mitte bzw. zur zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts.⁸⁹

⁷⁸ Gabrovec 1983, 82; Teržan 1995a, 252.

⁷⁹ Harding 1995, 102 mit älterer Literatur.

⁸⁰ Nikolić 1962, 73 Abb.16; Harding 1995, 85 Taf. 35,265.

⁸¹ Harding 1995, 85–86. Die Grabeinheiten sind gestört, das Schwert stammt aus dem Inventar der Gräber 1–6.

⁸² Harding 1995, 88 Taf. 36,271.

⁸³ Čović 1983e, 439. In diese Gruppe hat er auch den Schwert aus Donji Vakuf eingegliedert, das Spuren der Verkleidung des Griffes aus organischem Material besitzt - es kann sich also nicht um ein Vollgriffschwert handeln.

⁸⁴ Čović 1983e, 435; Pare 1998, 333.

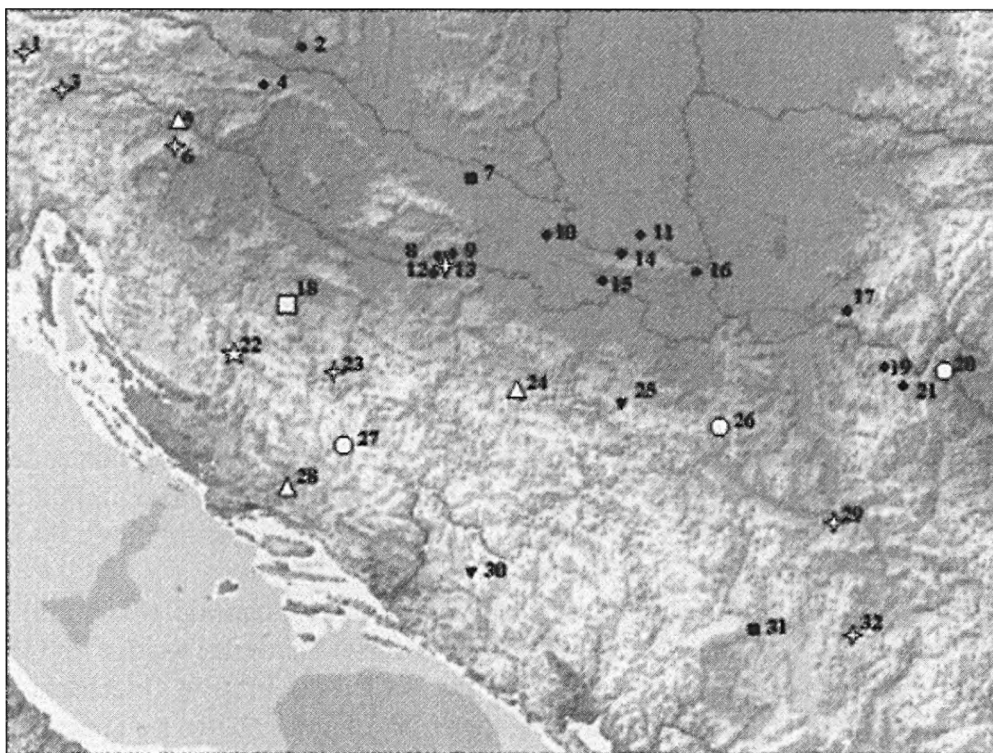
⁸⁵ Arh. leks. BiH 1988b, 38 Nr. 02.87.

⁸⁶ Zum Problem der Benennung s. Cermanović 1957, 74–82; Parović-Pešikan 1982; Čović 1987b, 454 Abb. 26,17; Guštin 1974, 78–79 Abb. 1,3 mit älterer Literatur; Teržan 1995, 88.

⁸⁷ Parović-Pešikan 1982, 26 Taf.2,3; 5,1.

⁸⁸ Parović-Pešikan 1982 27–28; Teržan 1995, 129.

⁸⁹ Parović-Pešikan 1982, 35; Teržan 1995, 129.



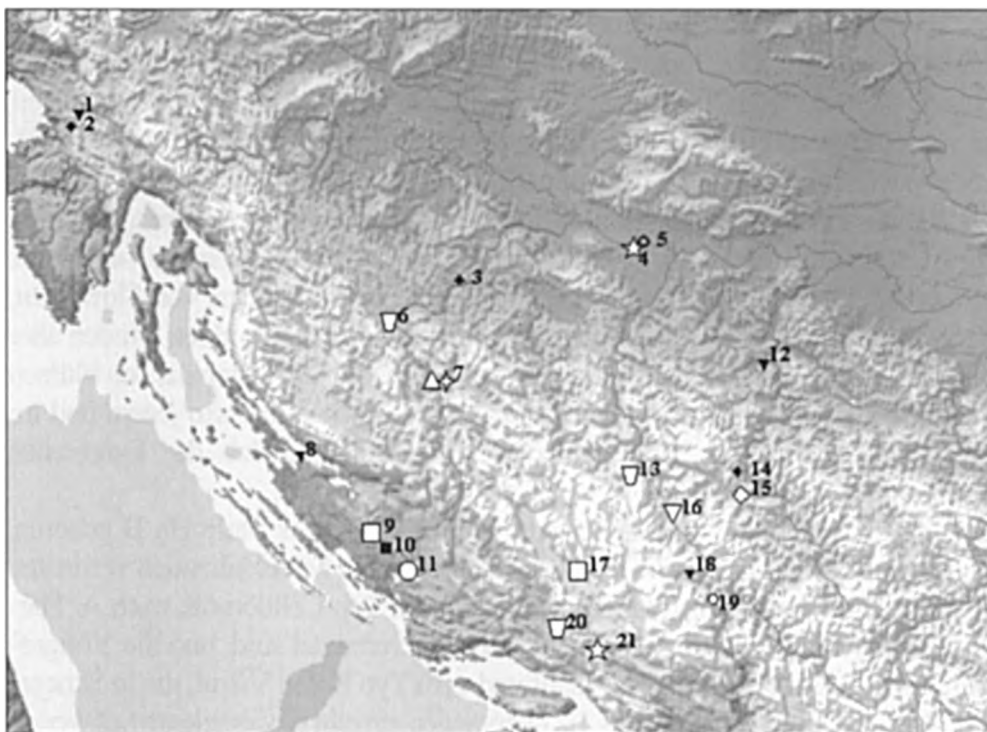
Karte 1. Verbreitung der Griffzungenschwerter im Raum des ehemaligen Jugoslawiens (nach Harding 1995).**

Einzelfund:

- | | |
|-------------------------------|------------------------------|
| ◆ Depot | △ frühe Griffzungenschwerter |
| ▼ Grab | ○ Typ Aranyos, Brza Palanka |
| ■ Fundumstände unbekannt | ☆ Typ Aranyos, Buzija |
| □ Schwerter mit Zungenaufsatz | ◇ Typ Reutlingen |

Bronzene Schwerter mit zungenartigem Fortsatz: 4 Budinščina; 13 Gornja Vrba; 15 Privina Glavica; 18 Donji Kamengrad. *Frühe bronzene Griffzungenschwerter mit breiten Schultern:* 5 Drnovo; 12 Brodski Varoš; 24 Pridražić; 25 Joševa–Popov Potok; 28 Balek, Fluß Cetina; 30 Rabina Vranjkuša; *Griffzungenschwerter vom Typ Aranyos, Variante Brza Palanka:* 2 Peklenica; 11 Futog; 17 Markovac–Leskovica; 26 Zvornik, Radeljska Ada; 27 Hrbaljina. *Bronzene Griffzungenschwerter vom Typ Aranyos, Variante Buzija:* 8 Slavonski Brod; 12 Brodski Varoš; 22 Buzija. *Bronzene Griffzungenschwerter vom Typ Reutlingen:* 1 Bled; 3 Vnanje Gorice; 6 Mihovo, Beli potok; 7 Donji Miholjac; 14 Nova Bingula–Slobodinci; 16 Krčedin; 19 Leskovo; 21 Topolnica; 23. Antonići; 29 Tekija; 32 Golemo Selo.

** Die Literatur ist nur bei völlig neuen oder bei ergänzten Verbreitungskarten angeführt.



Karte 2. Verbreitung der bronzenen Schwerter im Raum des ehemaligen Jugoslawiens (nach Harding 1995).

Einzelfund:

- | | |
|---|-----------------------------------|
| ◆ Depot | ▽ Schwerter vom Typ Kostel |
| ▼ Grab | ◇ Schwerter vom Typ Tešanj |
| ○ Siedlung | ◊ Schwerter vom Typ Kulen Vakuf |
| ■ Fundumstände unbekannt Schwerter mit nierenförmigem Knauf | △ Scheiden vom Typ Kulen Vakuf |
| □ Schwerter dalmatinischen Typs | ▽ Schwerter vom Typ Veliki Mošunj |
| | ☆ Schwerter vom Typ Celldömölk |

Griffzungenschwerter dalmatinischen Typs: 8 Nin; 9 Kula-Atlagić; 10 Obrovac bzw. Nadin; 17 Oglavak und ein Griffzungenschwert unbekannten Fundorts (zuerst in Privatsammlung Borelli). *Bronzene Griffzungenschwerter vom Typ Celldömölk:* 4 Vojskova oder Donja Dolina; 21 Trilj, Fluß Cetina. *Bronzene Griffzungenschwerter vom Typ Kostel:* 6 Kostel; 13 Šipovo; 18 Kliment bei Donji Vakuf; 20 Balek, Fluß Cetina. *Bronzene Griffzungenschwerter vom Typ Tešanj:* 3 Matijevići-Kulsko Brdo; 5 Donja Dolina; 12 Tešanj-Paklenica; 15 Lašva, Fluß Lašva. *Bronzene Vollgriffschwerter vom Typ Kulen Vakuf:* 2 Škocjan-Mušja jama; 7 Kulen Vakuf. *Scheiden der bronzenen Vollgriffschwerter vom Typ Kulen Vakuf:* 2 Škocjan-Mušja jama; 7 Kulen Vakuf; 19 Velika Gradina auf Varvara. *Bronzene Vollgriffschwerter vom Typ Veliki Mošunj:* 14 Veliki Mošunj; 16 Pakline. *Bronzene Vollgriffschwerter mit nierenförmigem Knauf:* 1 Škocjan-Brežec; 11 Benkovac und ein Vollgriffschwert unbekannten Fundorts, Bosanska Krajina.

Ein frühbronzezeitlicher Dolch war am Zusammenfluß der Una und des Unec entdeckt worden. Die Umstände der Deponierung sind in der Erstveröffentlichung nicht definiert. Hinsichtlich der geographischen Lage des Fundorts gehört er zur Gruppe der Funde aus Flußtälern. Was den Typ des Dolches betrifft, können wir ihn den Trägern der Cetina-Kultur zuschreiben.

Wie aus der Verbreitungskarte (Karte 1) klar ersichtlich ist, stammen die Griffzungenschwerter der Stufen Bz D und Ha A im Gebiet der Pannonischen Ebene immer aus Depotfunden, die Stücke aus den hügeligen Gebieten von Slowenien, Kroatien, Bosnien und Herzegowina und Mittel- und Zentralserbien wurden aber immer nur als Einzelfunde entdeckt. Es überwiegen die Schwerter aus den Flüssen Sava, Cetina und Drina; als Wasserfunde sind sie auch in Blejsko jezero und im sumpfigen Ljubljansko barje gefunden worden. Hinsichtlich der Fundstellen überwiegen die Flußtäler.

Griffzungen- und Vollgriffschwerter (Karte 2), die zur Stufe Ha B gehören, sind vor allem im hügeligen Gebiet der Dinara und in Mitteldalmatien verbreitet. Ausnahme bilden die Griffzungenschwerter vom Typ Celldömölk nach A. Harding, die in Transdanubien und Transsylvanien verbreitet sind, und die Vollgriffschwerter mit nierenförmigem Knauf und vom Typ Kulen Vakuf, die in Škocjan am Karst gefunden worden sind. Es überwiegen einzeln niedergelegte Schwerter, die in die Flüsse Sava, Una, Lašva und Cetina geworfen worden waren. Hinsichtlich der Fundlokalität überwiegen die Flußtäler, dazu zähle ich auch den Fund aus Bosanska krajina, das Schwert aus Oglavak aber zu den Moorfunden.

Der Großteil der Machairen stammt aus Gräbern. Die Machaira aus Glamoc war auf dem Karstfeld entdeckt worden; ich nehme an, daß sie absichtlich deponiert wurde.

Messer

Es sind nur zwei Messer als Einzelfunde entdeckt worden, das Messer vom Typ IIa nach I. Kilian-Dirlmeier und ein eisernes gebogenes Kampfmesser.

Auf dem Mostarsko Blato in der Nähe von Mostar wurde das bronzene Messer vom Typ IIa nach I. Kilian-Dirlmeier entdeckt⁹⁰ (Taf. 2,10), das in die mittlere Bronzezeit gehört.⁹¹ Das ist der einzige Einzelfund dieses Typs von der ostadriatischen Küste; alle übrigen sind als Bestandteile der Inventare von Hügelgräbern entdeckt worden.⁹²

⁹⁰ Ćurčić 1909, 95 Taf. 18,3; Hänsel/Teržan 2000, 174 Abb. 18,5.

⁹¹ Hänsel/Teržan 2000, 177 Abb. 18,5 mit älterer Literatur.

⁹² Hänsel/Teržan 2000, 177 Abb. 18,3.4.7.

Das große eiserne gebogene Kampfmesser aus Stolac⁹³ (Taf. 5,4) stellt nach Meinung von M. Parović-Pešikan eine heimische Form dar, die gleichzeitig mit den Machairen vorkam. In einigen Fällen treten sie zusammen auf.⁹⁴ So können wir es in die Zeit vom Anfang des 5. bis zur Mitte oder zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts v. Chr. datieren.

Die Messer sind unter den Einzelfunden selten. Ein mittelbronzezeitliches Messer wurde im sumpfigen Feld Mostarsko Blato gefunden und gehört zu den Moorfinden. So wie die Machairen sind auch die großen gebogenen eisernen Kampfmesser vor allem aus den Gräbern bekannt. Das Messer aus Stolac wird aufgrund der Lokalisierung den Funden von den Karstfeldern zugerechnet.

Lanzenspitzen

Zwanzig Lanzenspitzen, die als Einzelfunde aufgetreten sind, können wir grob in bronzene und eiserne unterteilen. Es sind bisher dreizehn bronzene und sieben eiserne Lanzen gefunden worden.

Die bronzene flammenförmige Lanzenspitze aus der Umgebung von Crna Rijeka bei Bosanski Novi⁹⁵ (Taf. 3,9) besitzt ein enges und profiliertes Blatt und eine lange Tülle. Sie ist verwandt mit den Lanzenspitzen vom Typ C nach J. Říhovský,⁹⁶ die in die Zeit der späten Mittelbronzezeit und der älteren Umenfelderzeit gehören und im Gebiet von Mähren bis zum Karpatenbecken verbreitet sind.⁹⁷ Sie sind auch aus den Depotfunden von Otok-Privlaka, Tenje, Bizovac, Gornja Vrba, Brodski Varoš, Podcrkavlje-Slavonski Brod, Londica, Topličica I, Budinščina, Bingula Divoš, Zagreb-Hrovati, Donja Bebrina, Lisine, Nijemci in Slawonien,⁹⁸ aus dem Depot Čermožišće und als Einzelfunde in Medvode-Zasip, Ljubljana-Šentvid, Višnja Gora, Mozirska planina, Brod bei Bohinjska Bistrica und aus einem unbekannten Fundort in Slowenien bekannt.⁹⁹ Die erwähnten Depotfunde hat K. Vinski-Gasparini in die Stufe Ha A bis Ende der Stufe Ha B gesetzt. Aus diesem Grund können wir die Lanzenspitze aus Crna Rijeka in die Spätbronzezeit datieren.

Die Lanzenspitze aus Očigrije bei Drvar¹⁰⁰ (Taf. 3,10) hat ein rhomboidförmiges Blatt und einen trapezoiden Querschnitt des oberen Teils der Tülle. Analogien

⁹³ Ćurčić 1909, 100 Taf. 9,1; Parović-Pešikan 1982, 41 Taf. 4,5.

⁹⁴ Parović-Pešikan 1982, 41.

⁹⁵ Ćurčić 1909, 95 Taf. 17,13; Arh. leks. BiH 1988b, 35 Nr. 02.26.

⁹⁶ Říhovský 1996 Taf. 12,112.114; 13,115–122; 14,124–130; 15,132–137; 16,139–146; 17, 147–156; 18,157–163.

⁹⁷ Hänsel 1968; Říhovský 1996.

⁹⁸ Vinski-Gasparini 1973 Taf. 31,9–17; 37,18.20.22; 50,7.17; 61,21.23; 67,15; 74B,1; 76,14; 77,21; 87,4; 93,15; 94,1.4; 97,12; 107B,3; Müller-Karpe 1980 Taf. 383,6; 384,C4; 384,D3.

⁹⁹ Čerče/Šinkovec 1995 Taf. 23,141.142; 24,51; 44,23–26.

¹⁰⁰ Nikolić 1962, 71 Abb. 15; Arh. leks. BiH 1988b, 165 Nr. 11.110.

kennen wir aus dem Depotfund von Mušja jama am Karst¹⁰¹ und aus Šebelce in Slowenien,¹⁰² von den Fundorten Otok–Privlaka, Gornja Vrba, Gornji Bebrini, Pričac, Lisine in Slawonien¹⁰³ und aus Bükkaranyos in der Pannonischen Ebene.¹⁰⁴ Gußformen wurden in der Siedlung Velika gradina auf Varvara gefunden.¹⁰⁵ Lanzen spitzen dieser Form treten besonders in geschlossenen Kontexten der Ha A Stufe auf.

Die lorbeerblattförmige Lanze aus Mostarsko Blato¹⁰⁶ (Taf. 3,11) mit langem und engem Blatt, das am Übergang in die Tülle mit gerundeten Bändern endet, hat seine Analogien in den Depotfunden von Budinščina in Kroatien¹⁰⁷ und Čeremošnje in Slowenien.¹⁰⁸ Die Gußformen wurden in der Siedlung Velika gradina auf Varvara gefunden.¹⁰⁹ So können wir sie der Stufe Ha A zuschreiben.

Kleine Lanzen spitzen aus der Umgebung von Livno¹¹⁰ (Taf. 3,14.15), Ljubuški,¹¹¹ Tasovčici¹¹² (Taf. 3,12) und Tešanj¹¹³ (Taf. 3,13) haben ein relativ enges Blatt und eine unprofilierte Tülle. Wir kennen Analogien u.a. auch aus den Siedlungen Donja Dolina, Ripač und Žepče und aus den Depotfunden von Beravci und Kamena Gorica;¹¹⁴ die Gußformen wurden in der Siedlung Velika Gradina auf Varvara gefunden.¹¹⁵ Aufgrund der Datierung der Depotfunde gehören auch die einzeln gefundene Lanzen spitzen in die Stufen Ha B2 und Ha B3.

Typologisch unbestimmbar sind zwei bronzene Lanzen spitzen aus der Umgebung der Ortschaften Ljubuški¹¹⁶ (Taf. 3,16; 4,10) und Trebistovo¹¹⁷ (Taf. 4,11), die entweder rezent beschädigt oder stark korrodiert sind und die Stücke aus Ada

¹⁰¹ Turk 1994 Taf. 8,3–5.

¹⁰² Čerče/Šinkovec 1995 Taf. 129,8.

¹⁰³ Vinski-Gasparini 1973 Taf. 27,25; 50,8; 72,5; 94,2; 97,11; Drechlser-Bižić 1983b, 383 Taf. 53,2.

¹⁰⁴ Moszolicz 1985, 104 Taf. 1,10–12.

¹⁰⁵ Čović 1983d, 344 Abb.22,1; ders. 1984.

¹⁰⁶ Čurčić 1909, 95 Taf. 18,2.

¹⁰⁷ Vinski-Gasparini 1973 Taf. 77,24.

¹⁰⁸ Čerče/Šinkovec 1995 Taf. 44,18.19.

¹⁰⁹ Čović 1983d, 344 Abb. 22,2.

¹¹⁰ Mandić 1927, 205 Taf. 4, Livno I; Marović 1981, 35 Abb. 11,7.

¹¹¹ Radimský 1893, 493 Abb. 28.

¹¹² Truhelka 1907, 72 Fig. 34.

¹¹³ Truhelka 1907, 72 Fig. 33.

¹¹⁴ Vinski-Gasparini 1973 Taf. 108,30.32; 126B,6; Čović 1984.

¹¹⁵ Čović 1983d, 344 Abb. 22,3; ders. 1984.

¹¹⁶ Čović 1970, 86 Abb. 18.

¹¹⁷ Čović 1970, 86 Abb. 17.

bei Bosanski brod¹¹⁸ und Vrašovine bei Livno,¹¹⁹ die ohne Abbildung veröffentlicht wurden. Wir setzen sie im breiteren Rahmen der Spätbronzezeit ein.¹²⁰

Die eiserne Lanzespitze unbekannten Fundorts (Taf. 4,9) und diejenige aus Glamoč¹²¹ sind verwandt mit den Lanzenspitzen aus dem Depot Mušja jama bei Škocjan am Karst, sie haben ihre Parallelen in Lanzen der geometrischen Zeit in Griechenland.¹²²

Eiserne Lanzespitzen aus Aćimovići bei Vrašani,¹²³ Duvno,¹²⁴ Krnjeuša,¹²⁵ Lašva-Travnik¹²⁶ und zwei Exemplare unbekannten Fundorts,¹²⁷ die alle ohne Abbildung und ohne genauere Beschreibung veröffentlicht wurden, können nur allgemein in die Eisenzeit datiert werden.

Die Lanzenspitzen sind in der Spätbronzezeit ein wichtiger Bestandteil der Depotinventare gewesen und kommen auch oft als Einzelfunde vor. Nur bei dreien sind die Fundumstände bekannt, zwei wurden im Fluß Sava und eine in Moor Mostarsko Blato niedergelegt. Hinsichtlich der Lokalität überwiegen die Funde von den Karstfeldern (Livanjsko, Ljubuško und Duvanjsko polje), es folgen die Funde aus Flußtälern.

Äxte und Beile

Die Äxte und Beile stellen die umfangreichste Gruppe der Gegenstände unter den Einzelfunden im Gebiet der Bosnien und Herzegovina dar. Es sind bisher dreiundachtzig Stück gefunden worden, davon einundachtzig bronzene und nur zwei eiserne. Bei der typologischen Einordnung der einzelnen Stücke bin ich der Arbeit von Zdenko Žeravica gefolgt.¹²⁸

Die Schafttröhrenaxt vom Typ Křtěnov¹²⁹ unbekannten Fundorts¹³⁰ (Taf. 6,1) hat Vergleichsstücke im Hügel 6 in Lički Osik bei Gospić in Lika und in Vršac im Banat,¹³¹ sie gehören in die Übergangsphase der Früh- in die Mittelbronzezeit.¹³²

¹¹⁸ Arh. leks. BiH 1988b, 62 Nr. 04.1.

¹¹⁹ Mandić 1921-1922, 30.

¹²⁰ Čović 1970, 86.

¹²¹ Parović-Pešikan 1982, 26. Sie ist typologisch aufgrund der Erstveröffentlichung bestimmt.

¹²² Teržan 1990, 60 Abb. 8,4.5.

¹²³ Arh. leks. BiH 1988b, 88 Nr. 06.1.

¹²⁴ Mandić 1921-1922, 30.

¹²⁵ Arh. leks. BiH 1988b, 165 Nr. 11.126.

¹²⁶ Radimský 1896, 187.

¹²⁷ Mandić 1921-1922, 31.

¹²⁸ Žeravica 1993.

¹²⁹ Zur Problematik dieser Äxte s. Foltiny 1955, 74; Mozsolics 1967, 24 ff; Hänsel 1968, 55 ff; Novotná 1970, 53 ff; Vulpe 1970, 66; ders. 1975; Drechsler-Bižić 1975, 11-13; Mayer 1977, 34 mit Literatur.

¹³⁰ Žeravica 1993, 49 Taf. 13,130.

Zur Gruppe der bronzenen Randleistenbeilen vom Typ Spič, die in die Mittelbronzezeit bzw. in die Stufe Bz B-C datiert sind,¹³³ gehören die Beile aus Gorica¹³⁴ (Taf. 6,3) und Gornja Drežnica¹³⁵ (Taf. 6,2).

Bronzene Randleistenbeile vom Typ Bizovac aus der Umgebung von Paklenica Donja¹³⁶ (Taf. 6,4) und aus Ljubuški¹³⁷ (Taf. 6,5) hat Z. Žeravica als mittelbronzezeitlich bestimmt.¹³⁸

Zum Typ Guntramsdorf nach E. F. Mayer gehören zwei bronzene Lappenbeile aus der Umgebung von Babin Potok¹³⁹ (Taf. 6,6) und aus Barlovci¹⁴⁰ (Taf. 6,7). Die verwandten Beile aus Slowenien gehören in die Stufe Bz C2.¹⁴¹

Zur Gruppe der albano-dalmatinischen Äxte,¹⁴² Variante Debelo brdo, die Žeravica in die Zeit Ha A und Ha B datiert, gehört auch der Axt aus Plana¹⁴³ (Taf. 6,8).

Das Beil aus Blatna bei Bosanski Novi¹⁴⁴ (Taf. 6,11) und ein Exemplar unbekannten Fundorts¹⁴⁵ (Taf. 6,10) gehören zu Pseudolappenbeilen bzw. Beilen mit lappenförmigem Absatz der Variante II nach E. F. Mayer, die seit Ende der Stufe Bz D bzw. seit Anfang der Ha A1 bis Bz B1 vorkommen.¹⁴⁶ Sie sind aus geschlossenem Kontext nur im Bereich des südlichen Balkans bekannt, aus dem Depotfund von Spič in Montenegro. Das Beil aus Blatna wurde tief im Landesinneren entdeckt, alle andere an der Adriaküste.

¹³¹ Drechsler-Bižić 1975, 6, 2 Taf. 7,1; 8,1; ders. 1975a, 19-20 Abb. 12; ders. 1983a, 243-244; Garašanin 1983 Taf. 76,1.

¹³² Drechsler Bižić 1975, 14,16; ders. 1983a, 243-244.

¹³³ Marović 1981, 43; Žeravica 1993, 66.

¹³⁴ Čurčić 1909, 93 Taf. 19,2; Marović 1981, 42 Anm. 120; Arh. leks. BiH 1988c Nr. 25,93; Žeravica 1993, 65 Taf. 17,218.

¹³⁵ Čurčić 1909, 93 Taf. 17,5; Žeravica 1993, 65 Taf. 17,217.

¹³⁶ Dragičević 1899, 524 Fig. 22; Arh. leks. BiH 1988b, 121 Nr. 08,122; Žeravica 1993, 66-67 Taf. 18,220.

¹³⁷ Čović 1978, 143 Abb. 2; Žeravica 1993, 67 Taf. 18,221.

¹³⁸ Žeravica 1993, 66-67.

¹³⁹ Fiala 1899a, 139 Fig. 1; Arh. leks. BiH 1988b, 174 Nr. 12,1; Žeravica 1993, 68 Taf. 18,223.

¹⁴⁰ Nikolić 1962, 70 Abb. 17; Arh. lek. BiH 1988b, 132 Nr. 09,90; Žeravica 1993, 68 Taf. 18,224.

¹⁴¹ Mayer 1977, 125 Anm. 3; Čerče/Šinkovec 1995 Taf. 4,28,29; 5,33,34; Šinkovec 1996, 131-132.

¹⁴² Zu ihrer Problematik s. Schrānil 1924; Vulpe 1932; Benac 1955, 88; Garašanin 1955; Vulpe 1960; Garašanin 1967; Čović 1970; Batović 1973; ders. 1980; Mijović 1980, 39; ders. 1986; Žeravica 1993, 32,41 mit älterer Literatur.

¹⁴³ Marović 1981, 52 Taf. 17,4; Žeravica 1993, 37 Taf. 11,108.

¹⁴⁴ Žeravica 1993, 69 Taf. 18,229.

¹⁴⁵ Žeravica 1993, 69 Taf. 18,231.

¹⁴⁶ Mayer 1977, 125ff.

Zur Variante Bad Aussee der Lappenbeile vom Typ Bad Goisern, die der Stufe Ha B1 zugeschrieben werden, gehört das bronzene Beil unbekannten Fundorts¹⁴⁷ (Taf. 6,9).

Zur Gruppe der kleinen Tüllenbeile mit ovalem Querschnitt können wir die Beile aus Vrelo bei Batkoviči,¹⁴⁸ Bužim bei Bosanska Krupa,¹⁴⁹ Groblje bei Sladna,¹⁵⁰ Pjanuša bei Grezovo,¹⁵¹ Kotorišće,¹⁵² Jajce,¹⁵³ aus dem Fluß Rama¹⁵⁴ und aus Kujundžića Mlin bei Livno¹⁵⁵ (Taf. 7,1-7) zuschreiben, zur Gruppe der kleinen Tüllenbeile mit rechteckigem Querschnitt die Beile aus Bužim,¹⁵⁶ Donji Unac,¹⁵⁷ Kotorišće,¹⁵⁸ Tešanj,¹⁵⁹ und unbekannten Fundorts¹⁶⁰ (Taf. 7,8-12). Im Gebiet von Kroatien, Bosnien und Herzegowina und Montenegro kennen wir nur zwei Miniatur-Tüllenbeile;¹⁶¹ es handelt sich um Einzelfunde, die in Zovik auf dem Glasinačko polje entdeckt wurden¹⁶² (Taf. 7,13) und in der Umgebung von Knin in Lika. Wir kennen kein bronzenes Miniatur-Tüllenbeil aus geschlossenem Kontext, allgemein können wir sie in die Spätbronzezeit datieren. Zur Gruppe der großen bronzenen Tüllenbeile mit Öse und breiter Klinge gehört das Beil vom Rand des Flusses Sanica bei Sanica Gornja¹⁶³ (Taf. 7,16), zur Gruppe der großen Tüllenbeile mit schmalerer Klinge die Beile aus Bukovica Mala¹⁶⁴ (Taf. 7,15) und unbekannten Fundorts¹⁶⁵ (Taf. 7,14). Aus Donja Dolina und aus Ripač kennen wir zahlreiche Gußformen für solche Beile.¹⁶⁶ Die Einzelfunde können wir in die Stufe Ha B setzen.

¹⁴⁷ Nikolić 1962, 71 Abb. 18; Žeravica 1993, 73 Taf. 20,247.

¹⁴⁸ Žeravica 1993, 76 Taf. 21,275.

¹⁴⁹ Čurčić 1909, 93; Žeravica 1993, 76 Kat.-Nr. 265B.

¹⁵⁰ Žeravica 1993, 76 Kat.-Nr. 275A.

¹⁵¹ Žeravica 1993, 76-77 Taf. 21,270.283.

¹⁵² Nikolić 1962, 73 Abb. 28; Arh. leks. BiH 1988b, 131 Nr. 09.62; Žeravica 1993, 76 Taf. 21,268.

¹⁵³ Žeravica 1993, 76 Taf. 21,269.

¹⁵⁴ Žeravica 1993, 76 Taf. 21,276.

¹⁵⁵ Žeravica 1993, 77 Taf. 21,282.

¹⁵⁶ Čurčić 1909, 93 Taf. 17,7; Žeravica 1993, 88 Taf. 21,265A.

¹⁵⁷ Čurčić 1902, 254; ders. 1907, 375; Žeravica 1993, 76 Taf. 21,266.

¹⁵⁸ Nikolić 1962, 73 Abb. 13; Arh. leks. BiH 1988b, 131, 09.62; Žeravica 1993, 76 Taf. 21,267.

¹⁵⁹ Truhelka 1907, 72; Žeravica 1993, 76 Taf. 21,274.

¹⁶⁰ Nikolić 1962, 73 Abb. 28; Žeravica 1993, 107 Taf. 41,591.

¹⁶¹ Žeravica 1993, 75.106. Kleine Tüllenbeile sind regelmäßig etwa 11 cm lang, Miniatur-Tüllenbeile nur knapp 5 cm.

¹⁶² Fiala 1899a, 139 Fig. 4; Žeravica 1993, 106 Taf. 39,534.

¹⁶³ Žeravica 1993, 78-79 Taf. 22,293.

¹⁶⁴ Žeravica 1993, 78-79 Taf. 22,304.

¹⁶⁵ Nikolić 1962, 73 Abb. 11; Žeravica 1993, 79 Taf. 23,305.

¹⁶⁶ Marić 1964, 20-22; Žeravica 1993, 81.

Bronzene Tüllenbeile mit profiliertem Tüllenrand aus Krakače bei Cazin¹⁶⁷ (Taf. 8,1), Kotorišće¹⁶⁸ (Taf. 8,2) und Donji Unac¹⁶⁹ (Taf. 8,4) gehören zur Variante 1, das Beil aus Gostovići¹⁷⁰ (Taf. 8,3) zur Variante 3, das Stück aus Tešanj¹⁷¹ (Taf. 8,5) zur Variante 5 nach Žeravica. In bezug auf Depotfunde und andere geschlossene Kontexte gehören die Tüllenbeile mit profilierten Lappen nach Žeravica in die Stufe Ha B.¹⁷²

Verzierte Tüllenbeile hat Žeravica in verschiedene Unterarten gegliedert. Die einzeln gefundenen Beile aus Krehin Gradac,¹⁷³ Lištica bei Ljubotiči,¹⁷⁴ Gradina bei Mokro,¹⁷⁵ Vedašići bei Duvno¹⁷⁶ und unbekannten Fundorts¹⁷⁷ (Taf. 8,6-9) gehören zur seiner Variante 1, die Beile aus Duge njive bei Ljubija,¹⁷⁸ Orlovača bei Volari,¹⁷⁹ Bočac-Bočačka klisura,¹⁸⁰ Čavka planina bei Tešanj,¹⁸¹ Gradačac bei Brčko,¹⁸² Ljubuški,¹⁸³ Opara,¹⁸⁴ Livno,¹⁸⁵ Bužim¹⁸⁶ und unbekannten Fund-orts¹⁸⁷ (Taf. 8,10-13; 9,1-6) zur Variante 2, zur Variante 3 (die Tüllenbeile mit "V"-Omament und ohne Öse) drei Beile unbekannten Fundorts¹⁸⁸ (Taf. 9,7,8; 10,1) und ein aus Umgebung von Ljubuški¹⁸⁹ (Taf. 9,9) und zur Variante 4 das Beil mit "Y"-Omament aus Banja Luka¹⁹⁰ (Taf. 10,2) und die Beile aus Oštrc Grad bei Donji Korićani¹⁹¹ (Taf. 10,3), Kreka bei Tuzla¹⁹² (Taf. 10,4) und zwei unbekannten Fundorts¹⁹³ (Taf. 10,5,6).

¹⁶⁷ Žeravica 1993, 82 Taf. 23,308.

¹⁶⁸ Nikolić 1962, 73 Abb. 10; Arh. leks. BiH 1988b, 131 Nr. 09.62; Žeravica 1993, 82 Taf. 23,309.

¹⁶⁹ Ćurčić 1902, 254 Abb. 38; Žeravica 1993, 82 Taf. 23,311.

¹⁷⁰ Dragičević 1899, 524 Fig. 23; Arh. leks. BiH 1988b, 117 Nr. 08.37; Žeravica 1993, 83 Taf. 25,331.

¹⁷¹ Žeravica 1993, 85 Taf. 26,341.

¹⁷² Vinski-Gasparini 1973, 22.181 Taf. 73; ders. 1983a, 660-665; Žeravica 1993. Es dreht sich um die Depots von Mačkovac bei Donja Dolina, Lukovac, Drežnik.

¹⁷³ Fiala 1899a, 141 Fig. 8; Žeravica 1993, 87 Taf. 26,350.

¹⁷⁴ Arh. leks. BiH 1988c, 302 Nr. 24.250; Žeravica 1993, 87 Taf. 26,351.

¹⁷⁵ Žeravica 1993, 108 Kar.-Nr. 595E.

¹⁷⁶ Žeravica 1993, 87 Taf. 26,352.

¹⁷⁷ Žeravica 1993, 87 Taf. 26,356.

¹⁷⁸ Žeravica 1993, 89 Taf. 28,377.

¹⁷⁹ Arh. leks. BiH 1988b, 187 Nr. 12.262; Žeravica 1993, 89 Taf. 27,371.

¹⁸⁰ Žeravica 1993, 89 Taf. 27,372.

¹⁸¹ Žeravica 1993, 89 Taf. 28,373.

¹⁸² Žeravica 1993, 91 Taf. 30,414.

¹⁸³ Žeravica 1993, 91 Taf. 31,418.420A.

¹⁸⁴ Arh. leks. BiH 1988b, 203 Nr. 13.157; Žeravica 1993, 90 Taf. 29,390.

¹⁸⁵ Žeravica 1993, 91 Taf. 31,416.

¹⁸⁶ Ćurčić 1909, 93; Žeravica 1993, 88 Kat.-Nr. 375A.

¹⁸⁷ Žeravica 1993, 91 Taf. 31,419.

¹⁸⁸ Nikolić 1962, 72 Abb. 3;4;6; Žeravica 1993, 92 Taf. 32,437.438.439.

¹⁸⁹ Žeravica 1993, 93 Taf. 34,457.

¹⁹⁰ Žeravica 1993, 94 Taf. 35,469.

Die Tüllenbeile mit zylindrischem Oberteil hat Žeravica in sechs Varianten gegliedert. Zur seiner Variante 2 gehört das Beil aus Grkovci bei Bosansko Grahovo¹⁹⁴ (Taf. 10,7), zur Variante 3 vier Beile unbekannten Fundorts¹⁹⁵ (Taf. 10,8.10; 11,1.2), ein aus Banja Luka¹⁹⁶ (Taf. 11,3) und ein aus Brezovo Polje bei Bijeljina¹⁹⁷ (Taf. 10,9), zur Variante 4 zwei Beile unbekannten Fundorts¹⁹⁸ (Taf. 11,4.6) und zur Variante 5 zwei weitere unbekannten Fundorts¹⁹⁹ (Taf. 11,7.9).

Die letzte Gruppe der Tüllenbeile bilden die Fragmente von Tüllenbeilen – zwei unbekannten Fundorts²⁰⁰ und ein aus Krmjeuša²⁰¹ (Taf. 11,8.10.11) – und Tüllenbeile, die ohne Abbildung publiziert wurden.²⁰² Wegen typologischer Unbestimmbarkeit setze ich sie allgemein in die Spätbronzezeit. Aus dieser Gruppe ist wegen der Umstände seiner Deponierung vor allem das Beil aus der Quelle des Flusses Bastašica interessant.

Zu bronzenen einschneidigen, schweren Schaftlochäxten gehören die Äxte aus Lipa²⁰³ und Sarajevo²⁰⁴ (Taf. 11,12.13). Das Stück aus Sarajevo hat seine Parallelen im Exemplar von Debelo Brdo, als auch im Depot aus Šempeter bei Nova Gorica.²⁰⁵ Die Axt aus Lipa auf dem Livanjsko polje können wir dem Typ Coppa del Principe zuschreiben; solche Äxte sind auch im Depot von Šempeter entdeckt worden.²⁰⁶ Aufgrund des Depots von Šempeter gehören die bronzenen einschneidigen, schweren Schaftlochäxte im Gebiet des Caput Adriae und des Balkans ins 9. und 8. Jahrhundert v. Chr.²⁰⁷

¹⁹¹ Sielski 1931, 11 Taf. 16,143; Žeravica 1993, 94 Taf. 35,469A.

¹⁹² Žeravica 1993, 94 Taf. 35,471.

¹⁹³ Sielski 1931 Abb. 143 oder 144; Nikolić 1962, 72–73 Abb. 7 Kat.-Nr. 29; Žeravica 1993, 94 Taf. 35,466.

¹⁹⁴ Radimský 1893b, 491 Abb.21; Arh. leks. BiH 1988b, 163 Nr. 11.90; Žeravica 1993, 102 Taf. 38,513.

¹⁹⁵ Nikolić 1962, 73 Abb. 12; Žeravica 1993, 102–103 Taf. 38,516.518.519.521.

¹⁹⁶ Žeravica 1993, 102 Taf. 38,517.

¹⁹⁷ Arh. leks. BiH 1988b, 89 Nr. 06.33; Žeravica 1993, 103 Taf. 38,520.

¹⁹⁸ Nikolić 1962, 73 Abb. 11; Žeravica 1993, 103 Taf. 39,526.527.

¹⁹⁹ Sielski 1931, Abb. 143; Nikolić 1962, 73 Abb. 8; Žeravica 1993, 103 Taf. 39,529.

²⁰⁰ Žeravica 1993, 106.107 Taf. 39,542; 40,566.

²⁰¹ Ćurčić 1902, 245; Arh. leks. BiH 1988b, 165 Nr. 11.126; Žeravica 1993, 107 Taf. 40,567.

²⁰² Ein Beil aus der Quelle des Flusses Bastašica bei Bastasi (Arh. leks. BiH 1988b, 166 Nr. 11.135), zwei Beile aus Trnjak bei Jablanica (Arh. leks. BiH 1988b, 97, 06.223), ein aus Krčevina bei Paležica Donja (Žeravica 1993, 108 Kat.-Nr.595C) und zwei unbekannten Fundorts (Mandić 1921–1922, 31; Žeravica 1993, 108 Kat.-Nr. 595B.595G).

²⁰³ Žeravica 1993, 45–46 Taf. 12,123A.

²⁰⁴ Ćurčić 1908a, 378–380; Marović 1981, 54; Žeravica 1993, 46 Taf. 13,125.

²⁰⁵ Trampuž-Orel/Heath 1998, 237; Furlani 1996, 84.

²⁰⁶ Čerče/Šinkovec 1995 Taf. 131,16.19; Furlani 1996, 85.

²⁰⁷ Vinski/Vinski-Gasparini 1956, 86; Turk 1996, 115.

Eiseme Hammeräxte (Taf. 11,5)²⁰⁸ gehören auf dem südostalpinen Gebiet ins 6. Jahrhundert.²⁰⁹

Das eiseme Tüllenbeil des Typs 1 nach Žeravica (Taf. 11,14)²¹⁰ hat seine Analogien in Exemplaren aus Siedlungen in Bosanska Dunica, Zecovi und Donja Dolina (Karte 7). Sie wurden auch an slowenischen²¹¹ und österreichischen Fundorten entdeckt, wo sie oft zusammen mit Lanzen und Speeren vorkamen.²¹² Eiseme Tüllenbeile treten in der gesamten Periode der älteren Eisenzeit und auch im älteren Teil der jüngeren Eisenzeit zahlreich auf.²¹³

Mittelbronzezeitliche Randleistenbeile vom Typ Spič sind verbreitet in Mitteldalmatien mit gegenüberliegenden Inseln, in der südlichen Herzegowina und in Montenegro (Karte 3). Die Funde aus Mitteldalmatien sind ohne Angaben über die Umstände der Deponierung oder stammen von ganz unbekannten Fundorten. Das Beil aus Gornja Drežnica habe ich in Hinsicht auf die Lokalität der Entdeckung den Flußfunden zugeschrieben, wogegen der Fund aus Ljubuški wegen des Fundortes zu den Funden auf Karstfeldern gehört. Die Beile vom Typ Bizovac sind charakteristisch für Nordbosnien, ein Exemplar wurde auch auf dem Ljubuško polje gefunden. Den Fund aus dem Fluß Usora beim Ort Crkvina bei Doboj können wir wohl zu den absichtlich niedergelegten Funden zählen, da er an der Flußmündung gefunden wurde.²¹⁴ Die Lappenbeile vom Typ Guntramsdorf sind charakteristisch für die hügeligen Gebiete Sloweniens, Kroatiens und Bosniens; alle sind als Einzelfunde aufgetreten.

Die Schafflochäxte vom albano-dalmatinischen Typ, Variante Debelo Brdo (Karte 4) sind als Einzelfunde in Herzegowina, Montenegro und Kosovo entdeckt worden; der einzige Depotfund dieser Äxte stammt aus dem Zentralgebiet Bosniens. Die Lappenbeile vom Typ Bad Goisern, Variante Aussee, sind in Slowenien und im Depot Podzvizd in Nordbosnien am Rand der Pannonischen Ebene entdeckt worden, Pseudolappenbeile Typ II nach E. F. Mayer sind charakteristisch für hügeliges Gebiet Kroatiens und für das montenegrinische Küstengebiet. Alle erwähnten Typen sind in großer Zahl als Einzelfunde aufgetreten.

²⁰⁸ Žeravica 1993, 113 Taf. 43,634.

²⁰⁹ Gabrovec 1956, 88 Taf. 17,1.1a; 32,5; Stare 1962–1963; Guštin 1976 Taf. 60; Gabrovec 1987, 62 Abb.5.8; Mayer 1977, 235.

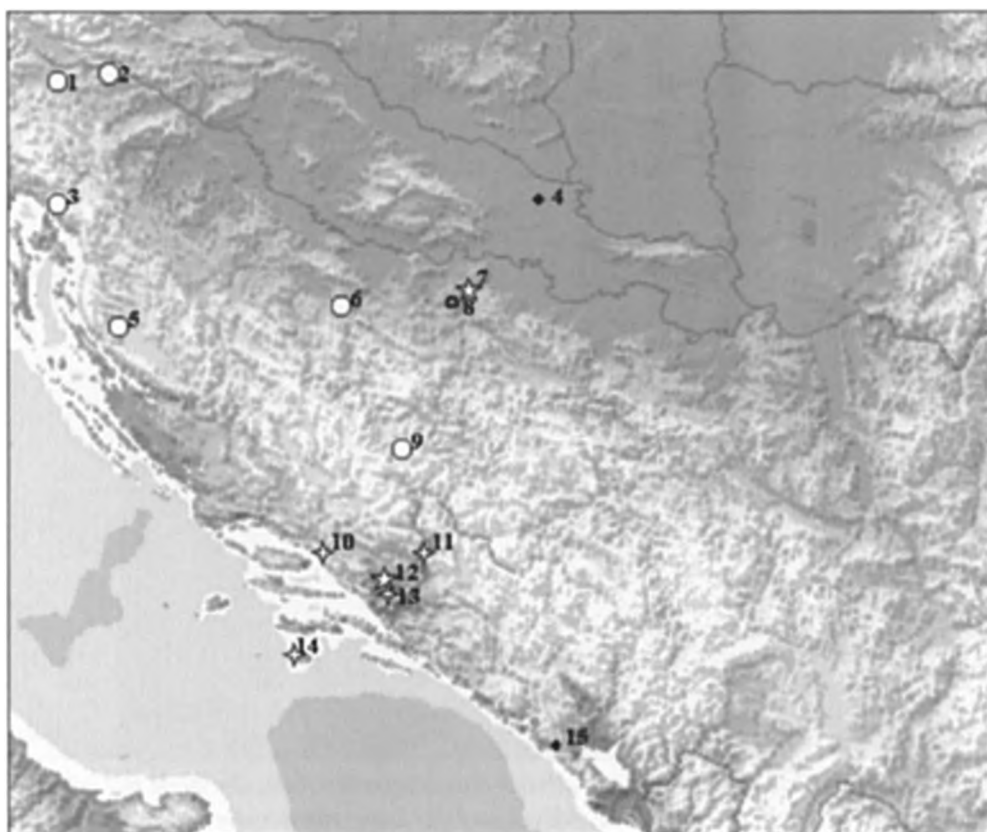
²¹⁰ Žeravica 1993, 119 Taf. 44,660.

²¹¹ Guštin 1979 Taf. 32,6.7.12–14; 77,3.7.8; Teržan 1990 Taf. 45,2.3.

²¹² Mayer 1977, 251.

²¹³ Mayer 1977, 251–252.

²¹⁴ Solche Funde sind auch in Donja Dolina, Ripač und in anderen spätbronzezeitlichen Siedlungen an Flüssen vorgekommen.



Karte 3. Verbreitung der bronzenen Randleistenbeilen vom Typ Spič und Typ Bizovac und der Lappenbeilen vom Typ Guntramsdorf (ergänzt nach Žeravica 1993).

Einzelfund:

◆ Depot

○ Siedlung

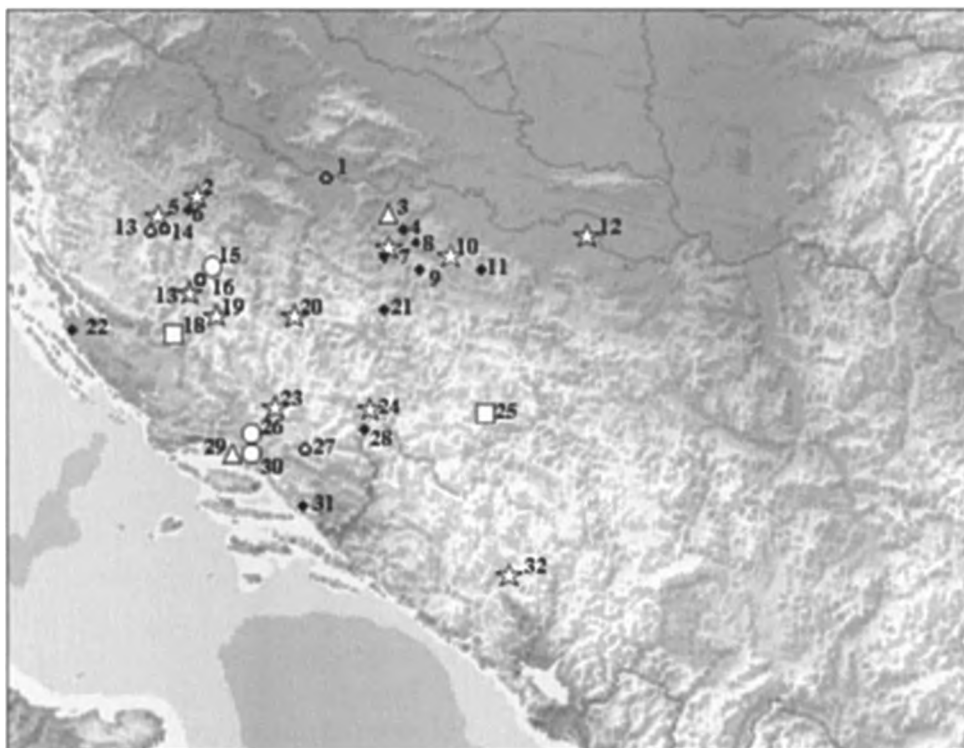
■ Fundumstände unbekannt

◇ Typ Spič

☆ Typ Bizovac

○ Typ Guntramsdorf

Bronzene Randleistenbeile vom Typ Spič: 10 Proložac; 11 Gornja Drežnica; 13 Gorica; 14 Morkan bei Blato, Insel Korčula; 15 Spič und fünf Beile unbekannten Fundorts. *Bronzene Randleistenbeile vom Typ Bizovac:* 5 Bizovac; 8 Paklenica Donja; 9 Crkvina bei Dobož; 13 Ljubuški. *Bronzene Lappenbeile vom Typ Guntramsdorf:* 1 Vnanje Gorice (Šinkovec 1995a, 43 Taf. 5,34); 3 Perovo; 4 Grižane bei Crikvenica; 6 Bužim; 7 Barloveci; 10 Babin Potok.



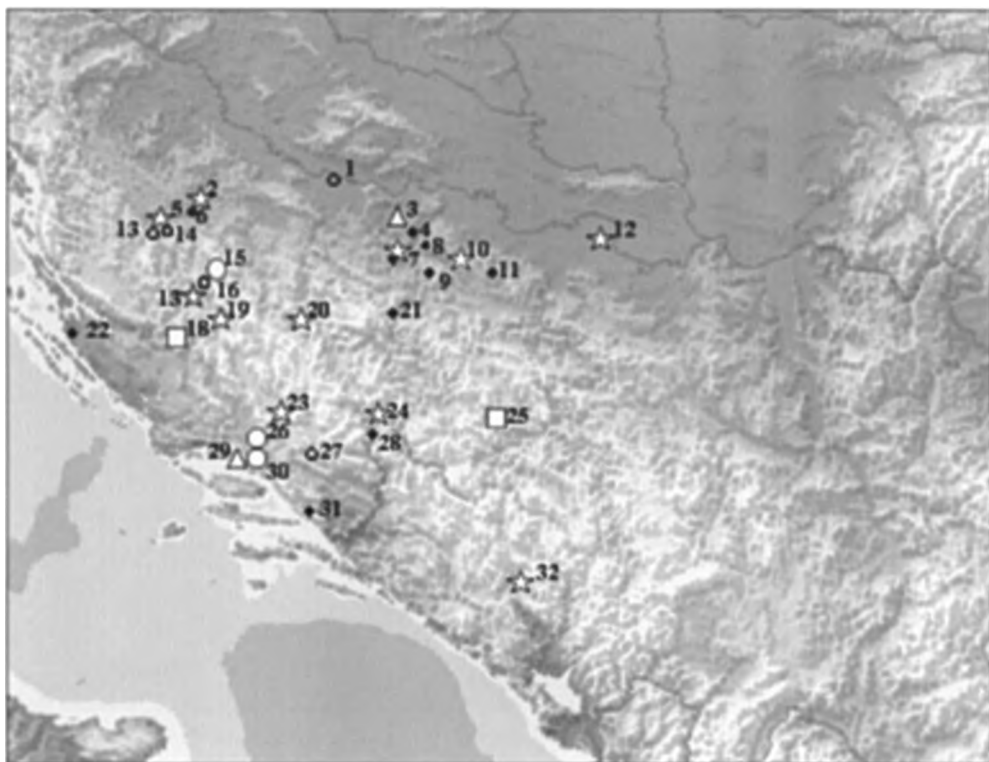
Karte 4. Verbreitung der bronzenen albano-dalmatinischen Äxte, der Beile mit lappenförmigem Absatz, Typ II nach E. F. Mayer und der Lappenbeile vom Typ Bad Goisern (nach Žeravica 1993).

Einzelfund:

- ◆ Depot
- Siedlung
- Fundumstände unbekannt

- ☆ albano-dalmatinische Äxte
- Beile mit Lappenförmigem Absatz, Typ II nach E. F. Mayer

Bronzene albano-dalmatinische Äxte, Variante Debelo Brdo: 4 Debelo Brdo; Plana; 7 Gornja Bijela–Boan; 8 Sinaj. *Bronzene Beile mit lappenförmigem Absatz, Typ II nach E. F. Mayer:* 1 Blatna; 3 Karlobag; 5 Cervace; 9 Spič; 10 Vladimir und zwei Beile unbekannten Fundorts. *Bronzene Lappenbeile vom Typ Bad Goisern, Variante Bad Aussee:* 2 Podvizd und ein Beil unbekannten Fundorts.

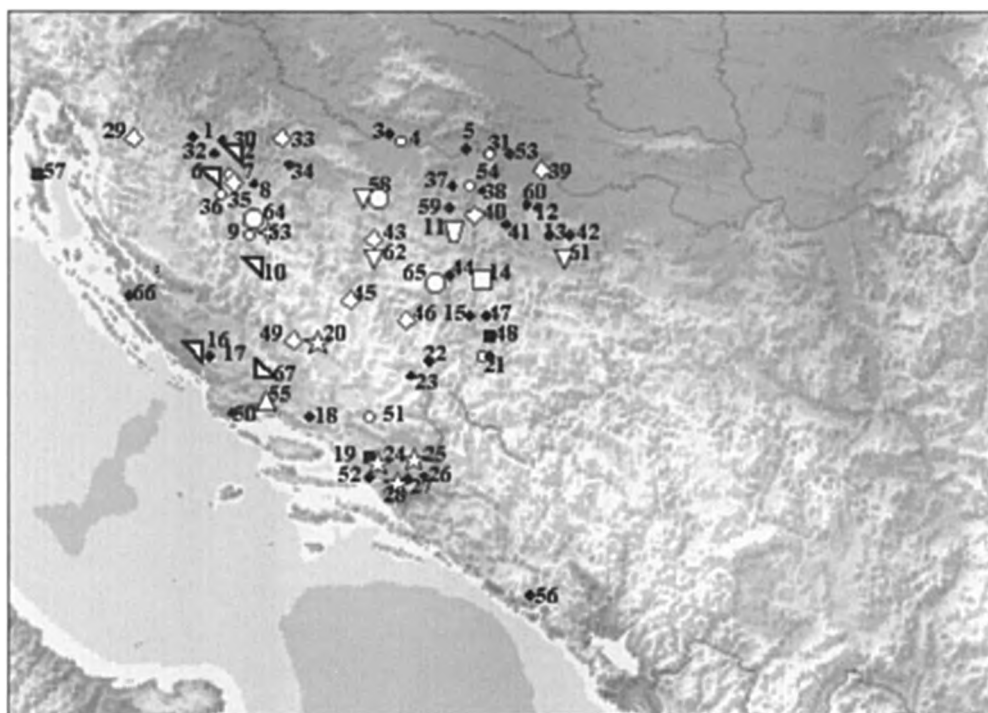


Karte 5. Verbreitung der Tüllenbeile - I (nach Žeravica 1993).

Einzelfund:

- | | |
|--------------------------|--|
| ◆ Depot | □ Miniatur-Tüllenbeile |
| ○ Siedlung | ○ großen Tüllenbeile mit Öse und breiter Klinge |
| ■ Fundumstände unbekannt | △ großen Tüllenbeile mit Öse und schmalerer Klinge |
| ☆ Kleine Tüllenbeile | |

Kleine bronzene Tüllenbeile: 2 Bužim; 4 Grapska; 5 Kotorišće; 6 Osredak; 7 Tešanj; 9 Pašalići; 10 Sladna; 12 Batkovići; 13 Donji Unac; 14 Ripač; 19 Grezovo; 20 Jajce; 22 Seline; 23 Livno, Kujundžića mlin; 24 Fluß Rama; 27 Gradac; 31 Ružići; 32 Smrduša. *Miniatur-Tüllenbeile:* 18 Knin; 25 Zovik. *Große bronzene Tüllenbeile mit Öse und breiter Klinge:* 1 Donja Dolina; 8 Monj; 13 Ripač; 15 Sanica Gornja; 16 Kurozeb; 21 Brezovo Polje; 26 Fluß Cetina; 28 Ometala; 30 Žeževica und drei Tüllenbeile unbekannten Fundorts. *Große bronzene Tüllenbeile mit Öse und schmalerer Klinge:* 1 Donja Dolina; 3 Bukovica Mala; 11 Lukovac-Crkvište; 29 Dugiš bei Otok, Insel im Fluß Cetina und ein Tüllenbeil unbekannten Fundorts.



Karte 6. Verbreitung der Tüllenbeile - II (nach Žeravica 1993).

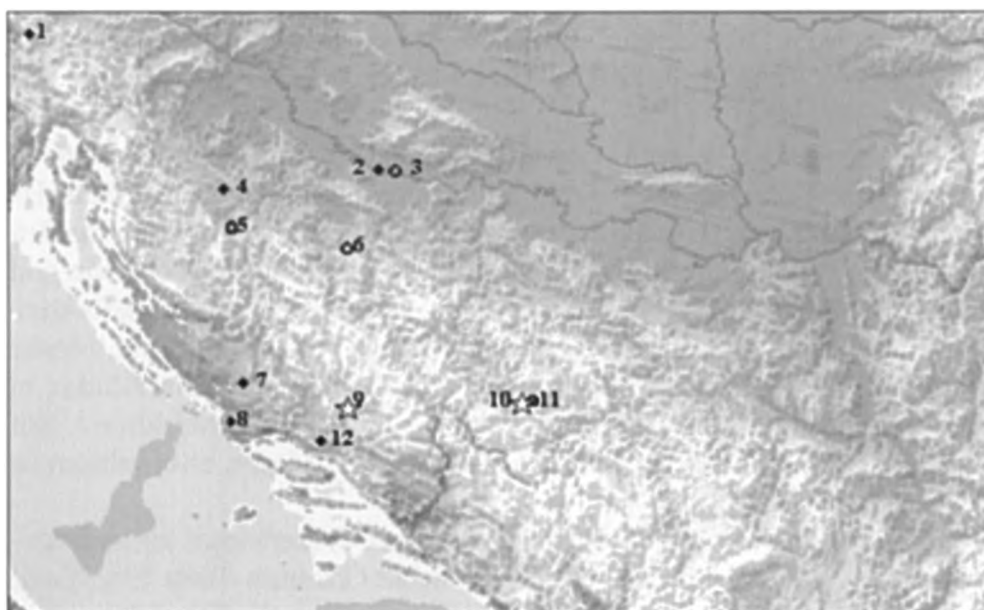
Einzelfund:

- ◆ Depot
- Siedlung
- Fundumstände unbekannt
- ▽ mit. profil. Tüllenrand, Var. 1
- mit. profil. Tüllenrand, Var. 3
- ▽ mit. profil. Tüllenrand, Var. 5
- ☆ Verzierte Tüllenbeile, Var. 1

- ◇ Verzierte Tüllenbeile, Var. 2
- △ Verzierte Tüllenbeile, Var. 3
- ▽ Verzierte Tüllenbeile, Var. 4
- ◇ Zylindrische, Var. 2
- Zylindrische, Var. 3
- △ Zylindrische, Var. 4

Bronzene Tüllenbeile mit profiliertem Tüllenrand, Variante 1 nach Z. Žeravica: 1 Gajina Pečina; 2 Krakače; 3 Mačkovac; 6 Kotorišće; 7 Obrovac; 9 Peći; 10 Donji Unac; 16 Krš; 17 Balina Glavica; 18 Sitno; 19 Orah; 42 Lukovac-Crkvište und vier Tüllenbeile unbekannten Fundorts. *Bronzene Tüllenbeile mit profiliertem Tüllenrand, Variante 3 nach Z. Žeravica:* 4 Donja Dolina; 5 Močila Gornja; 8 Osredak; 12 Jadrina; 14 Gostović; 15 Motke. *Bronzene Tüllenbeile mit profiliertem Tüllenrand, Variante 5 nach Z. Žeravica:* 11 Tešanj. *Bronzene verzierte Tüllenbeile mit "V"- und "Y"-Ornament, Variante 1 nach Z. Žeravica:* 20 Vedašići; 21 Debelo Brdo; 22 Prozor am Ponir; 23 Ometala; 24 Kozica; 25 Ljubotići; 26 Vihovići; 27 Krehin Gradac; 28 Krehin Gradac und vier Tüllenbeile unbekannten Fundorts. *Bronzene verzierte Tüllenbeile mit "V"- und "Y"-Ornament, Variante 2 nach Z. Žeravica:* 3 Mačkovac; 4 Donja Dolina; 29 Plaška Glava; 31 Pivnica; 32 Podzvizd; 33 Duge njive; 34 Kijevo; 35 Bužim; 36 Ripač; 37 Blatnica; 38 Grapska; 39 Gradačac; 40 Čavka Planina; 41 Boljanić; 42 Lukovac-Crkvište; 43 Bočac; 44 Brezovo Polje;

45 Volari; 46 Opara; 47 Motke; 49 Livno; 48 Sobunar bei Debelo Brdo; 50 Marina bei Trogir; 51 Gradac; 52 Ružići und vier Tüllenbeile unbekannten Fundorts. *Bronzene verzierte Tüllenbeile mit "V"- und "Y"-Ornament, Variante 3 nach Z. Žeravica*: 5 Močila Gornja; 32 Podzvizd; 37 Blatnica; 38 Grapska; 41 Boljanić; 47 Motke; 53 Novi Grad; 54 Crkvenica; 55 Umgebung von Split; 56 Risan und sechs Tüllenbeile unbekannten Fundorts. *Bronzene verzierte Tüllenbeile mit "V"- und "Y"-Ornament, Variante 4 nach Z. Žeravica*: 3 Mačkovac; 4 Donja Dolina; 13 Drenov Dol; 15 Motke; 42 Lukavac-Crkvište; 44 Brezovo Polje; 50 Monj; 57 Osor, Insel Cres; 58 Banja Luka; 59 Tešanj; 61 Kreka; 62 Oštre grad und drei Tüllenbeile unbekannten Fundorts. *Bronzene Tüllenbeile mit zylindrischem Oberteil, Variante 2 nach Z. Žeravica*: 63 Girkovei und ein Tüllenbeil unbekannten Fundorts. *Bronzene Tüllenbeile mit zylindrischem Oberteil, Variante 3 nach Z. Žeravica*: 1 Gajina Pečina; 4 Donja Dolina; 58 Banja Luka; 64 Ostrožac; 65 Brezovo Polje; 66 Seline und vier Tüllenbeile unbekannten Fundorts. *Bronzene Tüllenbeile mit zylindrischem Oberteil, Variante 4 nach Z. Žeravica*: 2 Krš; 4 Donja Dolina und zwei Tüllenbeile unbekannten Fundorts. *Bronzene Tüllenbeile mit zylindrischem Oberteil, Variante 5 nach Z. Žeravica*: 41 Boljanić und zwei Tüllenbeile unbekannten Fundorts.



Karte 7. Verbreitung der einschneidigen schweren Schaftlochhächte und eiserner Tüllenbeile (nach Žeravica 1993).

Einzelfund:

◆ Depot

○ Siedlung

■ Fundumstände unbekannt

☆ Bronze e einschneidige, schwere Schaftlochhächte

Bronzene einschneidige, schwere Schaftlochhächte (ergänzt nach Z. Žeravica 1993): 1 Šempeter; 2 Mačkovac; 3 Podzvizd; 4 Balina; 8 Kunara; 9 Lipa; 10 Sarajevo; 11 Debelo Brdo; 12 Sitno und vier Schaftlochhächte unbekannten Fundorts. *Eiserne Tüllenbeile, Variante 1 nach Z. Žeravica*: 3 Donja Dolina; 5 Ripač; 6. Zecovi und ein Tüllenbeil unbekannten Fundorts.

Die kleinen und großen Tüllenbeile kommen am häufigsten im Raum von Nordbosnien und im südlichen Gebiet Bosniens mit den Flußgebieten der Una, des Vrbas und der Bosna vor (Karte 5). In den hügeligen Gebieten von Südostbosnien, im Flußgebiet der Drina und im Gebiet von Glasinac kommen solche Beile nicht vor. In Herzegowina sind die Funde westlich des Flusses Neretva zahlreich, sowie im Flußgebiet der Cetina und im Raum von Buško Blato. Bei den kleinen Tüllenbeilen ist das Vorkommen einzeln niedergelegter Exemplare auf die hügeligen Bereiche Bosniens und der Herzegowina beschränkt, mit Ausnahme von Batkovići bei Bijeljina, wo ein Beil in einer Grube deponiert wurde. Die großen Tüllenbeile kommen in gleicher Zahl als Einzelfunde oder als Teile von Siedlungs- oder Depotsinventaren vor. Die Konzentration der einzeln niedergelegten großen Tüllenbeile ist im Flußtal der Cetina evident – alle wurden im Fluß oder an seinen Rändern niedergelegt.

Bronzene Tüllenbeile mit profiliertem Tüllenrand (Karte 6) treten in Bosnien und Herzegowina besonders in Posavina, in den Flußgebieten der Una und Bosna und im mittleren Dalmatien auf. Es überwiegen die Funde aus Deponierungen. Einzeln niedergelegte Beile sind im Gebiet Pounje und in der Umgebung von Šibenik konzentriert.

Verzierte Tüllenbeile der Varianten 1, 2, 3, und 4 nach Z. Žeravica (Karte 6) verbinden die Beile mit "V"- und mit "Y"-Ornament und gehören in die Stufe Ha A und Ha B. Sie kommen südlich der Linie Livno-Debelo Brdo vor. Nur das Beil von Debelo Brdo ist innerhalb einer Siedlung entdeckt worden, alle andere sind als einzeln niedergelegte Funde oder als Bestandteile von Depots vorgekommen. Die Einzelfunde sind in der Umgebung von Ljubuški und von Mostar konzentriert. Es überwiegen die Beile mit unbestimmbaren Fundumständen, in Hinsicht auf die Lokalität der Entdeckung die Funde auf Karstfeldern – fünf Exemplare aus der Umgebung von Ljubuški und von Mostar, zwei gehören zu den Funden aus Flußtälern.

Die Tüllenbeile mit zylindrischem Oberteil (Karte 6) überwiegen im nordbosnischen Raum, sie sind besonders zahlreich im Gebiet Gračanica–Tuzla. Einzelfunde sind in Mitteldalmatien, in Lika bzw. Gorski Kotar bekannt. Sie fehlen aber in Herzegowina und Montenegro.²¹⁵ An den Schnitten dieser Tüllenbeile sind zahlreiche Gebrauchsspuren und Spuren des nachträglichen Zuschärfens sichtbar. Sie treten sowohl in Depots der älteren als auch der mittleren Spätbronzezeit auf. Die meisten sind als Einzelfunde vorgekommen, deren Verbreitung auf die hügeligen Gebiete beschränkt ist. Bei vier Beilen ist der genaue Fundort unbekannt, es dreht sich wohl um Einzelfunde, sie sind heute in den Museen in Sarajevo, Banja Luka,

²¹⁵ Žeravica 1993, 105.

Zagreb (mit Herkunft aus Bosnien und Herzegowina) und Herceg Novi aufbewahrt.

Die Mehrzahl der bronzenen einschneidigen, schweren Schaftlochäxte (Karte 7) stammt aus dem mitteldalmatinischen Küstengebiet, wo sie als Bestandteile von Deponierungen und auch als Einzelfunde aufgetreten sind (im Museum von Split sind sogar sechs Exemplare unbekannten Fundorts aufbewahrt). Im hier bearbeiteten Gebiet sind sie in Nord- und Zentralbosnien und in der Herzegowina entdeckt worden.

Eiserne Hammeräxte und Tüllenbeile sind selten als einzeln niedergelegte Funde vorgekommen, sie bilden regelmäßig Teile von Grabinventaren.

Sicheln

Unter den Einzelfunden sind auch dreizehn Sicheln, alle gehören zur Gruppe der Zungensicheln.

Die Sicheln aus Kulen Vakuf²¹⁶ (Taf. 2,3) und aus einem unbekannten Fundort²¹⁷ (Taf. 2,4) gehören zum Typ 4.E nach P. Pavlin²¹⁸ bzw. zum Typ Uioara 5 nach M. Petrescu Dîmbovița und R. Vasić und in die Stufe Ha A1. Sie sind in Srem, Banat, Bosnien in Slawonien zahlreich vertreten.²¹⁹ Die Sicheln aus Stara Bila²²⁰ (Taf. 2,5), Bočac, Bočacka Klisura²²¹ (Taf. 2,7) und unbekannten Fundorts²²² (Taf. 2,6) schreiben wir dem Typ 4E.aE. nach P. Pavlin und der Stufe Ha A1 zu.²²³ In Hinsicht auf die Form der Klinge ragt die Sichel aus Osredak²²⁴ hervor (Taf. 2,8). Nach P. Pavlin gehört sie zum Typ 3.AO.3. und in die Stufe Ha A1.²²⁵ Die Sichel aus einem unbekannten Fundort in Bosanska Krajina²²⁶ (Taf. 2,9) gehört zur Variante 1a bzw. zum Typ 3.E.Y.1 nach P. Pavlin und zur Stufe Ha A2 und ist verwandt mit der Variante Uioara 2a nach M. Petrescu Dîmbovița.²²⁷ Sie sind in der Pannonischen Ebene, Ostslowenien, Nordkroatien, Nordwest-

²¹⁶ Ćurčić 1909, 94 Taf. 17,18; Pavlin 2001, Liste 54 Karte 54.

²¹⁷ Nikolić 1962, 72 Abb. 19; Pavlin 2001, Liste 54 Karte 54.

²¹⁸ Pavlin 2001, 38, Liste 54 Karte 54.

²¹⁹ Vasić 1994, 41. Die Sicheln dieser Form sind aus den Depots von Paklenica, Otok-Privlaka, Bošnjaci, Veliko Nabrđe, Gomja Vrba, Borski Varoš, Podcrkavlje, Pričac und anderen bekannt.

²²⁰ Nikolić 1962, 72 Abb. 22; Arh. leks. BiH 1988b, 204 Nr. 13.182; Pavlin 2001, Liste 55 Karte 55.

²²¹ Zwei Sicheln aus Bočacka klisura – Tijesno Vrbasa (Flußenge des Vrbas) Ćurčić 1909, 94 Taf. 17,17; Pavlin 2001, Liste 55 Karte 55.

²²² Nikolić 1962, 72 Abb. 24; Pavlin 2001, Liste 55 Karte 55.

²²³ Pavlin 2001, 38 Liste 55 Karte 55.

²²⁴ Nikolić 1962, 72 Abb. 23; Arh. leks. BiH 1988b, 23 Nr. 01.161.

²²⁵ Pavlin 2001, 21 Karte 5.

²²⁶ Nikolić 1962, 72 Taf. 4,21; Pavlin 1997, 29; ders. 2001, 32 Liste 39 Karte 39.

²²⁷ Petrescu-Dîmbovița 1978, 30; Vasić 1994, 40; Pavlin 1997, 28; ders. 2001, 32.

bosnien und Nordserbien verbreitet.²²⁸ Wegen der fehlenden Dokumentation kann die Sichel aus dem Fluß Lašva²²⁹ typologisch nicht näher bestimmt werden.

Die Sichel sind am häufigsten als Bestandteile von Depots zu finden. Es ist bezeichnend, daß alle dreizehn Sichel, die als Einzelfunde entdeckt wurden, in die Stufe Ha A gehören. Es fehlen Angaben über die Umstände der Deponierung. Eine Ausnahme bilden die Sichel aus Bočac und aus dem Fluß Lašva, beide gehören zu den Flußfunden. Aufgrund der Fundortlage sind dieser Gruppe auch zwei Sichel aus Kulen Vakuf, zu zählen.

Rasiermesser

Als Einzelfunde sind zwei eiserne Doppelrasiermesser entdeckt worden²³⁰ (Taf. 3,8), die zur Gruppe der Doppelrasiermesser mit tordiertem mittleren Teil bzw. Griff gehören.²³¹ Radimský hat den Fund aus den römischen Ruinen in Ilidža als römisches Doppelmesser bestimmt. Eiserne Doppelrasiermesser schreibe ich allgemein der jüngeren Eisenzeit zu.

Nadeln

Unter den Einzelfunden befinden sich dreizehn bronzene Nadeln verschiedenen Typs - Nadeln mit bikonischem Kopf, Nadeln mit Ringkopf und Doppelnadeln.

Die Nadel vom Typ Cles B, für den das eingeschnittene Ornament charakteristisch ist und die ins 9. Jahrhundert v. Chr. gehört,²³² ist im Gebiet von Vinačka klisura gefunden worden²³³ (Taf. 5,5). Analogien sind von Kaštelir bei Nova Vas in Istrien und vom Grab 2 in Desmonta di Veronella bei Verona in Italien bekannt.²³⁴

Nadeln mit Ringkopf, die ans Ende des 9. und ins 8. Jahrhunderts gehören,²³⁵ kennen wir aus der Umgebung von Ljubuški²³⁶ (Taf. 5,6.7) und aus dem Depot Krehin Gradac. Aufgrund der vorhandenen Dokumentation kann zu dieser Gruppe auch die Nadel von Ružići gezählt werden.²³⁷

²²⁸ Vinski-Gasparini 1973 Taf. 75B,1.2; 76,28; 80,1.2; 81A,1; 87,9; Vasić 1994 Taf. 13,170.174.177–179; 14,183. Pavlin 1997, 28–29 mit Liste der Fundorte; ders. 2001, 32. 82 Liste 39 Karte 39.

²²⁹ Ćurčić 1909, 94.

²³⁰ In Bogorovo und in Lašva (Radimský 1896, 188 Fig.6).

²³¹ Aus dieser Gruppe tritt nur das Rasiermesser aus Županjac hervor, das einen glatten Mittelteil bzw. Griff besitzt. Das Rasiermesser aus Bogorovo scheidet wegen seiner Länge aus, sie beträgt sogar 23 cm; das Rasiermesser aus Lašva-Travnik ist 28,5 cm lang.

²³² Carancini 1975, 38 Kat.-Nr. 205.

²³³ Ćurčić 1909, 99 Taf. 18,8.

²³⁴ Carancini 1975, Taf. 46; 47; Salzani 1984, 211.216 Fig.2.2.3; Sakara 1998, 31 Taf. 4,9.

²³⁵ Periša 1998, 349; Ćović 1987b, 452 Taf. 47,4.

²³⁶ Ćović 1970, 78 Abb.6; ders. 1971, 306 Taf. 4,1.5.

²³⁷ Ćurčić 1909, 99.

Die bronzene Doppelnadel aus Ružići wurde in der Erstveröffentlichung als Doppelnadel mit Brillenkopf beschrieben. Ich nehme an, es handelt sich dabei um eine Doppelnadel mit gekrümmtem Kopf und zwei Schleifen, die als Doppelnadeln mit Omega-Kopf, Doppelnadeln vom Glasinac-Typ bzw. Typ IIIa nach R. Vasić benannt wurden.²³⁸ Die frühesten Exemplare treten am Übergang von 7. zum 6. Jahrhundert auf, ihre Blütezeit stellen das 6. und 5. Jahrhundert dar; sie blieben in Benützung bis ins 3. und 2. Jahrhundert v. Chr.²³⁹

Eine weitere Doppelnadel aus Ružići²⁴⁰ (Taf. 5,10) gehört zum Typ IVa nach R. Vasić. Die ersten treten im Glasinac-Gebiet in der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts auf, die Mehrzahl von ihnen gehört ins 5. Jahrhundert. Diese Nadeln sind von Lika, Bosnien, Serbien bis Griechenland verbreitet und auch im Gebiet des Caput Adriae und in Mittelitalien bekannt.²⁴¹ Das Bruchstück eines Bronzedrahtes in Form einer Achterkette (Taf. 5,9)²⁴² können wir den Doppelnadeln vom Typ VIa nach R. Vasić zuschreiben, die ins 6. und 5. Jahrhundert gehören.²⁴³ Sie sind aus Lika (Kroatien) und Alfadena (Italien) bekannt.²⁴⁴ Die Nadel aus Bihać,²⁴⁵ die nur als "Doppelnadel" veröffentlicht wurde, können wir typologisch nicht bestimmen. Ich setze sie allgemein in die Zeit vom 6. bis ins 4. Jahrhundert, so wie die meisten Doppelnadeln des Typs IIIa datiert sind, der den häufigsten Typ der Doppelnadeln darstellt.

Die Mehrzahl der Nadeln wurde ohne Anführung der Umstände der Deponierung veröffentlicht, mit Ausnahme der Nadel von Vinačka klisura. Sie ist die einzige Nadel aus Bosnien und Herzegowina, die zur Gruppe der Wasserfunde gehört. Durch ihre Deponierung in einer Flußenge ist der Opferaspekt noch zusätzlich betont.

Einzeln gefundene Doppelnadeln sind selten. Solche Nadeln stellen den charakteristischen Schmuck der Eisenzeit auf dem Zentralbalkan dar. Sie kommen sowohl in Frauen- als auch in Männergräbern vor. Sie sind als Haarnadeln und als Gewandnadeln interpretiert worden.

²³⁸ Vasić 1982a, 232.

²³⁹ Vasić 1982a, 238.

²⁴⁰ Ćurčić 1909, 99 Taf. 19,5.

²⁴¹ Vasić 1982a, 247 Abb. 12.

²⁴² Unveröffentlicht. Sammlung der Archäologischen Abteilung der Philosophischen Fakultät der Universität in Ljubljana (Kat.-Nr. Bosna 972).

²⁴³ Vasić 1982a, 255-256.

²⁴⁴ Carancini 1975, 378 Taf. 102,3393.

²⁴⁵ Mandić 1921-1922, 30.

Fibeln

Die Gruppe der einzeln gefundenen Fibeln bilden neunundzwanzig Gegenstände. Es überwiegen die Bronzefibeln, die mit sechsundzwanzig Exemplaren vertreten sind, drei sind aus Silber. Die Fibeln gehören verschiedenen Typen an. Vertreten sind die Varianten von Bogenfibeln, Brillenfibeln, Fibeln vom Mittel-laténeschema, Drahtfibeln und Schamierfibeln.

Die zahlenmäßig größte Gruppe der Bogenfibeln mit einer Schleife stellen die Fibeln vom Typ Golinjevo nach B. Čović dar. Die erste Generation dieser Fibel, die in die Zeit vom Ende des 11. bis ins 10. Jahrhundert gehört, stellen eine Fibel aus Golinjevo²⁴⁶ (Taf. 12,1), zwei aus Jajce²⁴⁷ (Taf. 12,3.4) und zwei aus Ljubuški²⁴⁸ (Taf. 12,2) dar. Ins 9. Jahrhundert bzw. zur zweiten Generation gehören eine Fibel aus Grkovačko Vrelo bei Grkovci, Bosansko Grahovo²⁴⁹ (Taf. 12,5), zwei aus Jajce²⁵⁰ (Taf. 12,6.8) und eine aus einem unbekannten Fundort in Zentralbosnien²⁵¹ (Taf. 12,7). Zur jüngsten, dritten Generation, die in die erste Hälfte des 8. Jahrhunderts datiert wird,²⁵² gehört die Fibel aus Ivanjska²⁵³ (Taf. 13,1).

Eine ins 9. Jahrhundert gehörende Übergangsform zwischen den Fibeln vom Typ Golinjevo und Typ Kakanj stellt die Fibel aus der Flußenge Tijesno Vrbasa (Zavičajska klisura) bei Ljubačevo²⁵⁴ (Taf. 12,9) dar. Parallelen dafür kennen wir aus Ostrožnik bei Mokronog in Slowenien.²⁵⁵

Die Fibeln aus Jajce²⁵⁶ (Taf. 12,11), Kužno groblje bei Kraljeva Sutjeska bei Kakanj²⁵⁷ (Taf. 12,12) und Ljubuški²⁵⁸ (Taf. 12,10) gehören zum Typ Kakanj nach B. Čović, der in 9. Jahrhundert datiert wird.

Aus der archäologischen Sammlung des Franziskanerklosters auf dem Humac bei Ljubuški kennen wir die Nadel einer Schlangenfibel mit Zwiebelkopf.²⁵⁹ Aufgrund des Grabes 88 in Pobrežje und des Grabes 195 in Kompolje sind solche Fibeln an das Ende des 10. und an den Anfang des 9. Jahrhunderts zu datieren. In Pice-

²⁴⁶ Čović 1965, Abb. 4; ders. 1970, 74 Abb. 2; ders. 1971a, 315 Taf. 1,1; Arh. leks. BiH 1988c, 238 Nr. 22.58.

²⁴⁷ Čović 1970, 74; ders. 1971a, 315 Taf. 1,3.4.

²⁴⁸ Čović 1970, 74; ders. 1971a, 315 Taf. 1,2.

²⁴⁹ Čović 1970, 75 Abb. 3; ders. 1971a, 320 Taf. 2,2; Arh. leks. BiH 1988b, 163 Nr. 11.90.

²⁵⁰ Nikolić 1962, 75 Abb.33; Čović 1970, 75; ders. 1971a, 315 Taf. 3,1.2.

²⁵¹ Čović 1971a, 320 Taf. 3,3.

²⁵² Čović 1987d, 584; Turk 1996, 115.

²⁵³ Radimský 1893d, 496 Abb. 31; Arh. leks. BiH 1988b, 130 Nr. 09.54.

²⁵⁴ Čović 1970, 75; ders. 1971a, 323 Taf. 4,2; Arh. leks. BiH 1988b, 132 Nr. 09.104.

²⁵⁵ Gabrovec 1973, 368 Taf. 1,1-3.

²⁵⁶ Čović 1971a, 315 Taf. 4,9.

²⁵⁷ Čović 1971a, 324 Taf. 4,7.

²⁵⁸ Čović 1970, 77; ders. 1971a, 323 Taf. 4,6.

²⁵⁹ Čović 1970, 76.

num tauchen zweiteilige Schlangenfibeln mit Kugelkopf und Dorn auf der Nadel im 9. Jahrhundert auf.²⁶⁰

Die Fibel von Babin Potok²⁶¹ (Taf. 13,8) hat S. Gabrovec als lokale Variante einer zweischleifigen Fibel bestimmt²⁶² und in die Zeit des ersten Auftretens der zweischleifigen Bogenfibeln eingegliedert.

In Tasovčici²⁶³ (Taf. 12,14) wurde eine Brillenfibel mit Achterschleife und Tutuli in der Mitte der Disken entdeckt. Die Fibel aus Vrašovine bei Livno²⁶⁴ ist ohne Abbildung veröffentlicht worden, notiert wurde nur, daß es sich um eine Brillenfibel handelt. Die Brillenfibeln mit Achterschleife und Tutuli sind eine häufige häufige Schmuckform der älteren Eisenzeit des Zentralbalkans²⁶⁵ und der Adriaktüste.²⁶⁶ Dieser Zeit sind auch die Fibeln aus Tasovčici und Vašarovine bei Livno zu zuordnen.

Zur Gruppe der zweischleifigen Fibeln mit dem Fuß in Form des boiotischen Schildes, bzw. Glasinac-Fibeln, bzw. Typ 8 nach S. Gabrovec, können wir eine Fibel mit unbekanntem Fundort zuschreiben²⁶⁷ (Taf. 12,13). Sie tauchen gegen Ende des 8. Jahrhunderts auf.²⁶⁸ In der zweiten Hälfte des 7. und in der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts v. Chr. stellen sie ein Verbindungselement zwischen dem Zentralbalkan und den Nachbarregionen dar.²⁶⁹ Der Bügel der Glasinac-Fibel mit unbekanntem Fundort hat einen mehreckigen, bzw. achteckigen Querschnitt. Solche Fibeln sind vor allem im Raum vom Glasinačko polje vorhanden²⁷⁰ und im breiteren Raum der Glasinac-Kultur und ihrer Einflüsse.²⁷¹

²⁶⁰ Glogović 1988, 17.

²⁶¹ Fiala 1899a, 143 Fig. 11.

²⁶² Gabrovec 1970, 16.

²⁶³ Ćurčić 1909, 97 Taf. 18,10.

²⁶⁴ Mandić 1921-1922, 30.

²⁶⁵ Bader 1983, 68-70 Taf. 16,109-111; 17,112-113; 18,114.116-117; 20,118.120; Vasić 1999, 41 Taf. 20,238; 21,239-241.

²⁶⁶ Batović 1987, 339.

²⁶⁷ Unveröffentlicht. Sammlung der Archäologischen Abteilung der Philosophischen Fakultät der Universität in Ljubljana (Kat.-Nr. Bosna 885).

²⁶⁸ Teržan 1987a, 15.

²⁶⁹ Vasić 1995, 361; ders. 1999, 68-70 Taf. 35,458.471.475; 36,476.

²⁷⁰ Benac/Čović 1957 Taf. 22,1-4; 24,2-5; 25,1-2; 36,3-4. Sie sind Teile des Grabinventars der Gräber 1-2 des Hügels 3 von Bandin Odžak, des Grabes 2 des Hügels 1 von Brezje, des Grabes 1 des Hügels 94 von Rusanovići und des Grabes 3 des Hügels 1 von Brankovići.

²⁷¹ Bosnien und Hercegowina: Marić 1964 Taf. 6:10. Donja Dolina, Grab 17 im Garten von I. Stipančević ("greda I. Stipančevića"). Čović 1967 Taf. 1,16. Gotovuši bei Plevlja Hügel 2 unter dem Berg Rudno brdo. Kosorić 1986, Borak brdo 3, 4. Hügel am Borak Brdo. Serbien und Montenegro: Vinski/Vinski-Gasparini 1962, Abb. 110; 227 Taf. 7,79; Kilian 1975 Abb. 4,2; Čović 1980 Abb. 1,2; Zotović 1985 Abb. 22,6,7; Vasić 1995 Taf. 5,7. Vlaško Selo, Dalj, Batina, Hof des M. Korać in Užići bei Požega, Grab 14 des Hügels 3 von Pilatovići, Umgebung von Negotin und unbekannter Fundort. Mazedonien: Vasić 1982b, Taf. 5,7; Pašić u.a. 1981 Taf. 25,212.619. Hügel von Milci bei Gevgelija und Gevgelija.

Die Fibel aus Bihać²⁷² wurde bei der Erstveröffentlichung als bronzene Fibel mit quadratischer Fußplatte beschrieben. Aus diesem Grund können wir sie zur Gruppe der jüngeren Glasinac-Fibeln zählen, die auf den Raum der Glasinac-Kultur beschränkt sind und in die jüngere Halstattzeit gehören.²⁷³

In Bočačka klisura (Tijesno Vrbasa) bei Jajce²⁷⁴ wurde eine Fibel entdeckt (Taf. 13,4), die R. Vasić der Gruppe Novi Pazar-Atenica und dem Kulturkreis von Glasinac zugeschrieben hat.²⁷⁵ Solche Fibeln sind am Balkan und im Donaugebiet weit verbreitet²⁷⁶ und gehören ans Ende des 6. und ins 5. Jahrhundert.²⁷⁷

In der Umgebung des Ortes Ružići²⁷⁸ (Taf. 13,5–7) wurden silberne Scharnierfibeln vom Typ Štrpci Vb nach R. Vasić entdeckt. B. Teržan hat ihr Vorkommen in die Mitte des 5. Jahrhunderts v. Chr. gesetzt,²⁷⁹ R. Vasić an das Ende des 6. und an den Anfang des 5. Jahrhunderts.²⁸⁰ Die Funde entlang der Ostadriaküste und in Bosnien und Herzegowina hat er an das Ende des 5. und an den Anfang des 4. Jahrhunderts datiert, sie blieben in Benützung bis ins 2. Jahrhundert v. Chr.²⁸¹ Sie waren im ganzen Balkangebiet und in Griechenland verbreitet. Die Funde der silbernen Fibeln konzentrieren sich entlang der Donau, in Mazedonien um Ohridsko jezero und im Vardar-Tal und in Mitteldalmatien mit Hinterland.²⁸²

Eine Fibel in Form einer Lanzenspitze wurde in Bihać entdeckt.²⁸³ In Hinsicht auf die spärliche Beschreibung und das Fehlen einer Abbildung nehme ich an, daß es sich um eine Fibel mit zwei Nadeln und Lanze am Bügel handelt. Solche Fibeln sind charakteristisch für Herzegowina, Montenegro und Dalmatien. Es kann sich auch um den Typ der speerförmigen Fibeln vom Mittellaténescema handeln. Zahlreiche Exemplare solcher Fibeln sind im Raum der japodischen Kulturgruppe entdeckt worden,²⁸⁴ wo sie ins 1. Jahrhundert v. Chr. gehören.

Bronzene Fibeln vom Mittellaténescema waren in Bihać²⁸⁵ und in Gorica bei Ljubuški²⁸⁶ (Taf. 13,2) entdeckt worden. Zu den Drahtfibeln vom Mittellaténe-

²⁷² Mandić 1921-1922, 30.

²⁷³ Gabrovec 1970, 32.

²⁷⁴ Ćurčić 1909, 98 Taf. 18,12.

²⁷⁵ Vasić 1987, 51. So hat er auch die Fibeln aus Kačanj, Cavtat und von unbekanntem Fundort in der Umgebung von Humac bestimmt.

²⁷⁶ Vasić 1987, Beilage 1.

²⁷⁷ Vasić 1987, 50 Taf. 59,1-5; ders. 1999, 79 Taf. 41,582-604.

²⁷⁸ Ćurčić 1909, 98 Taf. 18,13; 19,10.11.

²⁷⁹ Teržan 1987a, 19.

²⁸⁰ Vasić 1985, 141; ders. 1999, 113.

²⁸¹ Vasić 1999, 114.

²⁸² Vasić 1985.

²⁸³ Mandić 1921-1922, 30.

²⁸⁴ Radimský 1895, Fig. 327; 456; 457.

²⁸⁵ Mandić 1921-1922, 30.

schema können wir zwei Fibeln aus Posušje zählen²⁸⁷ (Taf. 13,3). Eiserne Drahtfibeln sind über ganz Europa verbreitet.²⁸⁸ Wir können sie allgemein in die Mittelatlantezeit bzw. in die Stufe Lt C einordnen.²⁸⁹

Typologisch unbestimmbar sind der Bügel einer Bogenfibel unbekannten Fundorts²⁹⁰ und drei Nadeln der Fibeln aus Ružići.²⁹¹ Sie können in die Schluphase der Spätbronzezeit und in die ältere Eisenzeit eingeordnet werden.

Die Verbreitung und die Umstände der Deponierung (Karte 8) sind besonders für Fibeln vom Typ Golinjevo bezeichnend. Die Fibeln der ersten Generation sind in Mittelbosnien und im dalmatinischen Küstengebiet zwischen den Flüssen Cetina und Neretva verbreitet. Sie sind sowohl in Deponierungen als auch in Gräbern entdeckt worden. Unter den Einzelfunden von Fibeln der ersten Generation sind nur bei einer die Umstände der Deponierung bekannt, sie ist im Fluß Cetina gefunden worden. Sonstige Einzelfunde von Fibeln der ersten Generation sind im zentralen und südlichen Gebiet der Bosnien und Herzegowina verbreitet. Deponierungen mit diesen Fibeln sind nur westlich des Flusses Bosna entdeckt worden, Gräber nur in Mitteldalmatien. Die Fibeln der zweiten Generation sind nur aus Zentralbosnien und dem dalmatinischen Küstengebiet bekannt, alle wurden als Einzelfunde entdeckt. Die Fibeln der dritten Generation sind weit verbreitet, es überwiegen die Funde aus Deponierungen. Die größte Fibel dieser Gruppe ist als Einzelfund vorgekommen. In Hinsicht darauf, daß die Fibeln dieser Art besonders in Depots und als Einzelfunde aufgetreten sind, stellt sich die Frage, ob sie vor allem für Opferungen gedient haben. Das trifft besonders auf die Fibeln der dritten Generation zu, die wegen ihrer Dimensionen und des Gewichts schwerlich in praktischer Funktion gewesen sind.

Die Fibeln vom Typ Kakanj waren in Zentralbosnien und im Flußgebiet der Neretva verbreitet. Die Zahl der Funde aus Gräbern und die Zahl der Einzelfunde ist gleich. Bei keiner Fibel dieses Typs, die als Einzelfund auftrat, sind die Umstände der Deponierung in der Erstveröffentlichung definiert.

Die Mehrheit der übrigen Fibeltypen stammt regelmäßig aus Grabinventaren. Einzelfunde sind ohne Angaben zu den Umständen der Deponierung publiziert worden; eine Ausnahme stellt nur die Fibel aus Bočačka klisura dar, die wir zur Gruppe der Funde aus Flußengen zählen.

²⁸⁶ Radimský 1893c, 493 Abb. 29.

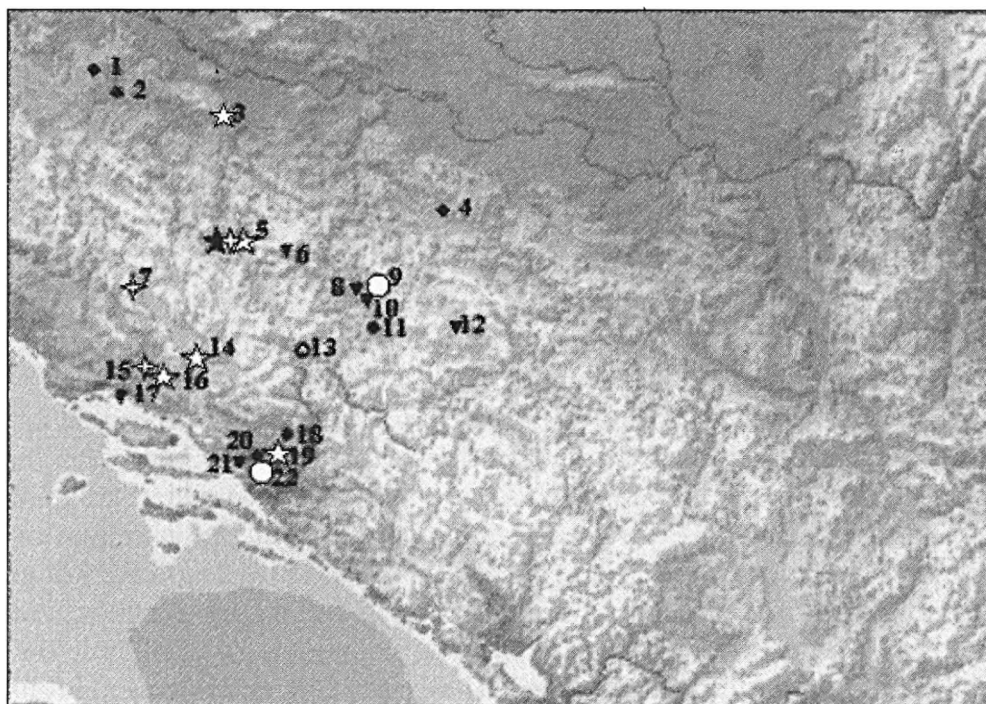
²⁸⁷ Ćurčić 1909, 98 Taf. 18,14.

²⁸⁸ Hunyady 1942 Taf. 10,22; Filip 1956 Abb. 30-38; Guštin 1987, 20.

²⁸⁹ Guštin 1984.

²⁹⁰ Mandić 1921-1922, 31.

²⁹¹ Ćurčić 1909, 99.



Karte 8. Verbreitung der bronzenen Fibeln vom Typ Golinjevo der ersten, zweiten und dritten Generation und der Fibeln vom Typ Kakanj nach B. Čović (ergänzt nach B. Čović 1971).

Einzelfund:

◆ Depot

▼ Grab

○ Siedlung

☆ Typ Golinjevo, erste Generation

◇ Typ Golinjevo, zweite Generation

○ Typ Golinjevo, dritte Generation

★ Typ Kakanj

Bronzene Fibeln vom Typ Golinjevo der ersten Generation nach B. Čović: 4 Lukavac; 5 Jajce; 11 Debelo brdo; 14 Golinjevo; 16 Trilj, Fluß Cetina (Milošević 1998, 291 Abb. 478); 17 Trčela; 18 Krehin Gradac; 21 Banje bei Vrgorac; 19 Ljubuški und eine Fibel unbekannten Fundorts. *Bronzene Fibeln vom Typ Golinjevo der zweiten Generation nach B. Čović:* 5 Jajce; 7 Grkovci; 15 Udovičići, Vratnice und zwei Fibeln unbekannten Fundorts (eine aus Zentralbosnien und eine aus Mitteldalmatien). *Bronzene Fibeln vom Typ Golinjevo der dritten Generation nach B. Čović:* 1 Drežnik; 2 Osredak; 3 Ivanjska; 12 Gradac-Sokolac; 20 Otok bei Vitina. *Bronzene Fibeln vom Typ Kakanj nach B. Čović:* 5 Jajce; 6 Putičevo; 9 Kraljeva Sutjeska; 8 Zgošća; 10 Čatići; 13 Velika gradina auf Varvara; 22 Ljubuški.

Gürtelgarnituren

Bronzene Astralgürtel bzw. Gürtelgarnituren sind aus kalottenförmigen Teilen zusammengesetzt, die Stäbchen bilden. Solche Astragalstäbchen sind in Bihać entdeckt worden.²⁹² Ein Teil des Astragalstäbchens ist auch ein kalottenförmiger "Knopf"²⁹³ (Taf. 5,11). Verwandte Teile von Astralgürteln sind in Donja Dolina, in Grab 8 im Garten des I. Stipančević ("greda I. Stipančevića"), in Gotovuša bei Pljevlje, Grabhügel 2 (unter Rudno brdo), in Grab 1 des Hügels Arareva gomila²⁹⁴ und anderswo entdeckt worden. Astralgürtel waren Teil der Tracht der Krieger des 5. und 4. Jahrhunderts.²⁹⁵ Sie kommen auch in der jüngeren Eisenzeit bis zur Spätlatèneperiode vor.

Als Teil einer latènezeitlichen ringförmigen Gürtelgarnitur können wir den massiven bronzenen Ring bestimmen, der im Gebiet der Bočačka klisura beim Zusammenfluß von Cma rijeka und Vrbas (Baljevine) entdeckt wurde²⁹⁶ (Taf. 5,8). Im südostalpinen Gebiet gehören solche Gürtelgarnituren in die Stufe IIb nach D. Božić bzw. in die Stufe Lt C2.²⁹⁷

Sowohl Astralgürtel als auch latènezeitliche ringförmige Gürtelgarnituren sind in der Regel nicht als Einzelfunde entdeckt worden, sondern als Teile von Grabeinheiten. Der Ring einer Gürtelgarnitur aus Bočačka klisura stellt eine Besonderheit dar: sowohl hinsichtlich der Umstände der Deponierung als auch der Zeit, in die er gehört. Mit dem Helm aus Vrankamen bilden sie die jüngsten Einzelfunde im Gebiet von Bosnien und Herzegowina.

Armringe, Armreife und Beinringe

Armringe, Armreife und Beinringe stellen eine Seltenheit unter den Einzelfunden dar. Im Untersuchungsgebiet gehören acht Gegenstände zur Kategorie der Einzelfunde.

Ein Armring aus Bronzedraht runden Querschnitts mit domförmigen Endungen von unbekanntem Fundort²⁹⁸ (Taf. 13,12) hat seine Analogien in Armringen aus Laktaši und im Raum der Glasinac-Kultur.²⁹⁹ Dieser Armring ist aufgrund

²⁹² Mandić 1921–1922, 30.

²⁹³ Unveröffentlicht. Sammlung der Archäologischen Abteilung der Philosophischen Fakultät der Universität in Ljubljana (Kat.-Nr. Bosna 977).

²⁹⁴ Marić 1964 Taf. 14,22.23; Čović 1967 Taf. 3,25; Truhelka 1893 Fig. 49; Benac/Čović 1957 Taf. 40,4.

²⁹⁵ Čović 1963, 33.

²⁹⁶ Ćurčić 1909, 99 Taf. 17,19.

²⁹⁷ Božić 1987, 875.

²⁹⁸ Nikolić 1962, 74 Abb. 32.

²⁹⁹ Benac/Čović 1956, 27 Taf. 13,2; 40,2; Drechsler-Bižić 1983a, 262 Taf. 39,1. Grab 2 des Hügels 82 von Smreke-Sokolac, Hügel 3 von Maravić.

des Inventars des Grabes 2 im Grabhügel 82 Smreke-Sokolac an das Ende der mittleren Bronzezeit zu datieren.

Als ein Armring wird hier auch ein Fragment eines Bronzedrahtes viereckigen Querschnitts betrachtet³⁰⁰ (Taf. 13,10), der mit den Armringen aus dem Glasinac-Raum³⁰¹ und aus dem japedischen Gebiet³⁰² typologisch verwandt ist. Aufgrund der Analogien setzen wir ihn in die Zeit von der mittleren Bronzezeit bis zur älteren Eisenzeit ein.

Aus der Umgebung von Bosanski Petrovac³⁰³ (Taf. 13,11) und Gornji Turbet³⁰⁴ stammen zwei massive tordierte Armringe mit unverbundenen Enden. Die Tordierung war als Verzierungsart metallener Gegenstände vor allem in der Spätbronzezeit weit verbreitet. In diese Zeit sind die beiden Armringe einzusetzen.

Vollgegossene bronzene Bandarmringe mit dreieckigem Querschnitt wurden in der Umgebung von Livno³⁰⁵ und in Banja bei Vrgorac entdeckt. B. Čović hat sie in die Zeit vom 10. bis 9. Jahrhundert gestellt.

Der Armring aus der Umgebung von Mutnik³⁰⁶ (Taf. 13,9) gehört zu den jüngeren massiven, nur spärlich verzierten oder unverzierten Armringen mit unverbundenen Enden, die für das 8. Jahrhundert charakteristisch sind. Verwandte Armringe kennen wir aus dem Raum der Glasinac-Kultur.³⁰⁷

Drei bronzenen Armreife vom Typ Krehin Gradac aus der Umgebung von Livno³⁰⁸ gehören aufgrund des Depots Krehin Gradac an den Anfang oder in die erste Hälfte des 8. Jahrhunderts v. Chr. Verwandte Armreife, aber nicht exakt dieses Typs, sind aus Fundorten Mittel- und Südtaliens bekannt.³⁰⁹

Die massiven gegossenen elliptischen Beinringe mit verbundenen Enden aus Livno³¹⁰ stellen einen weit verbreiteten Typ dar und sind oft in geschlossenen Kontexten zusammen mit sog. thrako-kimmerischen Gegenständen entdeckt

³⁰⁰ Unveröffentlicht. Sammlung der Archäologischen Abteilung der Philosophischen Fakultät der Universität in Ljubljana (Kat.-Nr. Bosna 975).

³⁰¹ Benac/Čović 1956 Taf. 12,1-6; 13,4,5; 20,5; ders. 1957 Taf. 13,4,5. Grab 6 des Hügels 6 von Okruglo, Grab 2 des Hügels 82 von Smreke-Sokolac, Stratum 3 in Kosovo-Rogatica, Grab 2 des Hügels 3 von Ilijak.

³⁰² Radimský 1895 Fig. 131; 389; 480.

³⁰³ Čurčić 1909, 99 Taf. 19,8.

³⁰⁴ Mandić 1921-1922, 30.

³⁰⁵ Čović 1970, 79.

³⁰⁶ Fiala 1894, 100 Fig. 13.

³⁰⁷ Benac/Čović 1956 Taf. 39,14; 47,6; Čović 1987d, 583 Taf. 60,4. Grab 1 des dritten von Truhelka gegrabenen Hügels von Gradac-Sokolac, Grab 6 des Hügels 19 von Taline.

³⁰⁸ Čović 1970, 80.

³⁰⁹ Müller-Karpe 1959 Taf. 66E; 69E; Čović 1970, 80.

³¹⁰ Čović 1970, 80.

worden. Außerhalb des Kreises der thrako-kimmerischen bronzenen Gegenstände gehören sie ins 8. Jahrhundert.³¹¹

Zur Gruppe der Blechamringe bzw. Armreife des Glasinac-Typs weise ich das Fragment des Bronzeblechs zu (Taf. 5,12).³¹² Analoge Armringe sind aus den Gräbern des Raumes von Glasinac bekannt.³¹³ Sie treten erstmals in der Phase Glasinac IVc2 auf und stellen eine charakteristische Schmuckform der Phase Va nach B. Čović dar. Sie sind im Gebiet von Nordbosnien bis Westserbien verbreitet.³¹⁴ Wir können das Fragment der Zeit vom 5. bis zur Mitte des 4. Jahrhunderts zuweisen.

Den Armring aus Jablan Grad³¹⁵ und denjenigen unbekannten Fundorts,³¹⁶ die ohne genauere Beschreibung und ohne Abbildung veröffentlicht wurden, kann ich nicht typologisch einordnen. Ich setze sie allgemein in die Bronzezeit und Eisenzeit.

Armringe, Armreife und Beinringe kommen selten als Bestandteile der Deponierungen vor und ebenfalls selten als Einzelfunde. Die hier betrachteten Gegenstände gehören in die Zeit vom Ende der Mittelbronzezeit bis zum Anfang der jüngeren Eisenzeit.

Zierplatten und Knöpfe

Als Einzelfunde sind sieben Zierplatten, drei kalottenförmige perforierte Knöpfe und sechs kleine gegossene kalottenförmige Knöpfchen mit Öse entdeckt worden.

³¹¹ Čović 1965 Taf. 3,27; ders. 1970, 80.

³¹² Unveröffentlicht. Sammlung der Archäologischen Abteilung der Philosophischen Fakultät der Universität in Ljubljana (Kat.-Nr. Bosna 986).

³¹³ Benac/Čović 1957 Taf. 41,2; 43,3,4; 44,8,9; 47,1; 48,10; Čović 1987d, 632; Vasić 1987a, 644 Taf. 59,14,15. Grab 1 des Hügels Arareva gomila, Grab 1 des Hügels 2 von Podpečine, Grab 1 des Hügels 4 von Podpečine, Grab 1 des Hügels 21 von Podpečine, Grab 2 des Hügels 9 von Podpečine, im Fürstengrab von Novi Pazar.

³¹⁴ In Bosnien und Herzegowina sind sie an folgenden Fundorten entdeckt worden: in Grab 19 des Hügels von S. Jakarić in Donja Dolina (Marić 1964 Taf. 14,8.), in Grab 1 in Radosavska, Petkovo brdo (Čović 1967a Taf. 1,3), in Grab 1 des Hügels Arareva gomila (Truhelka 1893 Fig. 54; Benac/Čović 1957 Taf. 41,2), in Podpečine in Hügel 2 Grab 1, in Hügel 4 Grab 1, in Hügel 9 Grab 1, in Hügel 21 Grab 1, in Hügel 24 Grab 1, (Fiala 1895 Fig. 57,58,78,79; Benac/Čović 1957 Taf. 43,3-4; 44,8-9,13-14; 46,1; 47,10; Čović 1976a Abb. 7), in Hügel 2 in Čavarina (Fiala 1893 Fig. 40), in Hügel 1 Grab 1 in Križevac (Benac/Čović 1957 Taf. 42,12), in Hügel 3 Grab 5 in Vražići (Teržan 1976 Abb. 46,8), in der Siedlung Debelo brdo bei Sarajevo (Fiala 1896b Fig. 190; Fiala 1899d Fig. 25), im gestörten Hügel in Godljevo bei Kosjerići (Zotović 1985 Taf. 22,4,10) und in Grab von Novi Pazar in Serbien (Vasić 1987a, 643 Taf. 59,14,15) und im sog. Serdar-Grab (Serdarov Grab) des Hügels 1 in Gotovuša bei Plevlja in Montenegro (Čović 1967 Taf. 1,5).

³¹⁵ Arh. leks. BiH 1988b, 91 Nr. 06.86.

³¹⁶ Mandić 1921–1922, 31.

Eine bronzene ellipsoide Zierplatte, die beim Bau der Eisenbahnstrecke Lašva-Travnik entdeckt wurde (Taf. 14,1),³¹⁷ hat B. Čović als Verzierung eines Schwertknaufes bestimmt und der mitteleuropäischen Stufe Ha A zugewiesen.³¹⁸ B. Marijanović hat sie als Depotfund bestimmt.³¹⁹ Metallene ellipsoide Zierplatten von Schwertknaufen aus organischem Material kennen wir bei sog. Schwertern mit Platte zur Befestigung des Griffes.³²⁰ Das Schwert aus dem Fluß Lašva entspricht dem Typ Tešanj. Bei keinem Schwert dieses Typs ist die verzierte Schwertknaufplatte erhalten. Meiner Meinung nach dürfen wir das Griffzungenschwert aus einer Felsspalte bei Lašva und die ellipsoide Zierplatte nicht als Depot ansprechen. Obwohl beide Fundorte räumlich nahe beieinander liegen, geht aus der Erstveröffentlichung hervor, daß sie nicht zusammen entdeckt wurden. In Hinsicht auf Analogien und den Ort der Entdeckung erscheint eine andere Verwendung der Zierplatte glaubhafter.

Ihre Größe, die Technik der Verzierung und das Motiv stellen die Platte aus Lašva zusammen mit der Platte aus der Umgebung von Ljubuški³²¹ (Taf. 14,5) in die Gruppe der großen Zierplatten.³²² Der Platte aus Lašva sind verwandt die Zierplatten aus den Depotfunden von Veliki Mošunj, Krehin Gradac und Nova Kasaba,³²³ die in die Stufe Ha A und Ha B gehören. Die Platte aus dem Depot von Nova Kasaba war wahrscheinlich auf einen Textiluntergrund aufgenäht. Identische Vergleichsstücke zur Platte aus der Umgebung von Ljubuški sind in Hinsicht auf die Technik des Ornaments und seiner Anordnung die Stücke im Archäologischen Museum in Zagreb, aus dem Depot von Ometala beim Dorf Grmič bei Prozor und aus dem Depot von Krehin Gradac.

B. Čović vertritt die Meinung, daß die erwähnten Zierplatten Produkte der gleichen Werkstatt oder desselben Werkstattkreises darstellen.³²⁴ Die Platte aus Veliki Mošunj war zuerst als Schildbuckel interpretiert worden. B. Čović hat sie als große Zierplatte bestimmt, die wahrscheinlich für Votivzwecke ausgearbeitet wurde.³²⁵ Das gleiche können wir auch für die großen Zierplatten vom Livanjsko polje und Lašva sagen. Die Platte aus Lašva könnte mit Nieten auf einem dicken Untergrund aus Leder befestigt gewesen sein, vielleicht als Verzierung eines

³¹⁷ Radimský 1896, 187 Fig. 5; Arh. leks. BiH 1988b, 201.

³¹⁸ Čović 1983d, 440; ders. 1983e, 435.440.456 Abb. 30; 40; Harding 1995, 60.

³¹⁹ Arh. Leks. BiH 1988b, 201.

³²⁰ Schauer 1971 Taf. 3,27; Harding 1995 Taf. 1,9; 6,38. Die Schwerter aus Neckenmarkt, Duškovci und Arilje.

³²¹ Čović 1976 Abb. 12.

³²² Zierplatten habe ich in große, mit Durchmesser über 9,5 cm, und in kleine, mit Durchmesser unter 9,5 cm, geteilt.

³²³ Čović 1975 Taf. 1.3.

³²⁴ Čović 1976, 286.

³²⁵ Čović 1983e, 440 Abb. 30,12.

Gürtels oder gar eines Lederhemdes in Funktion eines Panzers. Aufgrund der Analogien, in Hinsicht auf Ausarbeitungstechnik und Stil, ordnen wir beide Platten den Gegenständen zu, die im sog. westbalkangeometrischen Stil der Spätbronzezeit ausgearbeitet wurden. Chronologisch sind sie dem jüngeren Abschnitt der Spätbronzezeit zu zuordnen.

In die Gruppe der kleinen Zierplatten habe ich zwei Platten aus Kladuša bei Velika Kladuša³²⁶ (Taf. 14,4), eine aus Pečigrad³²⁷ (Taf. 14,2) und eine aus Stara Bila³²⁸ (Taf. 14,3) eingeordnet. Aus dieser Gruppe tritt nach ihrer Verzier- und Bearbeitungstechnik nur die Zierplatte aus Pečigrad hervor, die fast völlig flach ist, keine Öse im unteren Teil besitzt und mit einer kegelförmigen Erhebung in der Mitte versehen ist. Zierplatten aus Stara Bila und Kladuša haben ihre Parallelen in drei kleineren Zierplatten aus dem Depot von Krehin Gradac, aus dem Depot von Mušja jama bei Škocjan auf dem Karst und im Depot von Kurd in der Pannonischen Ebene.³²⁹ Verwandte Zierplatten wurden im Raum von Glasinac entdeckt³³⁰ und im Grabmal "Pod Stražnico" in Crvenica bei Duvno.³³¹

Die große Zierplatte aus der Umgebung von Ljubuški, die ellipsoide Zierplatte Lašva-Travnik und kleinere Zierplatten aus Stara Bila, Kladuša und Pečigrad lassen sich aufgrund der identischen Platten aus den Depots von Ometala und Krehin Gradac am Ende des 9. Jahrhunderts und ins 8. Jahrhundert v. Chr. datieren.

Der Knopf aus Bronzeblech³³² (Taf. 15,1) scheint auf den ersten Blick verwandt mit mittelbronzezeitlichen Knöpfen mit punziertem Rand aus dem Glasinac-Raum, er unterscheidet sich von ihnen jedoch sowohl nach der Form als auch nach seiner Verzierung. Vielleicht handelt es sich nur um das Bruchstück eines größeren zweiteiligen Anhängers in Form eines runden Wulstes. Dieser Fund kann in den jüngeren Abschnitt der Spätbronzezeit und in die frühere Phase der älteren Eisenzeit datiert werden.

Die perforierten kalottenförmigen Knöpfe leichtkegeliger Form, ein aus Čapljina³³³ und zwei unbekannten Fundorts³³⁴ (Taf. 15,4,5), sind ein-, zwei- oder dreitei-

³²⁶ Ćurčić 1909, 96 Taf. 18,5; Arh. leks. BiH 1988b, 21 Nr. 01.128.

³²⁷ Nikolić 1962, 75-76 Abb. 26.

³²⁸ Nikolić 1962, 75 Abb. 27; Arh. leks. BiH 1988b, 204 Nr. 13.182.

³²⁹ Mozsolicz 1985 Taf. 25,4.

³³⁰ Benac/Čović 1956 Taf. 16,1; 34,5; 35,1,2; 37,1-3; 38,1,3; 40,1; 41,1. Grab 1 des Hügels 12 in Ilijak, Grab 1 des Hügels 1 in Planje, Grab 4 des Hügels 19 in Taline, Grab 1 des Hügels 4 in Verlažje, Hügel 3 ohne näheren Angaben in Maravići.

³³¹ Čović 1971, 306-307 Taf. 5,3.

³³² Unveröffentlicht. Sammlung der Archäologischen Abteilung der Philosophischen Fakultät der Universität in Ljubljana (Kat.-Nr. Bosna 986b).

³³³ Radimský 1893c, 480 Abb. 1; ders. 1895b, 285 Fig. 1.

³³⁴ Unveröffentlicht. Sammlung der Archäologischen Abteilung der Philosophischen Fakultät der Universität in Ljubljana (Kat.-Nr. Bosna 966a).

lig. Sie kommen oft im Glasinac-Raum vor,³³⁵ wo sie in den Gräbern zahlreich vorkommen und zwar auf der Brust des Verstorbenen und wahrscheinlich – befestigt auf Textil- oder Lederunterlage – eine Art Panzer darstellten.³³⁶ In Donja Dolina sind sie Teile der Kompositgürtel.³³⁷ Im Raum von Glasinac kommen sie seit dem letzten Viertel des 8. Jahrhunderts bis zur Mitte des 6. Jahrhunderts vor.³³⁸

Kleine gegossene bronzene Kalottenknöpfe, zwei aus Bihac³³⁹ und sechs unbekannten Fundorts³⁴⁰ (Taf. 15,2.3.6-9), haben ihre Analogien im Raum von Glasinac³⁴¹ und anderswo.³⁴² Sie könnten als Ornament auf Gewand oder Mantel angenäht gewesen sein.³⁴³ In Donja Dolina sind einfache gegossene Knöpfe, kleine und große, als Bestandteile von Kompositgürteln entdeckt worden.³⁴⁴ Sie gehören der älteren Eisenzeit, vom Ende des 8. bis zur Mitte des 6. Jahrhunderts, an.

³³⁵ Truhelka 1893 Fig. 145-147; 149-151; Benac/Čović 1956 Taf. 22,29; ders. 1957 Taf. 4,5; 5,12; 7,4; 13,3; 20,3,4; 24,6; 25,8-11; 34,12; 45,17.

³³⁶ Fiala 1895, 8 Fig. 12; Benac/Čović 1957, 61; Čović 1963, 34-36 Abb. 5. Grab 1 des Hügels 2 in Ilijak, Revisionsgrabungen in Podiljak im Jahr 1957, Grab 5b.

³³⁷ Truhelka 1904 Taf. 61,6; 71,8; 72,2; Marić 1964 Taf. 10,32.

³³⁸ Čović 1987d, 596-618.

³³⁹ Mandić 1921-1922, 30.

³⁴⁰ Unveröffentlicht. Sammlung der Archäologischen Abteilung der Philosophischen Fakultät der Universität in Ljubljana (Kat.-Nr. Bosna 986a.c-f).

³⁴¹ Truhelka 1893 Fig. 148; Benac/Čović 1956 Taf. 30,4-5.8-10; 36,8,9; ders. 1957 Taf. 2,8; 14,2. Sie wurden in Grab 1 des Hügels 29 in Mlad, in Grab 3 des Hügels 19 in Taline, in Grab 1 des Hügels 34 in Taline und in Grab 2 des Hügels 3 in Ilijak gefunden.

³⁴² In Slowenien wurden solche Knöpfe in Grab 127 in Pobrežje (Gabrovec 1983 Taf. 12,7,8), in Grab S 1634 in Most na Soči (Teržan 1976 Abb. 14,4) und in Grab 197 in Novo Mesto (Knez 1984 Taf. 6,6) entdeckt; in Kroatien in der Siedlung Kalnik bei Križevac (Majnarić Pandžić 1992 Taf. 1,21-22. 28,63), in der Siedlung Vrčin in Istrien (Buršić Matijašić 1988-1989 Taf. 4,15), in den Gräbern 2, 8, 10 in Kastav (Guštin 1987 Taf. 7,3,7; 8,3), in den Gräbern 7, 9 auf Limska gradina (Mihovilić 1972 Taf. 4,7; 5,7), zwanzig Knöpfe in Grab in Mali Vinik, Dalmatien (Marović 1961-1962, 6 Abb. 2,2), in Grab 3 in Žaganj Dolac auf der Insel Brač, Dalmatien (Marović/Nikolanci 1968-1969 Abb. 6,3), in Kopačina auf der Insel Vis, Dalmatien (Protić 1985 Abb. 2,e), dreiunddreissig Knöpfe in Hügel-gräbern auf dem Babino polje auf der Insel Mljet, Dalmatien (Marović 1961-1962, 18 Abb. 8,5; Batović 1983 Taf. 51,3-4,8) und in den Gräbern in der Höhle "Jama u Podumcima" (Marović 1997-1998 Abb. 5). In Bosnien und Herzegowina sind sie auch bekannt aus dem Grab 6a vom Garten des M. Petrović ("greda M. Petrovića ml.") in Donja Dolina (Marić 1964 Taf. 15,16), aus dem Grab 36 in Sanski Most (Fiala 1899c Fig. 40), aus dem Grab 1 des Hügels 8 in Padina-Tmrovica (Kosorić 1975 Taf. 2,1-2), vom Depot Nova Kasaba bei Vlasenica (Čović 1975 Taf. 1,4,7-11). In Serbien wurden sie im Depot Vršac-Majdan (Rašajski 1988 Abb. 23-26) und mit unbekanntem Kontext in Vlaško Selo (Vasić 1998 Fig. 2) entdeckt. In Mazedonien sind sie bekannt aus dem Grab 55 in De-deli, Valandovo (Mitrevski 1987, 39 Abb. 4,9; Teržan 1995 Abb. 22,8).

³⁴³ In Grab 2 des Hügels 3 in Ilijak wurden 160 Stück entdeckt.

³⁴⁴ Truhelka 1904 Taf. 42,23; 44,1; 59,1; 68,23.

Die Zierplatten bzw. Tutuli und Knöpfe tauchen im Gebiet von Bosnien und Herzegowina seit der Mittelbronzezeit auf. In der Spätbronzezeit begann sich im Raum von Zentralbosnien ein besonderer geometrischer Stil zu entwickeln, den B. Čović als westbalkangeometrischen Stil der Spätbronzezeit bezeichnet hat.³⁴⁵ Dieser Stil ist auch bei den Zierplatten vorhanden. Die Größe, die besondere Bearbeitungstechnik und die verwandten Ornamentmotiven verweisen auf die Exklusivität dieser Gegenstände.

Die großen Zierplatten mit fein eingraviertem geometrischen Ornament (Karte 9) sind in Mittelbosnien, im Glasinac-Raum und im Flußgebiet der Neretva verbreitet, mit Einzelfunden auch in Srem mit dem Depot von Šimanovac. Die meisten stammen aus Depots. Aus Grabinventaren sind fünf Zierplatten bekannt, die im Glasinac-Raum entdeckt wurden, der keine Depots kennt. Sowohl die Platte aus Lašva als auch das Stück von Livanjsko polje können wir nur aufgrund der Fundlokalität bestimmen; die erste gehört zu den Funden aus Flußtälern, die zweite zu den Funden auf Karstfeldern. Kleine Zierplatten, die vor allem in Nordwest- und in Südbosnien verbreitet sind, kamen als Einzelfunde vor, bei keiner davon sind die Umstände der Deponierung oder genauere Angaben zur Lokalität bekannt.

Die bronzenen Knöpfe aus Blech und die gegossenen Knöpfe sind selten als Einzelfunde vorgekommen, sie bildeten meistens Teile von Grabinventaren.

Brillenanhänger

Hier sind die Gegenstände mit zwei, aus einem Drahtstück geformten spiralförmigen Disken behandelt. Sie unterscheiden sich stark untereinander nach Größe, Form und auch Material, infolgedessen wohl auch nach ihrer Funktion. Der Zeitrahmen des Schmucks dieser Form ist sehr breit; er tritt häufig seit der Frühbronzezeit auf.³⁴⁶ Š. Batović und B. Čović haben in Hinsicht auf die Gestaltung des die beiden Disken verbindenden Drahtes Formgruppen der Brillenanhänger definiert.³⁴⁷

Bei zwei goldenen Brillenanhängern aus Sitnež³⁴⁸ (Taf. 16,1.2) ist der verbindende Draht als eine hohe Schleife gestaltet. Verwandte Anhänger sind aus dem Glasinac-Raum bekannt, wo sie in den Gräbern unter oder neben dem Schädel entdeckt wurden und in die Zeit der Stufen Bz C, Bz D und Ha A gehören.³⁴⁹ Im delmatischen Bereich tauchten sie im 8. Jahrhundert auf und gehörten zu den

³⁴⁵ Čović 1983c, 449; Vasić 1986.

³⁴⁶ Garašanin 1983, 481 Taf. 69,4.

³⁴⁷ Batović 1960, 54; Čović 1970.

³⁴⁸ Čović 1957, 254 Taf. 2,2.3; Vinski 1959, 223; Arh. leks. BiH 1988b, 54 Nr. 03.121.

³⁴⁹ Čović 1965, 61; Benac/Čović 1956 Taf. 4,3; 36,5–6; 39,15; 46,3; 47,1–2; ders. 1957 Taf. 1,5–9. Grab 2 des Hügels 4 in Verlazje, Grab 3 und 6 des Hügels 19 in Taline, Grab 5 des Hügels 20 in Taline, Grab 1 des Hügels 3 in Gradac–Sokolac, Hügel 10 in Taline ohne weiteren Angaben.

verbreitetsten Formen als selbständige Schmuckstücke oder als Teile anderen Schmuckgegenstände. Sie sind bei Halsringen, Halsketten, beim Haarschmuck, Doppelnadeln und anderswo verwendet worden.³⁵⁰ In der mitteldalmatinischen Kulturgruppe kommen solche Anhänger bis in die jüngere Eisenzeit vor.³⁵¹

Der goldene Anhänger aus Korita bei Duvno³⁵² (Taf. 16,3), drei bronzene Anhänger aus der Umgebung von Livno und zwei aus dem Fluß Rama bei Prozor³⁵³ gehören zum Typ A nach B. Čović. Im Raum der Glasinac-Kultur stellen sie die älteste Form der Brillenanhänger dar, sie tauchten in der mittleren Bronzezeit auf. Sie sind in der Spätbronzezeit zahlreich vertreten,³⁵⁴ als sie auch in Zentral- und Westbosnien und im japodischen und delmatischen Bereich vorkommen.³⁵⁵ Besonders im delmatischen Kulturbereich erscheint eine Tendenz zu großen Dimensionen.³⁵⁶ Solche Anhänger sind in den Depots von Komiža, Krehin Gradac, Ometala und Gornje Sitno in Dalmatien vorhanden.³⁵⁷ B. Čović hat hinsichtlich ihrer Größe angenommen, daß sie auf der Brust in der Funktion als Pectorale befestigt waren. In geschlossenen Komplexen sind sie im 10., 9. und 8. Jahrhundert v. Chr. vorhanden.

Zum Typ C nach B. Čović gehören zwei Brillenanhänger aus Putičevo bei Travnik³⁵⁸ und ein aus Livno³⁵⁹. Die Anhänger dieses Typs sind besonders im delmatischen Kulturbereich und in Zentralbosnien verbreitet.

Fünf bronzene Anhänger, drei aus Livno³⁶⁰ und zwei aus Grgurići³⁶¹ (Taf. 16,4–6), gehören zum Typ D nach B. Čović. Verwandte Anhänger sind aus

³⁵⁰ Truhelka 1904 Taf. 70,11; Čović 1971, 307.

³⁵¹ Periša 1998, 350.

³⁵² Čović 1957, 253–254 Taf. 2,1.

³⁵³ Čović 1970, 81.

³⁵⁴ Benac/Čović 1956, 30 Taf. 6,7; 13,7; 14,10; 15,3–4.10; 20,4.17; 21.1.4; 24,1.3; 25,8–9; 27,4; 28,2; 30,3; 31,3–4; 32,3–4; 33,6; 34,9; 43,1.2; Marović 1960, 10; Drechsler Bižić 1983a, 261 Taf. 40,9. 13; Čović 1983d, 426 Abb. 29,4 Taf. 63,2. Grab 2 des Hügels 10 in Taline, Grab 1 des Hügels 90 in Podlaze, Grab 1 des Hügels 1 und Hügel 23 ohne näheren Angaben in Luburić Polje, Grab 1 des Hügels 2 in Borovsko, Grab 5 des Hügels 10 und Grab 1 des Hügels 29 in Mlad, Grab 1 des Hügels 1 und Grab 1 des Hügels 9 in Planje, älteres Stratum des Hügels 4 in Bandino Brdo, Grab 7 des Hügels 1 in Okruglo, Stratum 1 des Hügels 1 in Plješivica, Maravići, Hügel 1 Grab 1, Hügel 2 ohne genauere Angaben.

³⁵⁵ Marović 1960, 10 Abb. 1,1.7; Čović 1970; ders. 1971.

³⁵⁶ Die Anhänger aus der Umgebung von Livno messen 29,5 cm, aus dem Depot von Krehin Gradac 28 cm, 26 cm, 22 cm, aus dem Depot von Gornje Sitno 21 cm, 16,5 cm, 16,5 cm, aus Komiža 16 cm, aus dem Fluß Rama sogar 31 cm.

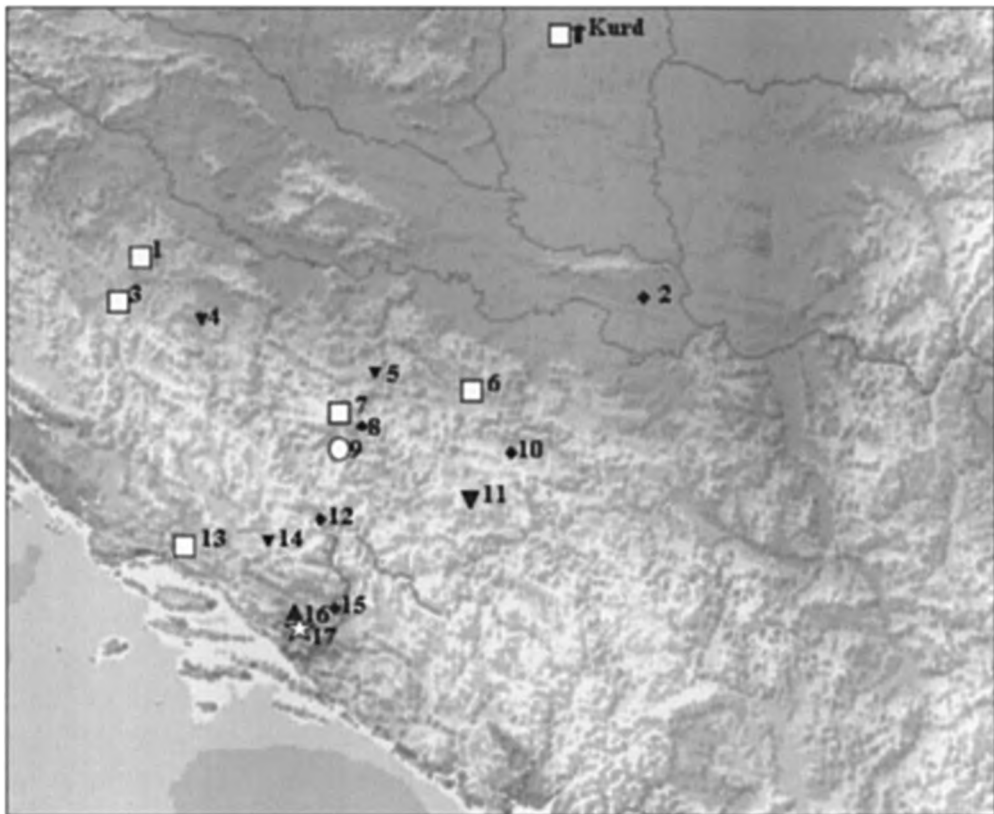
³⁵⁷ Kaer 1899 Fig. 3,4; Čović 1983 Taf. 48,9.10; 50,11.12.

³⁵⁸ Čović 1970, 82.

³⁵⁹ Truhelka 1898a, 311 Abb. 1,1; 2,1; Čović 1970, 82.

³⁶⁰ Mandić 1927, 205 Taf. 4, Livno 2; Čović 1970, 82 Abb. 11.

³⁶¹ Čović 1970, 82 Abb. 12; Arh. leks. BiH 1988b, 242, 22.122.



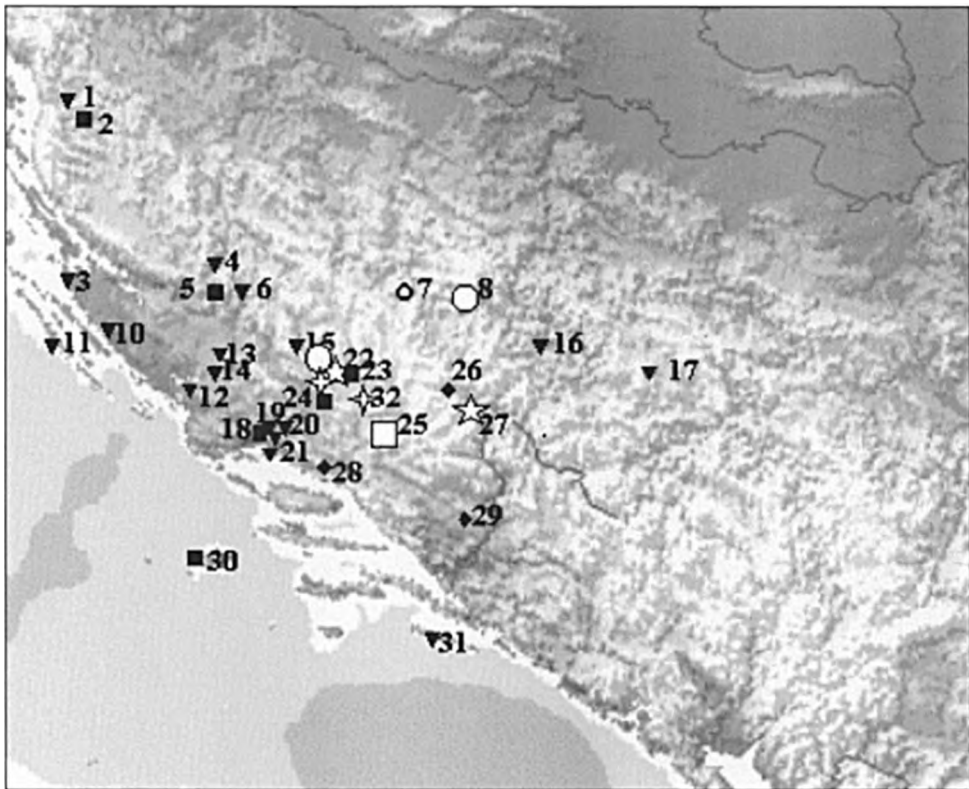
Karte 9. Verbreitung der Zierplatten.

Einzelfund:

- ◆ Depot
- ▼ Grab
- ▲ Heiligtum

- ellipsoide Zierplatte
- ☆ große Zierplatte
- kleine Zierplatte

Kleine bronzene Zierplatten mit Durchmesser unter 9 cm: 1 Kladuša; 3 Pečiograd; 4 Sanski Most; 6 Gornja Tuzla; 7 Stara Bila; 10 Nova Kasaba; 11 Glasinac aus Verlazje, Planje, Taline und Maravići; 13 Trilj, Fluß Cetina; 14 Crvenica; 15 Krehin Gradac; 16 Gorica; Kurd. *Ellipsoide Zierplatte:* 9 Lašva. *Große bronzene Zierplatten mit Durchmesser über 9,5 cm:* 2 Šimanovac; 5 Tešanj; 8 Veliki Mošunj; 10 Nova Kasaba; 11 Glasinac aus Planje und Taline; 12 Ometala; 15 Krehin Gradac; 17 Ljubuški und eine Fibel unbekannten Fundorts.



Karte 10. Verbreitung der Brillenanhänger.

Einzelfund:

- ◆ Depot
- ▼ Grab
- Siedlung
- Fundumstände unbekannt

- Typ A, unter 16 cm
- ☆ Typ A, über 16 cm
- Typ C
- ◇ Typ D

Brillenanhänger vom Typ A nach B. Čović mit Länge unter 16 cm: 3 Privlaka; 6 Gradina u Topolju; 10 Galovac; 16 Visoko; 11 Sala, Dugi otok; 13 Donje Kričke; 15 Tiškovac; 17 Glasinac: Taline, Podlaze, Luburić Polje, Borovsko, Mlad, Planje, Bandino Brdo, Okruglo, Plješivica und Maravići; 19 Solin; 21 Tercela, Vranjic; 24 Vojnić; 25 Korita; 31 Babino Polje, Insel Mljet; Berg Svilaj und vier Brillenanhänger unbekannten Fundorts. *Große Brillenanhänger vom Typ A nach B. Čović mit Länge zwischen 16 und 31 cm:* 2 Prozor; 5 Velika Popina; 12 Petrovo polje; 14 Pečina u Podumcima; 17 Glasinac aus Brezije; 20 Tercela bei Vranjic; 22 Livno; 23 Zagoričan; 26 Ometala; 27 Fluß Rama; 28 Gornje Sitno; 29 Krehin Gradac; 30 Komiža, Insel Vis und ein Brillenanhänger unbekannten Fundorts auf der Insel Vis *Brillenanhänger vom Typ C nach B. Čović:* 4 Tiškovac; 7 Pod; 8 Putićevo bei Travnik; 12 Petrovo Polje; 14 Pečina u Podumcima; 17 Glasinac aus Maravići; 18 Umgebung von Split; 19 Solin; 22 Livno. *Brillenanhänger vom Typ D nach B. Čović:* 1 Kompolje; 2 Prozor; 4 Tiškovac; 12 Livno; 19 Solin; 32 Grgurići.

Solin, Tiškovac, aus Zentralbosnien und aus dem Bereich der japodischen und liburnischen Kulturgruppe bekannt.³⁶²

Brillenanhänger sind eine gebräuchliche Form des Schmucks der Bronze- und Eisenzeit. Im Raum der Glasinac-Kultur sind sie oft neben dem Schädel entdeckt worden; es handelt sich also um Haar- bzw. Kopfschmuck.³⁶³ Solche Anhänger können auch Teile des sonstigen Schmucks bilden. In bezug auf die außergewöhnliche Größe einiger Gegenstände stellt sich aber die Frage, ob es sich bei allen wirklich nur um Schmuck handelt. Nach ihrer Größe treten besonders die Anhänger aus dem Fluß Rama hervor, die zur Gruppe der Funde aus den Flüssen und Flußengen gehören. Bei den anderen Brillenanhängern sind die Fundumstände der Deponierung in der Erstveröffentlichung nicht angegeben worden; nach ihrer Herkunft kann sich aber um Funde aus Karstfeldern handeln.

Anhänger, Schläfenringe und Haarschmuck

Unter den Einzelfunden befinden sich sieben Gegenstände aus der Gruppe der bronzenen Anhänger, Schläfenringe und Haarschmuck. Alle stammen von unbekannten Fundorten.

Zwei Schläfenringe³⁶⁴ (Taf. 16,7.8) sind aus Bronzedraht mit domförmigen Enden gefertigt worden. Solche Ringe hat B. Čović als Ohringe bestimmt.³⁶⁵ Meiner Meinung nach scheint ihre Verwendung als Schläfenringe bzw. als Haarschmuck wahrscheinlicher, nämlich als die Ringe, die auf einer Kopfbedeckung aus Textil befestigt waren. Schläfenringe wurden in den Gräbern 2 und 3 des Hügels 1 in Borovsko entdeckt,³⁶⁶ im Grabmal aus Crvenica bei Duvno³⁶⁷ und im Heiligtum in Gorica.³⁶⁸ Aufgrund von Analogien gehören sie in die Spätbronzezeit und in die ältere Eisenzeit.

Der spiralförmige Ring mit Anhängern aus Tasovčići³⁶⁹ (Taf. 16,9) ist ähnlich ausgearbeitet wie der Haarschmuck aus dem Depotfund von Otok bei Vitina. Dieser Fund kann nur allgemein der Spätbronzezeit zugeordnet werden.

Als Haarschmuck können wir auch ein kleines bronzenes Röhrchen bestimmen³⁷⁰ (Taf. 16,18). Ein ähnliches Röhrchen wurde in Grab 3 des Hügels

³⁶² Batović 1960 Karte 2; Marović 1960; Čović 1971; Drechsler-Bizić 1983 Taf. 54,1; Batović 1983 Abb. 20,24.

³⁶³ Čović 1965, 61.

³⁶⁴ Unveröffentlicht. Sammlung der Archäologischen Abteilung der Philosophischen Fakultät der Universität in Ljubljana (Kat.-Nr. Bosna 971a und 984).

³⁶⁵ Čović 1965a, 30.

³⁶⁶ Fiala 1895 Fig. 72, 73; Benac/Čović 1956 Taf. 25,4.7; Čović 1983d Abb. 29,11.

³⁶⁷ Čović 1961-1962 Abb. 6,1-3.

³⁶⁸ Truhelka 1899 Abb. 102.

³⁶⁹ Čurčić 1909, 98 Taf. 19,6.

25 in Gosinja planina entdeckt,³⁷¹ der aufgrund einer eisernen Brillenfibel zur Phase Glasinac IVb nach Čović gehört. Längere Wülste aus Bronzedraht sind ebenfalls als Haarschmuck interpretiert worden. Im Grab aus Ostrožac bei Cazin sind sie zusammen mit Schläfenringen bei dem Schädel entdeckt worden.³⁷² Ihr Verbreitungsgebiet reicht von Donja Dolina bis zu den japodischen Nekropolen und zum Glasinac-Raum. In slowenischen, istrischen, japodischen, liburnischen und delmatischen spätbronzezeitlichen und früheisenzeitlichen Nekropolen fanden sich aus solchen Wülsten gebildete Halsketten.³⁷³ Bronzene oder goldene Wülste waren ein weit verbreiteter Haarschmuck. Sie kommen seit der frühen Bronzezeit vor und sind in der gesamten Bronzezeit und auch in der Eisenzeit vorhanden.³⁷⁴

Zwei bronzene Anhänger ³⁷⁵ (Taf. 16,15.16) haben wir als stäbchenförmige Anhänger angesprochen; beide besitzen einen flachen Ring zum Anhängen und einen stabförmigen Körper mit drei Rippen oder Verdickungen. Stabförmige Ringe sind üblicherweise Bestandteile sog. japodischer Kappen³⁷⁶ oder anderen Schmucks. In Podlaze im Glasinac-Raum ist ein bronzener Ring entdeckt worden auf dem mehrere solcher Anhänger aufgereiht sind.³⁷⁷ Wir können beide in die ältere Eisenzeit setzen.

Drei bronzene Anhänger ³⁷⁸ (Taf. 16,12-14) haben einen großen Ring und bikonische Körper mit bikonischem Knopf und dreieckförmiger Endung. Verwandte Anhänger sind im Grab 1 des Hügels 2 in Osovo entdeckt worden.³⁷⁹ Sie sind oft an den Füßen einschleifiger Kahnfibeln mit dreiecksförmigem oder viereckigem Fuß angehängt,³⁸⁰ die für den Glasinac-Raum charakteristisch sind. Sie kommen auch in Nord-, Süd- und Ostbosnien, in Herzegowina, Srem bis

³⁷⁰ Unveröffentlicht. Sammlung der Archäologischen Abteilung der Philosophischen Fakultät der Universität in Ljubljana (Inv.-Nr. Bosna 971b).

³⁷¹ Benac/Čović 1957 Taf. 14,11.

³⁷² Raunig 1982, Abb. 1 Taf. 1,8.7.

³⁷³ Truhelka 1893b, 311 Abb. 1,4; ders. 1904 Taf. 87,5; Djuknić/Jovanović 1965 Taf. 10,8; Drechsler-Bižić 1983b Taf. 55,12; Knez 1984 Taf. 6,2; Buršić-Matijašić 1988–1989 Taf. 1,8.7; Tomašić-Jevremov 1988–1989 Taf. 10,1; 16,1.

³⁷⁴ Primas 1996; Drechsler-Bižić 1983a Taf. 37,8; 39,8; Brunšmid 1899–1900a Taf. 13,8.7; ders. 1901 Taf. 1,10.

³⁷⁵ Unveröffentlicht. Sammlung der Archäologischen Abteilung der Philosophischen Fakultät der Universität in Ljubljana (Kat.-Nr. Bosna 977a-b).

³⁷⁶ Drechsler-Bižić 1968; dies. 1987, 403 Abb. 23,5 Taf. 43,12.

³⁷⁷ Truhelka 1893 Fig. 186.

³⁷⁸ Unveröffentlicht. Sammlung der Archäologischen Abteilung der Philosophischen Fakultät der Universität in Ljubljana (Kat.-Nr. Bosna 977c-e).

³⁷⁹ Benac/Čović 1957 Taf. 27.

³⁸⁰ Truhelka 1914 Abb. 86,c; Vasić 1999 Taf. 44,667.672.673.677.

nach Ostserbien vor.³⁸¹ B. Čović hat sie in die zweite Hälfte des 6. Jahrhunderts v. Chr. gesetzt,³⁸² B. Teržan aber schon ans Ende des 7. Jahrhunderts v. Chr.³⁸³ Die Anhänger können wir ins 6. Jahrhundert datieren.

Der bronzene gegossene Anhänger mit fünf tropfenartigen Auswüchsen³⁸⁴ (Taf. 16,11) erinnert an die stilisierte Silhouette eines Pferdes. Verwandte Anhänger sind im Gebiet von Donja Dolina bis zum Glasinac-Raum³⁸⁵ und in der mitteldalmatinischen Gruppe³⁸⁶ entdeckt worden. Den Anhänger unbekannten Fundorts stelle ich allgemein in den jüngeren Abschnitt der älteren Eisenzeit.

Ein Anhänger aus dünnem Bronzeblech mit kleinen Haken³⁸⁷ (Taf. 16,19) stellt den Teil eines Kopfschmucks dar. Ein entsprechender Anhänger aus Grab 111 von Jezerine³⁸⁸ war beim Kopf des Skeletts entdeckt worden. Sie sind ihn in die ältere Eisenzeit einzusetzen.

Sonstige Funde

Hier werden drei Gegenstände von unbekannten Fundorten behandelt: eine Halskette, ein Angelhaken und eine Gußform. Die winzigen bronzenen Halsketten sind als Teile verschiedenartigen Schmucks zu verstehen. Sie kommen oft auf Anhängern, Fibeln und Doppelnadeln vor. In der liburnischen und japanischen Kulturgruppe sind sie auf Anhängern mit Pferdeprotomen in großer Zahl vorhanden. Solche Anhänger können auch auf Certosafibeln aufgehängt gewesen sein,³⁸⁹ auf sog. delmatischen Fibeln ungewöhnlicher Formen mit asymmetrischem viereckigen Fuß aus der Zeit zwischen dem 6. und 4. Jahrhundert v. Chr.,³⁹⁰ als auch auf Doppelnadeln des Typs 3a nach R. Vasić.³⁹¹ Bronzene Halsketten sind auch auf den äußeren Sehnen der Federspirale von Fibeln im Frühlatèneschema des Typs Duchov angehängt, die in die Stufe Lt B gehören.³⁹² Drei Glieder einer

³⁸¹ Fiala 1897 Fig. 36; Benac/Čović 1957 Taf. 25,4; 28,17; 33,1.2; 35,1.2; 36,8-10; 37,8; 38,8.9; Čović 1987d, Taf. 62,25; Vasić 1999, 92.

³⁸² Čović 1987d, 619.

³⁸³ Teržan 1987a, 19.

³⁸⁴ Unveröffentlicht. Sammlung der Archäologischen Abteilung der Philosophischen Fakultät der Universität in Ljubljana (Kat.-Nr. Bosna 979).

³⁸⁵ Fiala 1897, 5 Fig. 1; Marić 1964 Taf. 15,15.

³⁸⁶ Čović 1987d, Taf. 50,16.17.

³⁸⁷ Unveröffentlicht. Sammlung der Archäologischen Abteilung der Philosophischen Fakultät der Universität in Ljubljana (Kat.-Nr. Bosna 977f).

³⁸⁸ Radimský 1895 Fig. 159.

³⁸⁹ Batović 1987 Taf. 41,2; Čović 1987c Taf. 49,6.8.

³⁹⁰ Posedel 1899 Taf. 20,2.3; Truhelka 1899 Abb. 16; Čović 1987b Taf. 49,6.8.

³⁹¹ Truhelka 1899 Abb. 47.48.50; ders. 1914 Abb. 119; Vasić 1982.

³⁹² Truhelka 1904 Taf. 45,4; 71,11; 76,3; Benac/Čović 1957 Taf. 50,1-5; Popović 1996, 119 Fig. 12, 18-23.

bronzenen Halskette³⁹³ (Taf. 16,10) können wir aus diesem Grund an das Ende der älteren Eisenzeit und in die jüngere Eisenzeit setzen.

Der Angelhaken³⁹⁴ (Taf. 16,17) läßt sich chronologisch schwer einordnen. Verwandte bronzene Angelhaken wurden in Donja Dolina, Ripač und im Depot Jagodnje Gornje entdeckt.³⁹⁵ Die Form des Angelhakens wird besonders durch seine Funktion bestimmt, so kann er sowohl bronzezeitlich als auch eisenzeitlich gewesen sein.

Die Gußformen aus Stein oder Ton sind oft in vorgeschichtlichen Siedlungen der Bronze- und Eisenzeit zu finden. Unter anderen sind sie von den Siedlungen in Donja Dolina, Novi Grad an der Sava, in Ripač, in Velika Gradina von Varvara und in Pod bei Bugojno bekannt.³⁹⁶ Es sind Gußformen zum Gießen von Tüllenbeilen, Lanzenspitze, Rasiemesser, Bronzedraht, Fibeln und anderen Schmucks entdeckt worden. Die steinerne Gußform³⁹⁷ (Taf. 4,8) hat zwei Niveaus mit viereckiger Verzierung. Sie war aller Wahrscheinlichkeit nach nie verwendet worden, da sie durchlocht ist. Die Frage, für welche Gegenstände sie bezweckt war, kann schwer beantwortet werden. Ebenso schwer läßt sich sagen, ob diese Gußform vorgeschichtlich ist. Uns sind jedenfalls keine direkten Analogien bekannt. Aus diesen Gründen ist eine nähere zeitliche Einordnung der steinernen Gußform z.Z. nicht machbar.

4 KULTURGESCHICHTLICHE EINORDNUNG

Die Mehrzahl der Einzelfunde gehört der Spätbronzezeit an (Graf 4) (hundertneunundsechzig Funde – 68,4 %). Es folgen die Funde aus der Eisenzeit (fünf- undsechzig Funde – 22,6 %). Zehn Funde können wir sowohl der Bronzezeit als auch der Eisenzeit zuschreiben. In die Mittelbronzezeit lassen sich sechs Einzelfunde und in die Frühbronzezeit ein Fund einordnen. In die Zeit des Übergangs von der Früh- zur Mittelbronzezeit gehört ein Fund, zwei an den Übergang von der Mittel- zur Spätbronzezeit. Ein Fund ist chronologisch unbestimmbar und ein weiterer gehört dem breiteren Rahmen der Bronzezeit an.

³⁹³ Unveröffentlicht. Sammlung der Archäologischen Abteilung der Philosophischen Fakultät der Universität in Ljubljana (Kat.-Nr. Bosna 973).

³⁹⁴ Unveröffentlicht. Sammlung der Archäologischen Abteilung der Philosophischen Fakultät der Universität in Ljubljana (Kat.-Nr. Bosna 984).

³⁹⁵ Truhelka 1904 Abb. 103; Stipčević 1962, 149-150 Abb. 8,1; Batović 1974 Taf. 36,4.5.

³⁹⁶ Brunšmid 1899-1900 Abb.13.14; Truhelka 1904 Abb. 108 Taf. 35.3; 45,18; ders. 1914 Abb. 51.70; Benac 1956; Marić 1964 Taf. 22,1; Benac 1966-1967 Taf. 1,1-4; Čović 1983.

³⁹⁷ Unveröffentlicht. Sammlung der Archäologischen Abteilung der Philosophischen Fakultät der Universität in Ljubljana (Kat.-Nr. Bosna 992).

In der Eisenzeit sind dreizehn verschiedene Fundgattungen niedergelegt worden, es sind vertreten: Waffen (Helme, Schwert, Messer, Lanzen), Gerät (Beile und Äxte) und Bestandteile von Tracht (Fibeln, Nadeln, Knöpfe, Rasiermesser) und Schmuck (ringförmiger Schmuck, Anhänger). In der Spätbronzezeit ist das Repertoire der deponierten Gegenstände kleiner; die Funde gehören ebenfalls zur Gruppe des Geräts (Sicheln, Beile und Äxte), der Waffen (Schwerter, Scheide, Lanzen), der Tracht (Fibeln, Nadeln) und des Schmucks (Anhänger, Zierplatten). In die Mittelbronzezeit gehören Beile und Äxte und ringförmiger Schmuck, in die Frühbronzezeit Dolche und Messer.

Bei der Analyse der Einzelfunde hat mich u.a. interessiert, wer der Opfernde war, ob es sich um einen Mann (Handwerker, Krieger) oder um eine Frau handelte, was wir aufgrund des gestifteten Gegenstandes feststellen können.³⁹⁸ Das männliche kriegerische Opferrepertoire bestand aus Waffen (Schwerter, Helme, Beile), das männliche Handwerkerrepertoire aus Gerät (Beile und Meißel). Zur Gruppe des letztgenannten Repertoires gehören auch die metallenen Gegenstände, die auf die Metallurgie hinweisen (Rohlinge, Barren, Halbfabrikate, Endprodukte und Abfallmaterial). Das weibliche Opferrepertoire bestand vor allem aus Schmuck (Armringe, Halsringe, Halsketten, Anhänger usw.) und Sicheln. Mit den Opfergegenständen wurde nach Meinung von B. Teržan der Status der Opfernden in der damaliger Gesellschaft ausgedrückt. Ausdrücklich vertreten ist die männliche kriegerische und handwerkliche Komponente. Der bescheidene Anteil der den Frauen attribuierten Gegenstände deutet auf eine wenig exponierte Rolle der Frauen hin. Die Sicheln als Frauenattribut verweisen auf die betonte Rolle der Frau bei Ackerbauaktivitäten und beim Reproduktionsprozeß.

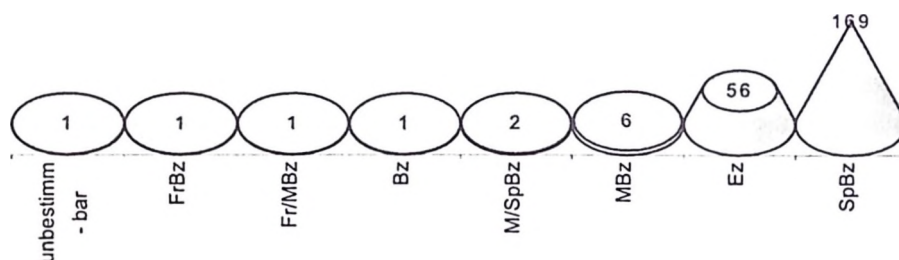
In die Frühbronzezeit gehören auch das bronzene Messer aus Mostarsko blato und der Dolch aus der Nähe von Martin Brod na Uni, der beim Zusammenfluß des Unac und der Una liegt, wo beide Flüsse durch Engen fließen. Der Zusammenfluß stellt einen strategisch wichtigen Punkt dar, der Fluß ist die kürzeste Verbindung zwischen der Adria und dem Landesinneren. Bei der genannten Stelle können wir an einen Übergang über beide Flüsse denken. Aus der Frühbronzezeit sind in der Umgebung weder eine Siedlung noch ein Gräberfeld bekannt.

Aus der Mittelbronzezeit sind sieben Funde dokumentiert. Zum Übergang von der Früh- in die Mittelbronzezeit gehört die Schafröhrenaxt vom Typ Krtěnov. Mittelbronzezeitliche Funde sind mit Randleistenbeilen vertreten, ihr Verbreitungsgebiet ist in der Westherzegowina konzentriert. Die Beile aus Donja Paklenica und aus Gornja Drežnica wurden in Flußtälem entdeckt.

Größere Konzentrationen von Funden der Spätbronzezeit sind im Gebiet von Pounje, im Flußgebiet des Vrbas und auf den Landstrichen des südlichen Bosnien

³⁹⁸ Teržan 1987; ders. 1999, 141.

und der Herzegowina dokumentiert. Im Gebiet, wo sich die Einzelfunde aus Spätbronzezeit häufen, befinden sich auch Erzlagerstätten.³⁹⁹ In Hinsicht auf das Milieu der Entdeckung sind die Gegenstände des Männer- und Frauenrepertoires in Flußtälem und Flußengen gleichermaßen vertreten. Zur Gruppe der Gegenstände, die den Frauen zugewiesen werden, zählen auch Fibeln und Sicheln. In der Gruppe, die wir den Männern zuschreiben, befinden sich Schwerter, eine Schwertscheide und Beile. In der Gruppe der Funde aus Karstfeldern überwiegen die dem männlichen Repertoire zuweisbaren Gegenstände - zwei Schwerter, neun Beile und sechs Lanzenspitzen. Unter den Gegenständen, die den Frauen zugeschrieben sind, befinden sich sechs Funde aus der Gruppe des Ringschmucks und sieben Fibeln. Als Funde aus Karstfeldern sind bisher zehn Brillenanhänger entdeckt worden. Für die großen Brillenanhänger, mit Durchmesser bis 31 cm, vermute ich, daß sie für Votivzwecke hergestellt worden waren. Ihre Größe und Exklusivität deutet darauf hin. Sechs Brillenanhänger kleinerer Dimensionen können wir der Frauentracht zuschreiben.



Graf 4. Anteil der Einzelfunde nach ihrer Zeitstellung.

Die Einzelfunde sind in jenem Gebiet am häufigsten vertreten, das K. Vinski-Gasparini der Kulturgruppe der Umenfelderkultur Nordbosniens zugeschrieben hatte.⁴⁰⁰ Zu dieser Gruppe gehören vierundfünfzig Funde. Es sind Funde aus der Gruppe der Waffen, der Geräte und des Schmucks vertreten, häufig sind Beile und Schwerter. Aus der Gruppe der Lanzenspitzen, Sicheln, Fibeln und Zierplatten kennen wir drei Gegenstände; mit zwei Funden ist die Gruppe des Ringschmucks und der Anhänger vertritt, daneben noch eine Scheide. Die Mehrzahl der Funde können wir der Gruppe des männlichen Repertoires zuschreiben, zweiundvierzig Gegenstände, sieben Funde den Frauenopfergegenständen. Zierplatten weise ich keiner der beiden Gruppen zu. Zur delmatischen

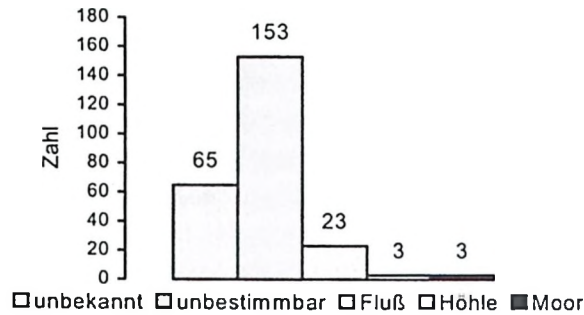
³⁹⁹ Im nördlichen Pounje und in der Umgebung von Velika Kladuša befinden sich Erzlagerstätten von Schwerspat und Bauxit, von letzterem auch in der Umgebung von Jajce und Mostar. In Tuzla und in Banovići befinden sich die Erzlagerstätten von Edelmetallen, in Tuzla daneben auch eine Salzlagerstätte.

⁴⁰⁰ Vinski-Gasparini 1983.

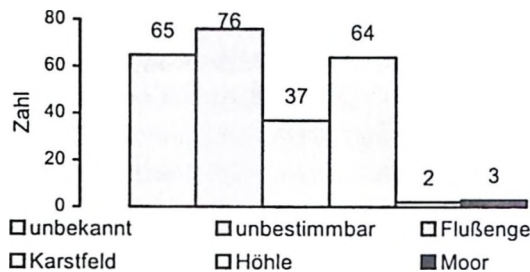
Kulturgruppe der Spätbronzezeit gehören zweiundvierzig Gegenstände. Es überwiegen die Funde aus der Gruppe der Beile und Fibeln; aus beiden Gruppen kennen wir zehn Funde. Sechs von ihnen gehören sowohl zur Gruppe der Lanzenspitzen als auch zur Gruppe des Ringschmucks. Mit drei Gegenständen sind die Gruppen der Schwerter, Anhängern und Nadeln vertreten; dazu kommt eine Zierplatte. Es überwiegen die Funde, die wir der Gruppe der Frauengegenstände zuordnen können – sechsundzwanzig Funde; Waffen und Geräte sind mit achtzehn Gegenständen vertreten. Zur mittelbosnischen Kulturgruppe der Spätbronzezeit gehören zweiunddreissig Gegenstände. Die Fundgattungen sind hier einheitlicher vertreten. Am zahlreichsten, mit acht Gegenständen, sind die Gruppen der Beilen und der Fibeln vertreten; es folgt die Gruppe der Schwerter mit fünf und die Gruppe der Sicheln mit vier Gegenständen. Mit zwei Gegenständen sind zwei Gruppen vertreten: die Gruppe der Anhänger und die Gruppe der Zierplatten. Zur Gruppe des Ringschmucks gehört je ein Gegenstand. Zahlreicher sind die Gegenstände, die wir den Frauen zuschreiben – fünfzehn Gegenstände; die Gruppen der Waffen und des Geräts sind mit dreizehn Gegenständen vertreten. Aus dem Raum der spätbronzezeitlichen Glasinac-Kulturgruppe und aus dem Raum der Übergangszone kennen wir zwei Tüllenbeile.

Es ist interessant, das Verhältnis zwischen den Frauen- und Männergegenständen der Eisenzeit in Hinsicht auf die Fundlokalität zu betrachten. In Flußtälern und Flußengen sind die Gegenstände des Frauen- und Männerrepertoires gleichmäßig vertreten – jedes mit drei Gegenständen (bei den Männern Helm, Lanze und Ring der Gürtelgarnitur; bei Frauen drei Fibeln). In der Gruppe der Funde aus Karstfeldern überwiegen die Gegenstände des männlichen Repertoires (Schwert, drei Lanzenspitzen).

Die behandelten Funde gehören der japodischen, mittelbosnischen und mitteldalmatinischen Kulturgruppe und der Glasinac-Kultur an. Dreiunddreissig Funde sind unbestimmbar. Die meisten Funde (zwanzig) sind im Raum der mitteldalmatinischen Gruppe entdeckt worden. Aus dem Gebiet dieser Kulturgruppe kommen sechs Fibeln und je ein Helm, Schwert, Messer, Nadel und Knopf. Beide Fundgruppen, die mit männlichem und die mit weiblichem Repertoire, sind gleichmäßig vertreten (die erste mit sechs, die zweite mit sieben Funden). Im Raum der japodischen eisenzeitlichen Kulturgruppe wurden bisher neun Funde entdeckt: drei Fibeln, zwei Knöpfe, ein Helm, eine Lanzenspitze und eine Gürtelgarnitur. Die Gruppen des Schmucks und der Waffen sind gleichmäßig vertreten. Im Raum der mittelbosnischen eisenzeitlichen Kulturgruppe wurden entdeckt: ein Helm, ein Rasiermesser, eine Fibel und eine Gürtelgarnitur. Aus dem Raum der Glasinac-Kultur wurde in vorliegende Studie nur der Fund des eisernen Rasiermessers aus der Umgebung von Bogorovo aufgenommen.



Graf 5. Anteil der Einzelfunde in Hinsicht auf das Milieu der Deponierung.



Graf 6. Anteil der Einzelfunde in Hinsicht auf die Lokalität der Entdeckung.

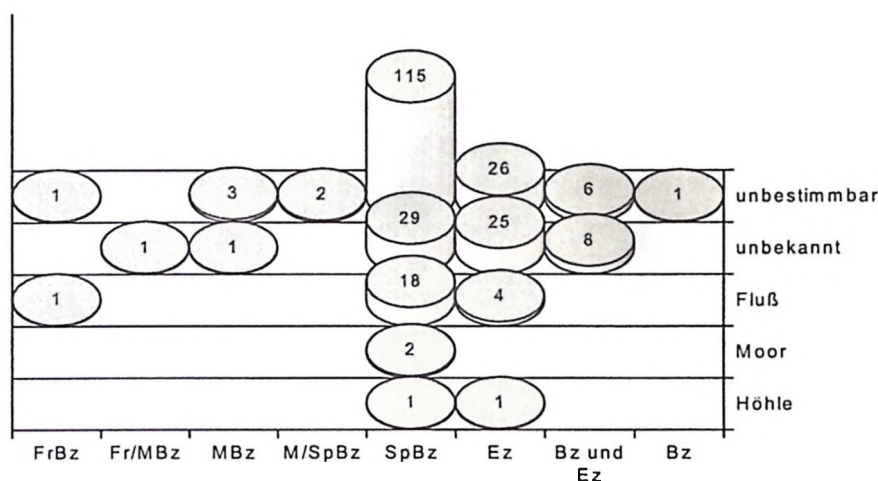
5 SCHLUßWORT

Die Einzelfunde sind in dieser Arbeit im Hinblick auf das »Milieu der Deponierung« und in bezug auf die »Lokalität der Entdeckung« analysiert worden.

Hinsichtlich des Deponierungsumstandes (Graf. 5,7) überwiegen die unbestimmbaren Funde,⁴⁰¹ die mehr als die Hälfte aller Funde darstellen (153 Funde – 61,9%). Dann folgt die Gruppe der Funde, die von unbekannten Fundorten stammen, (65 Funde – 26,3%). Bei 29 Funden ist in der Erstveröffentlichung das Milieu der Deponierung angeführt (nur 11,7%). 23 Funde stammen aus Flüssen, drei aus Mooren, zwei aus Felsspalten und einer aus einer Höhle. Die Mehrzahl der Funde mit bekannten Fundumständen stammt aus dem Wasser-Milieu, aus Flüssen und Mooren. In der Spätbronzezeit wurden in den Flüssen fünf Schwerter, vier Beile, drei Sicheln, eine Lanzenspitze, zwei Brillenanhänger, je eine Fibel und Nadel entdeckt, in der Eisenzeit je ein Helm, Fibel und Ring einer Gürtelgarnitur. Im Flußmilieu wurde ein breites Repertoire von Gegenständen niedergelegt, die wir

⁴⁰¹ Es handelt sich um Funde, bei denen in der Erstveröffentlichung die nächstliegende Siedlung genannt wurde, nicht aber das genaue Milieu der Entdeckung.

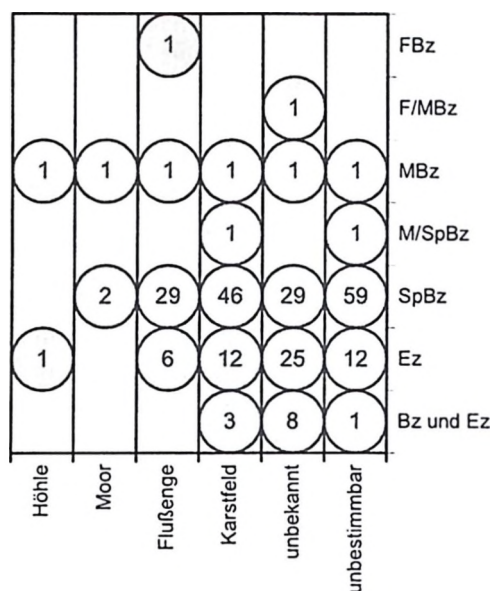
sowohl mit den Opferungen durch Krieger als auch mit den Opferungen durch Frauen - worauf Sicheln und Fibeln hindeuten - verbinden können. Ein anderes Bild zeigt sich bei den Moorfunden. Es sind drei Funde entdeckt worden, was eine zu kleine Menge für glaubhafte Schlüsse in statistischer Hinsicht darstellt, sie zeigen aber doch einen gewissen Trend an; es wurden da ein Schwert, ein Messer und eine Lanzenspitze entdeckt, die als männliche Gegenstände zuzuweisen sind. Das gleiche Muster zeigt sich auch bei Funden aus Höhlen und Felsspalten. In diesen Milieus wurden nur die Funde aus der Gruppe der Waffen (Schwert, Beil und Helm) entdeckt.



Graf 7. Anteil der Einzelfunde in Hinsicht auf das Milieu der Deponierung und auf die Zeitstellung.

Bei der Analyse in Hinsicht auf die *Lokalität der Entdeckung* (Graf 6, 8) habe ich die Funde hinsichtlich ihrer geographischen Position analysiert – also ob sie in Flußtälern oder Flußengen, in Mooren, auf Karstfeldern oder in hügeligen Gebieten entdeckt wurden. Im Rahmen der Funde aus Flußtälern und Flußengen habe ich sowohl die Funde aus dem Wasser – also die Funde aus Quellen, Bächen und Flüssen subsumiert, als auch die Funde von Flußufem und von den Abhängen der Flußengen. In der Gruppe der Feldfunde habe ich die Funde von den Karstfeldern mit einer durchschnittlichen Meereshöhe bis zur 500 m berücksichtigt. Zahlreiche Karstfelder in Bosnien und Herzegowina mit ihren (zeitweilig) verschwindenden Flüssen dürften in der Vorgeschichte wohl ein schwer verständliches Phänomen gewesen sein. Die Mehrheit der Karstfelder, unter anderem auch Duvanjsko polje, sind noch heute oft überschwemmt. Das Duvanjsko polje muß den Großteil des Jahres sumpfig gewesen sein und nur im Sommer, nach dem Verschwinden

des Flusses Šujica, trocken. Zahlreiche Hügelgräberfelder können wir als sakrale Orte ansprechen.⁴⁰² Auf die landschaftliche Exponiertheit und damit auf die symbolische Bedeutung der Hügel hat M. Primas aufmerksam gemacht.⁴⁰³ Am Rand der Karstfelder Livanjsko, Glamočko und Duvanjsko polje existierten zahlreiche befestigte Höhensiedlungen in Sichtweite untereinander; auf den Feldern darunter befinden sich Hügelgräber.⁴⁰⁴



Graf 8. Anteil der Einzelfunde hinsichtlich der Lokalität der Entdeckung und auf die Zeitstellung.

Einzelfunde können in der Nähe der Gräberfelder oder völlig isoliert gefunden worden sein. Auf den Karstfeldern, wie Livanjsko, Glamočko, Duvanjsko und Kupreško polje, können wir wahrscheinlich die Existenz heiliger Haine vermuten. Es handelt sich um naturheilige Orte, wie sie auch zur Römerzeit und im Mittelalter dokumentiert sind.⁴⁰⁵

⁴⁰² Benac 1986.

⁴⁰³ Primas 1996, 121.

⁴⁰⁴ Govedarica 1982, 111–188.

⁴⁰⁵ Den in der griechisch-römischen Tradition stehenden Kult des Gottes Pan oder Faunus können wir ausklammern. Heilige Haine sind ein Teil der keltischen und germanischen religiösen Tradition gewesen (s. Campbell 1964; Clark/Roberts 1996 und James 1993.) Im Orakel von Dodona, südlich von Ioannina im nordwestlichen Griechenland, wurde der Wille des Gottes dem Rauschen der heiligen Eiche und dem Flug der Tauben - heiligen Vögeln - entnommen (Kastelic

Auch bei der Analyse des Milieus der Entdeckung überwiegen die Funde, die zur Gruppe der unbestimmbaren und unbekannten Fundorte gehören. Zur Gruppe der unbestimmbaren Funde gehören achtundsechzig Gegenstände.⁴⁰⁶ Auf Karstfeldern sind fünfundsechzig Funde entdeckt worden. Von Flußtälern und Flüssen kennen wir siebenunddreissig Funde. Die Funde gehören in alle Abschnitte der Bronze- und Eisenzeit.

Einzelfunde und Depots

Das Niederlegen von Depots und Einzelfunden war in der Urnenfelderzeit bzw. in der Spätbronzezeit häufig, was auch durch den großen Anteil der spätbronzezeitlichen Funde unter dem hier behandelten Material bestätigt wird. B. Teržan vertrat die Ansicht, daß es sich bei Depots und Einzelfunden um eine Folge absichtlicher Handlungen im Rahmen eines bewußt strukturierten und komplexen Kultursystems handelte und daß diese eine lange Tradition widerspiegeln, die in der Frühbronzezeit oder schon in Kupferzeit einsetzte.⁴⁰⁷

Depots und Einzelfunde haben das Milieu der Deponierung (Flüsse, Seen, Moore, Quellen, Höhlen, Felsspalten, Berggipfel und Anhöhen) und die Gattungen der geopferten Gegenstände gemeinsam (in der Regel handelt es sich um Waffen, Gerät und Schmuck).⁴⁰⁸ Depots stellen die Opfer einer Gemeinschaft dar, Einzelfunde die Opfer von Einzelpersonen bzw. ein individuelles Opfer, das wir als Wunsch nach Reinigung, also als symbolisches Wegschwemmen des Ominösen, Unreinen, verstehen können.⁴⁰⁹

I. Šinkovec hat darauf hingewiesen, daß es sich bei den Einzelfunden in Slowenien vor allem um Wasserfunde handelt; dabei überwiegen die Waffenfunde. Eine ähnliche Situation ist auch im Gebiet von Bosnien und Herzegowina dokumentiert. Bezeichnend sind die Resultate der Analyse in Hinsicht auf das Milieu der Deponierung (Graf 5,7) und die Lokalität der Entdeckung (Graf 6,8): in Flüssen und an Flußufern waren zweiundzwanzig Gegenstände deponiert (18,9 %), in Mooren drei (1,2 %) und im Gebiet der Flußtäler fünfunddreissig (14 %). In Wasser-Milieus überwiegen die für Männern charakteristischen Funde, der Anteil der Fibeln und Sicheln ist kleiner. In Mooren sind nur die dem männlichen Opferrepertoire zugeordneten Gegenstände entdeckt worden.

1995, 154). Es ist bekannt, daß Karl der Große im 8. Jahrhundert n. Chr. die heiligen Haine der unterworfenen Sachsen zerstören ließ.

⁴⁰⁶ Es handelt sich um diejenigen Funde, die ich hinsichtlich der Stelle ihrer Entdeckung in keine Gruppe einordnen konnte.

⁴⁰⁷ Teržan 1999, 142.

⁴⁰⁸ Bradley 1990; Turk 2000, 177-178.

⁴⁰⁹ Teržan 1987; ders. 1999.

Die Niederlegung in Flüssen, Seen, Mooren, Höhlen und Flußengen können wir mit religiösen Vorstellungen des prähistorischen Menschen verbinden.⁴¹⁰ Zahlreiche mittelalterliche nordeuropäische Legenden⁴¹¹ beschreiben die Waffen, die die Helden bekommen und dann in Flüsse und Seen geworfen haben. Solche Legenden können an langdauernde rituelle Niederlegungen von Waffen in Flüssen, Mooren, Seen, im Sinne des Dankens oder der Bitte an die Götter oder numinose Kräfte, anknüpfen. Jedenfalls müssen wir uns bewußt sein, daß jede bedeutendere Entscheidung innerhalb einer prähistorischen Gemeinschaft mit Opferzeremonien verbunden war. Ursache des Opfers konnte ein Eid, eine Versöhnung, Bitten um Fruchtbarkeit der Erde, um Gesundheit und Fruchtbarkeit der Tiere und Menschen, Bitten für den Schutz im Krieg, auf der Reise, bei einem gefährlichen Vorhaben, Danksagung für die glückliche Rückkehr bzw. das Überleben gewesen sein.⁴¹² Zugleich müssen wir berücksichtigen, daß wir die Funde aus den Seen, Mooren, Flüssen und Flußengen nicht gleichsetzen dürfen. Es handelt sich um verschiedene Wasser-Milieus, die wohl mit verschiedenen Opfergattungen verbunden waren und mit verschiedenen übernatürlichen Entitäten. Flußfunde können wir im Sinne eines Reinigungsritus nach Kampf, Mord, Sieg oder Niederlage verstehen; wir können sie auch mit den Flußübergängen verbinden (Radeljska Ada, Kostel, Bosanski Brod, Orašje), mit Wünschen für eine glückliche Reise und für eine glückliche Rückkehr. Funde aus Flußengen und von den Karstfeldern können wir als Bittgebete für die Fruchtbarkeit des Bodens, der Menschen, der Tiere und für die Sicherheit der Gemeinschaft verstehen. Gebirgs- bzw. Höhenfunde können wir als materielle Überreste der Kultrituale zum Schutz bei der Überquerung von Pässen verbinden als auch mit tatsächlichen vorgeschichtlichen Pässen und Wegen oder mit der Gebirgsweidewirtschaft in Form der Transhumanz.

Bei Schwertern, Beilen und Schmuck aus der Spätbronzezeit hat sich hinsichtlich der Verbreitungskarten und der Fundkontexte gezeigt, daß einige Typen der Gegenstände besonders in Depots oder als Einzelfunde vertreten sind. Interessant ist die Feststellung, daß bei den Schwertern die Funde aus den Depots auf die ebenen Bereiche der pannonischen Welt bzw. auf das Randgebiet der Pannonischen Ebene und auf die Flußgebiete der Sava, Drau und Donau beschränkt sind, während Einzelfunde in gebirgigen Gegenden vorhanden sind.⁴¹³ Bei Beilen und Schmuck ist der Unterschied zwischen der pannonischen Welt und den gebirgigen Gegenden nicht so offensichtlich, hier sind die Konzentrationen

⁴¹⁰ Teržan 1987; ders. 1999a, 142; Bradley 1990; Glogović 1995-1996, 14; Šinkovec 1996, 125; Kossack 1998; Turk 2000.

⁴¹¹ Eine der bekanntesten solcher Erzählungen ist die Legende über König Arthur.

⁴¹² Kossack 1998, 230; Turk 2000, 187-188.

⁴¹³ S. die Karte 1.

der Depots oder der Einzelfunde lokal verschieden.⁴¹⁴ Bei Schmuck treten hinsichtlich der Fundkontexte die Fibeln vom Typ Golinjevo heraus, wo Einzelfunde und Depotfunde überwiegen.⁴¹⁵ Das gleiche gilt auch für Zierplatten mit fein eingraviertem geometrischen Ornament, die in den Gräbern besonders im Glasinac-Raum vorkommen. Dabei stellt sich die Frage, ob diese Typen der Schwerter, Beile und des Schmucks nicht speziell für Opferzwecke dienten.

Im Pounje wurden auf kleinem Gebiet über einem längeren Zeitraum Einzelfunde entdeckt, die zum männlichen Opferrepertoire gehören. Unter den vier Funden (Dolch, Sichel, Schwert, Lanze), können wir nur einen Gegenstand als einen für Frauen charakteristischen Opfergegenstand zuordnen.

Zur Widerlegung der Behauptung, daß bei Einzelfunden die Opferbringer besonders Männer – Krieger waren, können wir den Bereich der Flußengen des Vrbas heranziehen. In der Spätbronzezeit und in der Eisenzeit sind an verschiedenen Stellen (in Zavičajska, Vinačka und Bočačka Klisura) des Vrbas Flusses besonders die für Frauen charakteristischen Gegenstände entdeckt worden. Unter den sieben Funden können wir nur zwei dem männlichen Repertoire zuschreiben – bronzenes Tüllenbeil und Bronzering einer ringförmigen Gürtelgarnitur. Im Bereich der Flußengen des Vrbas sind noch zwei Zungensicheln, eine bronzene Nadel mit bikonischem Kopf und zwei bronzene Fibeln gefunden worden. Die Konzentration der den Frauen zuordnenbaren Gegenstände im Gebiet der Flußengen des Vrbas, die sowohl in die Spätbronzezeit als auch in die Eisenzeit gehören, deutet auf die Existenz von Frauengottheiten hin und an dementsprechende Opfer. Die Flußengen können im symbolischen Sinn sowohl die Materialisierung der Wassergottheiten darstellen als auch der Götter der Erde; wir können sie sowohl als große Felseinbrüche bzw. Gruben als auch als reine Wasser verstehen.

Es ist verwunderlich, daß eine ähnliche Situation aus dem Gebiet der Flüsse Drina und Neretva nicht bekannt ist, da ein ähnliches geographisches Bild vorliegt. Es ist möglich, daß die Abwesenheit der "Frauenfunde" nur den derzeitigen Forschungsstand widerspiegelt, oder daß es sich um das Abbild einer anderen Kulturgruppe mit anderen Ritualen und einer anderen Stellung der Frau handelt.

⁴¹⁴ S. die Karten 3-6.

⁴¹⁵ S. die Karta 8.

Einzelfunde im Lichte des Kultes

Über die prähistorischen Gottheiten und religiösen Praktiken ist nur wenig bekannt. Vorgeschichtliche Metallzeiten lassen sich nur durch ihre materiellen Überreste deuten. Der heutige Mensch, der von der Natur und ihren Zyklen getrennt und an der logisch-rationalen Rezeption der Welt orientiert ist, kann den damaligen Menschen und seine Welt schwer richtig verstehen.

Aus der Römerzeit sind uns Informationen über lokale Gottheiten erhalten, die oft nur mit römischen Namen genannt sind. Am häufigsten sind Namen erhalten, die mit dem Wasser verbunden sind. Auf japodischem Gebiet hat sich der Lokalname der Gottheit Bindus (*Bindo-Neptuno*) erhalten. Seine Heiligtümer sind in Privilica bei Bihać entdeckt worden.⁴¹⁶ Im Gebiet der oberen Cetina wurde Neptunus mit der Lokalgottheit Andaba (*Neptuno-Andab(iae?)*) gleichgesetzt.⁴¹⁷ Im delmatischen Gebiet existieren zahlreiche Altäre für *Vidasus* und *Thana*, die mit dem römischen *Silvanus* und der *Diana* in Verbindung gebracht wurden.⁴¹⁸ In Livanjsko, Duvanjsko und Glamočko polje wurden Weihinschriften, Altäre und bildliche Darstellungen des *Silvanus*, der *Diana* und beider zusammen entdeckt. D. Rendić-Miočević hat sich der Interpretation von Sergijevski angeschlossen, der die Meinung vertrat, daß es sich dabei um eine Lokalgottheit handelte, die in römischer Interpretation mit dem römischen *Silvanus* verbunden wurde.⁴¹⁹ *Silvanus* war der Beschützer der Herden, der Schäfer und Wälder; er wurde besonders in Hainen mit Wasserquellen verehrt. In der Umgebung von Duvno ist der Kult des *Armatus* belegt, einer Lokalgottheit des Krieges.⁴²⁰ In Ostbosnien sind unter den Lokalgottheiten *Liber*⁴²¹ und *Terminus*⁴²² dokumentiert.

Es scheint, daß wir die Funde aus Flußengen, Flüssen und Mooren mit Göttern wie der griechischen Göttin *Artemis*, der römischen *Diana*, verbinden können. *Artemis*, die Göttin der Jagd ist zugleich jene Göttin, die besonders wichtig im Leben der griechischen Frau war.⁴²³ Sie wird mit feuchten, moorigen Gebie-

⁴¹⁶ Patsch 1898, 335–345; Paškvalin 1963, 136; Stipčević 1974, 187; Rendić-Miočević 1989, 430; Wilkes 1992, 246.

⁴¹⁷ Rendić-Miočević 1989, 430.

⁴¹⁸ Hoffiler/Saria 1938, Kat.-Nr. 516–518; Rendić-Miočević 1989, 431; Wilkes 1992, 246.

⁴¹⁹ Rendić-Miočević 1989, 432; Paškvalin 1963, 128 ff.

⁴²⁰ Paškvalin 1963, 136; Stipčević 1974, 183; Rendić-Miočević 1989, 431; Wilkes 1992, 247.

⁴²¹ Horvat 1999, 247. Die Gottheiten *Liber* und *Libera* sind wohl mit Weingärten und Wein verbunden.

⁴²² Paškvalin 1963, 128; Whittaker 1994. Römische Grenzgottheit und damit Beschützer des Eigentums; auf dem Kapitol in Rom wurde ihm unter dem Namen *Juppiter Terminus* ein Heiligtum gewidmet.

⁴²³ King 1983; ders. 1988.

ten und mit wilden und kultivierten Bäumen in Verbindung gebracht.⁴²⁴ Mit ihr, genauer mit *Artemis Ortia*, wird auch die Göttin *Raetia* verbunden, der im Gebiet der Este-Kultur zahlreiche Kultzentren zugeschrieben sind. Sie sind in Überschwemmungs- und Moorebenen der Poebene und in gebirgigen Flußengen lokalisiert.

In diesem Kontext können wir die Milieus der Deponierung und die Funde aus dem Wasser- und Höhlenambiente besser verstehen. Heilige bzw. kultische Orte konnten sich generationenlang behaupten. So wie sich die heiligen Orte aus der Kupferzeit in die Bronzezeit erhalten haben,⁴²⁵ so konnten sich auch diejenigen aus der Bronze- in die Eisenzeit und aus Eisen- in die Römerzeit erhalten. In dieser Hinsicht sind antike Angaben über lokale Gottheiten und vor allem die Einzelfunde von den Karstfeldern Südbosniens und aus der Umgebung von Ljubuški und Mostar besonders interessant.

Einzelfunde, im Sinne individueller Opfer an Gottheiten, im Zusammenhang mit Reinigungsritualen oder Anbetungen zur Erfüllung von Wünschen, sind im Gebiet Bosniens und Herzegowina aus allen Epochen der Vorgeschichte vorhanden. Sie fehlen nur im Glasinac-Raum und in der Ostherzegowina, wo in der Spätbronzezeit auch die Depots selten auftreten.

⁴²⁴ King 1988, 33.

⁴²⁵ Čović 1983b, 189; Benac 1986.

Povzetek

POSAMEZNE KOVINSKE NAJDBE IZ BRONASTE IN ŽELEZNE DOBE NA PROSTORU BOSNE IN HERCEGOVINE

Posamezne najdbe iz obdobja zgodnje, srednje in pozne bronaste dobe ter starejše in mlajše železne dobe s prostora Bosne in Hercegovine so v pričujočem prispevku analizirane glede na *okolje deponiranja* ter glede na *lokacijo odkritja*.

Glede na *okolje deponiranja* ločimo več vrst posameznih najdb: jamske najdbe iz jam, skalnih razpok in polic; vodne najdbe odkrite v izvirih, potokih, rekah, rečnih strugah, na rečnih bregovih, v rečnih soteskah, rečnih nanosih in v morju ter najdbe iz zemlje, ki jih zaradi pomanjkljivih najdiščnih podatkov ne moremo točneje opredeliti; gre lahko za naselbinske, grobiščne, depojske najdbe ali resnično posamezno odložene predmete. Največji je delež neopredeljenih najdb in najdb iz neznanih najdišč. Med najdbami z znanim okoljem deponiranja pa prevladujejo vodne najdbe.

Z *lokacijo odkritja* je opredeljena geografska pozicija odkritja najdbe–rečna dolina ali soteska, močvirje, luhovita območja ali kraška polja. Tudi pri analizi lokacije odkritja prevladujejo najdbe, ki sodijo v skupini neopredeljeno in neznano. Med najdbami, ki jim lahko določimo lokacijo odkritja, prevladujejo najdbe s kraških polj, slede pa najdbe iz rečnih sotesk.

Pri analizi posameznih najdb me je zanimalo kdo je darovalec, ali moški (obrniki ali bojevniki) ali ženska. Moški bojevniki daritveni repertoar je sestavljalo orožje (meči, čelade, sekire), moški obrtniki oz. rokodelski daritveni repertoar pa orodje (sekire, dleta, surovci, ingoti, polizdelki, izdelki ter odpadni material). Ženski daritveni repertoar je bil sestavljen predvsem iz nakita (zapestnice, ovratnice, ogrlice, obeski itd.) ter spov. V vodno okolje je bil deponiran širok repertoar predmetov, ki jih lahko povežemo tako z daritvami bojevnikov kot daritvami žensk. Drugačna slika se kaže pri najdbah iz močvirij, jam in skalnih špranj, kjer so bili odkriti atributivno moški predmeti. Glede na lokacijo odkritja so v rečnih dolinah in soteskah v obdobju pozne bronaste dobe z enako mero zastopani predmeti moškega in ženskega repertoarja. V skupini najdb s polj prevladujejo predmeti atributivno moškega repertoarja. Razmerje med moškimi in ženskimi atributivnimi predmeti glede na lokacijo odkritja se tudi v obdobju železne dobe bistveno ne spremeni. V rečnih dolinah in soteskah so predmeti moškega in ženskega repertoarja zastopani enakovredno. V skupini najdb s kraških polj pa prevladujejo predmeti moškega daritvenega repertoarja.

Posamezne najdbe lahko primerjamo z depoji. Obe aktivnosti sta najbolj razširjeni v času kulture žarnih grobišč oz. v času pozne bronaste dobe. Depojem in posameznimi najdbam je skupno okolje deponiranja ter vrsti darovanih predmetov. Odlaganje v reke, jezera, močvirja, jame, soteske lahko povežemo z religioznim svetom prazgodovinskega človeka. Mnoge srednjeveške severoevropske legende opisujejo orožje, ki so ga junaki sprejeli in nato vmili v reke in jezera. Takšne legende lahko navežemo na dolgotrajno ritualno odlaganje orožja v reke, močvirja, jezera v smislu zahvale ali prošnje bogovom ali numinoznim silam. Vsekakor se moramo zavedati, da je bila vsaka pomembnejša odločitev prazgodovinske skupnosti in posameznika povezana z daritvenimi ceremonijami.

Pri mečih, sekirah in nakitu, ki sodijo v čas pozne bronaste dobe se je glede na karte razprostranjenosti in kontekste odkritja pokazalo, da so nekateri tipi predmetov odkriti predvsem v depojih ali kot posamezne najdbe. Pri mečih so najdbe iz depojev omejene na ravninski panonski svet oz. obrobje panonske nižine ter porečje Save, Drave in Donave, medtem ko so posamezne najdbe prisotne v hribovitih območjih. Pri sekirah in nakitu ni tako očitne delitve med panonskim svetom in hribovitimi območji. Med nakitom glede na najdiščne kontekste izstopajo fibule tip Golinjevo, kjer prevladujejo posamezne in depojske najdbe. Enako velja tudi za okrasne plošče z graviranim finim geometrijskim ornamentom, ki se v grobovih pojavljajo predvsem na glasinaškem prostoru.

O prazgodovinski božanstvih in religioznih praksah je malo znanega. Prazgodovinska kovinska obdobja nam o sebi pričajo le skozi materialne ostaline. Verjetno je današnjemu človeku, ločenemu od narave in njenih ciklusov ter orientiranemu v logično in razumsko sprejemanje sveta, težko pravilno razumeti tedanjega človeka in njegov svet.

Iz rimskega obdobja so se nam ohranile informacije o lokalnih božanstvih, ki so pogosto poimenovana le z rimskim imenom. Najštevilčnejše so ohranjena imena božanstev, ki so bila povezana z vodo (na japonskem prostoru *Bindo-Neptuno* in območju zgomjega torka Cetine *Neptuno-Andab(iae?)*). Na Duvanjskem, Livanjskem in Glamočkem polju so bila odkrita posvetila *Silvanu* in *Diani* ter *Arnatu*, lokalnemu bogu vojne. Zdi se, da lahko najdbe iz rečnih sotesk, rek in močvirij povežemo tudi z božanstvi kot je grška boginja Artemida, rimska *Diana*. *Artemida*, boginja lova, je boginja, ki je nadvse pomembna v življenju grške ženske. Povezujejo jo z vlažnimi in močvirnimi območji ter z divjimi in kultiviranimi drevesi. V tem kontekstu lahko okolja deponiranja in najdbe iz vodnih in jamskih ambientov ter polj bolje razumemo.

Posamezne najdbe, v smislu individualnih daritev božanstvom, očiščevalnih ritualov ali prošenj za uresničitev želja, so na prostoru Bosne in Hercegovine prisotne v vseh obdobjih prazgodovine. Prisotne niso le na glasinaškem prostoru in v vzhodni Hercegovini, kjer so v obdobju pozne bronaste dobe redki tudi depoji.

Rezime

POJEDINAČNI METALNI NALAZI IZ BRONZANOG I ŽELJEZNOG DOBA U BOSNI I HERCEGOVINI

Pojedinačni nalazi iz starijeg, srednjeg i kasnog bronzanog doba, kao i starijeg i mlađeg željeznog doba sa područja Bosne i Hercegovine analizirani su u ovom radu prema *mjestu nalaza* i njihovom geografskom položaju, odnosno *široj lokaciji nalaza*.

U vezi sa *mjestom otkrića*, razlikujemo više vrsta pojedinačnih nalaza: nalazi iz pećina, nalazi u procjepu između stijena ili na terasi stijene, nalazi iz vode gdje razlikujemo one iz izvora, potoka, rijeka, riječnog korita, riječnih obala, riječnih brzaca, riječnih nanosa, od onih iz mora. Zatim dolaze nalazi iz zemlje koje zbog nedostatka podataka nije moguće bliže odrediti, a koji bi mogli poticati iz naselja, grobova i ostava, ali isto tako bi se moglo raditi o namjerno ostavljenim pojedinačnim predmetima. U najvećem broju pojavljuju se neopredijeljeni nalazi i oni kojima nalazište uopšte nije poznato. Među nalazima sa poznatim mjestom otkrića preovladavaju oni iz vode.

Šira lokacija nalaza podrazumijeva geografsku poziciju otkrića – riječna dolina, ili kanjon, močvara, brdovito područje ili kraško polje. I u tom pogledu preovladavaju nalazi iz grupe “neopredijeljeno” ili “nepoznato”. Među evidentnim lokacijama nalaza, većinom se radi o kraškim poljima i riječnim kanjonima.

Prilikom analize nalaza takode nas je zanimalo ko je bio mogući vlasnik i ostavljač deponovanog materijala – muškarac (obrtnik, vojnik) ili žena. Muški vojnički repertoar sačinjava oružje (mačevi, šljemovi, sjekire), muški obrtnički, odnosno proizvođački repertoar čine oruđe i razni proizvodi (sjekire, dljeta, ingoti, poluproizvodi i otpadni materijal). Ženskom repertoaru pripadaju uglavnom nakit (kopče, ogrlice, privjesci itd.) i srpovi. Grupi pojedinačnih nalaza iz vode pripada veliki broj predmeta koji odgovara vojničkom ili ženskom repertoaru. Drugačija slika je kod nalaza iz močvare i pećina, gdje su uglavnom zastupljeni predmeti iz okvira muškog repertoara. U kasnom bronzanom i starijem željeznom dobu su u riječnim dolinama i kanjonima u podjednakoj mjeri prisutni nalazi muških i ženskih atributa. U kraškim poljima, međutim, preovladavaju nalazi iz okvira muškog repertoara.

Pojedinačni nalazi se mogu dovesti u vezu sa depovima. Obje aktivnosti su u najvećoj mjeri prisutne u kulturi polja sa unama iz vremena kasnog bronzanog doba. Ostavama i pojedinačnim nalazima zajednička su mjesta deponovanja i vrsta priloženih predmeta (u pravilu oružje, alat i nakit). Odlaganje u rijeke, jezera, močvare, pećine i kanjone može se povezati sa religioznim životom praistorijskog čovjeka. U mnogim srednjovjekovnim legendama iz sjeverne Evrope spominje se oružje koga su junaci dobili, a zatim bacili u rijeke ili jezera. Takve legende se očigledno zasnivaju na običajima ritualnih odlaganja oružja u rijeke, močvare i jezera u znak zahvalnosti ili molbe bogovima, ili božanskim silama. Pri tom treba imati u vidu da je svaka važnija odluka jedne praistorijske grupe ili pojedinca bila praćena i žrtvenim, odnosno darovnim ceremonijama. U kasnom bronzanom dobu se mačevi, sjekire i nakit nalaze kako u ostavama tako i kao pojedinačni nalazi. Pri tom su mačevi iz depoa ograničeni na ravničarski panonski svijet, odnosno na rub panonske nizije uz rijeke Savu, Dravu i Dunav, dok su pojedinačni nalazi češći u brdskim krajevima. Kod sjekira i nakita nema tako jasne podjele među panonskim i planinskim svijetom. U okviru nakita izdvajaju se fibule tipa “Golinjevo” koje se pojavljuju kao pojedinačni nalazi, ali i u ostavama. Slično je sa ukrasnim pločama sa ugraviranim finim geometrijskim ukrasima koje se prije svega pojavljuju u grobovima sa glasilačkog područja.

Praistorijska božanstva i religiozna praksa su malo poznati, jer o njima možemo prosuđivati samo na osnovu materijalnih ostataka koji nisu dovoljno indikativni za proučavanje ovog vida kulture zaostavštine. Današnji čovjek koji je uz to sve manje zavisao od prirode i njenih ciklusa i orijentisan na logično i racionalno poimanje svijeta, teško može pravilno razumjeti svog praistorijskog pretka, njegov svijet i njegove duhovne nazore.

Iz rimskog doba su sačuvane informacije o starim lokalnim božanstvima koja su uglavnom poznata pod romanizovanim imenima. Najčešće se spominju bogovi koji su bili vezani za vodu (na japodskom prostoru *Bindo-Nepthuno* i u gornjem toku *Cetine Nepthuno-Andab(iae?)*). U Duvanjskom, Livanjskom i Glamočkom polju su poznate posvete *Silvanu*, *Diani* i lokalnom bogu rata *Armātu*. Prema tome bi se nalazi iz riječnih kanjona, rijeka i močvara mogli povezati sa božanstvom koje odgovara grčkoj *Artemidi* i rimskoj *Diani*. *Artemida*, boginja lova, imala je važnu ulogu u životu grčke žene. Povezuje se sa vlažnim i močvarnim predjelima i sa divljom i pitomom vegetacijom. U tom kontekstu možemo bolje razumjeti smisao nalaza iz vodenih i pećinskih ambijenata.

Pojedinačni nalazi se konačno mogu interpretirati kao individualni darovi i žrtve bogovima u cilju ritualnog čišćenja, ili ostvarenje želja. Na prostoru Bosne i Hercegovine oni su prisutni u svim praistorijskim razdobljima. Nema ih jedino na glasilačkom području i u istočnoj Hercegovini, odnosno u krajevima u kojima su i klasične skupne ostave dosta rijetke.

INDEX

I. Milieu der Deponierung:

Fluß: *Helme:* Orašje (Taf. 1,3); *Dolche:* Martin Brod (Taf. 2,11); *Schwerter:* Radeljska Ada (Taf. 3,4); Fluß Sava (Taf. 3,7); Kostel (Taf. 4,2); der Fluß Sana; *Lanzenspitzen:* Ada; Aćimovići; *Äxte und Beile:* der Fluß Rama (Taf. 7,6); Sanica Gomja (Taf. 7,16); Bočac (Taf. 9,1); Bastasi; Sichein: Bočac (Taf. 2,7); der Fluß Lašva; *Nadeln:* Vinac (Taf. 5,5); *Fibeln:* Grkovci (Taf. 12,5); Ivanjska (Taf. 13,1); Ljubačevo (Taf. 12,9); Bočac (Taf. 13,4); *Gürtelgarnituren:* Baljevine (Taf. 5,8); *Brillenanhänger:* der Fluß Rama.

Höhle: *Äxte und Beile:* Barlovci (Taf. 6,7).

Felsspalt: *Helme:* Vrankamen (Taf. 2,2); *Schwerter:* Lašva (Taf. 4,7).

Moor: *Schwerter:* Oglavak (Taf. 4,4); *Messer:* Mostarsko Blato (Taf. 2,10); *Lanzenspitzen:* Mostarsko Blato (Taf. 3,11).

Unbestimmbar: *Helme:* Putičevo (Taf. 1,1); Podastinje (Taf. 2,1); *Schwerter:* Donji Kamengrad (Taf. 3,1); Pridražići (Taf. 3,2); Hrbaljina (Taf. 3,3); Busije (Taf. 3,5); Antonići (Taf. 3,6); Vojskova oder Donja Dolina (Taf. 4,1); Šipovo (Taf. 4,3); Kulen Vakuf (Taf. 4,5,6); Pakline (Taf. 5,2); Glamoč (Taf. 5,3); *Messer:* Stolac (Taf. 5,4); *Lanzenspitzen:* Cma Rijeka (Taf. 3,9); Očigrije (Taf. 3,10); Livno (Taf. 3,14,15); Ljubuški (Taf. 3,16; 4,10); Tasovčići (Taf. 3,12); Tešanj (Taf. 3,13); Trebistovi (Taf. 4,11); Vašaovine; Glamoč; Duvno; Trbučki dol; Lašva; *Äxte und Beile:* Gorica (Taf. 6,3); Gomja Drežnica (Taf. 6,2); Paklenica Donja (Taf. 6,4); Ljubuški (Taf. 6,5; 8,11; 9,6,9); Babin Potok (Taf. 6,6); Plana (Taf. 6,8); Blatna (Taf. 6,11); Batkovići (Taf. 7,1); Bužim (Taf. 7,8); Sladna-Gračanica; Grezovo (Taf. 7,2,3); Kotorišće (Taf. 7,4,10; 8,2); Jajce (Taf. 7,5,10); Livno, Kujundžića mlin (Taf. 7,7); Donji Unac (Taf. 7,9; 8,4); Tešanj (Taf. 7,11; 8,5; 9,2); Zovik (Taf. 7,13); Bukovica Mala (Taf. 7,15); Krakače (Taf. 8,1); Gostovići (Taf. 8,3); Krehin Gradac (Taf. 8,7); Ljubotići (Taf. 8,8); Gradina Mokro bei Lištica; Vedašići (Taf. 8,6); Duge Njive (Taf. 8,10); Volari (Taf. 8,13); Gradačac (Taf. 8,12); Opara (Taf. 9,3); Livno (Taf. 9,4); Banja Luka (Taf. 10,2; 11,3); Oštrc grad (Taf. 10,3); Kreka (Taf. 10,4); Grkovci (Taf. 10,7); Brezovo Polje (Taf. 18,9); Kmjeuša (Taf. 11,10); Jablanica-Lopare; Paležica Donja; Lipa (Taf. 11,12); Sarajevo (Taf. 11,13); Bosanski Petrovac; *Sichein:* Kulen Vakuf (Taf. 2,3); Stara Bila (Taf. 2,5); Osredak (Taf. 2,8); *Rasiermesser:* Bogorovo; Lašva (Taf. 3,8); *Nadeln:* Ljubuški (Taf. 5,6,7); Ružići (Taf. 5,10); Bihać; *Fibeln:* Golinjevo (Taf. 12,1); Jajce (Taf. 12,3,4,6,8,11); Ljubuški (Taf. 12,2,10); Kraljeva Sutjeska (Taf. 12,12); Babin Potok (Taf. 13,2); Tasovčići (Taf. 12,14); Vrašovine; Bihać; Ružići (Taf. 13,5–7); Gorica (Taf. 13,2); Posušje (Taf. 13,3); *Gürtelgarnituren:* Bihać; *Armringe, Armreife und Beinringe:* Bosanski Petrovac (Taf. 13,11); Gomji Turbet; Livno; Mutnik (Taf. 13,9); Jablan Grad; *Zierplatten und Knöpfe:* Lašva (Taf. 14,1); Ljubuški (Taf. 14,5); Kladuša (Taf. 14,4); Pečigrad (Taf. 14,2); Stara Bila (Taf. 14,3); Čapljina (Taf. 15,4); *Brillenanhänger:* Sitnež (Taf. 16,1,2); Korita (Taf. 16,3); Livno (Taf. 14,4,5); Putičevo; Grgurići (Taf. 16,6); *Anhänger:* Tasovčići (Taf. 16,9).

Fundort unbekannt: *Helme:* Fundort unbekannt, Herzegowina (Taf. 2,2); *Schwerter:* Fundort unbekannt, Bosanska Krajina (Taf. 5,1); *Lanzenspitzen:* Taf. 4,9 und drei weitere ohne Abb.; *Äxte und Beile:* Taf. 6,1,9,10; 7,12,14; 8,9; 9,5,7,8; 10,1,5,6,8,10; 11,1,2,4–9,11,14; *Sichein:* Taf. 2,4,6,9; *Nadeln:* Taf. 5,9; *Fibeln:* Zentralbosnien (Taf. 12,7); Taf. 12,13; *Gürtelgarnituren:* Taf. 5,11; *Armringe, Armreife und Beinringe:* Taf. 5,12; 13,10,12; *Zierplatten und Knöpfe:* 15,1–3,5–9; *Anhänger:* Taf. 16,7,8,11–16,18,19; *Sonstige Funde:* T. 4,8; 16,10,17.

II. Lokalität der Entdeckung:

Flußtal: *Helme*: Orašje (Taf. 1,3); Dolche: Martin Brod (Taf. 2,11); *Schwerter*: Radeljska Ada (Taf. 3,4); Antonići (Taf. 3,6); der Fluß Sava (Taf. 3,7); Vojskova oder Donja Dolina (Taf. 4,1); Kostel (Taf. 4,2); Lašva (Taf. 4,7); der Fluß Sana; *Lanzenspitzen*: Očigrije (Taf. 3,10); Ada; Acimovići; Lašva; *Äxte und Beile*: Gornja Drežnica (Taf. 6,2); der Fluß Rama (Taf. 7,6); Donji Unac (Taf. 14,3; 15,2); Sanica Gornja (Taf. 7,16); Bočac (Taf. 9,1); Oštre grad (Taf. 10,3); Bastasi; *Sicheln*: Kulen Vakuf (Taf. 2,3); Bočac (Taf. 2,7); der Fluß Lašva; *Rasiernesser*: Lašva (Taf. 3,8); *Nadeln*: Vinac (Taf. 5,5); *Fibeln*: Grkovci (Taf. 12,5); Ivanjska (Taf. 13,1); Ljubačevo (Taf. 12,9); Bočac (Taf. 13,4); *Gürtelgarnituren*: Baljevine (Taf. 5,8); *Zierplatten und Knöpfe*: Lašva (Taf. 14,1); *Brillenanhänger*: der Fluß Rama.

Höhle: *Helme*: Vrankamen (Taf. 2,2); *Äxte und Beile*: Barlovci (Taf. 6,7).

Moor: *Schwerter*: Oglavak (Taf. 4,4); *Messer*: Mostarsko blato (Taf. 2,10); *Lanzenspitzen*: Mostarsko Blato (Taf. 3,11); Batkovići (Taf. 7,1).

Karstfeld: *Schwerter*: Hrbljina (Taf. 3,5); Glamoč (Taf. 5,3); *Messer*: Stolac (Taf. 5,4); *Lanzenspitzen*: Livno (Taf. 3,14.15); Ljubuški (Taf. 3,16; 4,10); Tasovčići (Taf. 3,12); Vrašovine; Glamoč; Duvno; *Äxte und Beile*: Gorica (Taf. 6,3); Ljubuški (Taf. 6,5; 8,11; 9,6.9); Livno, Kujundžića mlin (Taf. 7,7); Krehin Gradac (Taf. 8,7); Gradina Mokro pri Lištici; Vedašići (Taf. 8,6); Livno (Taf. 9,4); Grkovci (Taf. 10,7); Brezovo Polje (Taf. 10,9); Lipa (Taf. 11,12); *Nadeln*: Ljubuški (Taf. 5,6.7); Ružići (Taf. 5,10); *Fibeln*: Golinjevo (Taf. 12,1); Ljubuški (Taf. 12,2.10); Tasovčići (Taf. 12,14); Vrašovine; Ružići (Taf. 13,5–7); Gorica (Taf. 13,2); Posušje (Taf. 13,3); *Armringe, Armreife und Beinringe*: Bosanski Petrovac (Taf. 13,11); Livno; Mutnik (Taf. 13,9); *Zierplatten und Knöpfe*: Ljubuški (Taf. 14,5); *Brillenanhänger*: Korita (Taf. 16,3); Livno (Taf. 14,4.5); Grgurići (Taf. 16,6).

Unbestimmbar: *Helme*: Putičevo (Taf. 1,1); Podastinje (Taf. 2,1); *Schwerter*: Donji Kamengrad (Taf. 3,1); Pridražići (Taf. 3,2); Buzija (Taf. 3,5); Šipovo (Taf. 4,3); Kulen Vakuf (Taf. 4,5.6); Pakline (Taf. 5,2); *Lanzenspitzen*: Cma Rijeka (Taf. 3,9); Tešanj (Taf. 3,13); Trebistovo (Taf. 4,11); Trbučki dol; *Äxte und Beile*: Paklenica Donja (Taf. 6,4); Babin Potok (Taf. 6,6); Plana (Taf. 6,8); Blatna (Taf. 6,11); Bužim (Taf. 7,8); Sladna- Gračanica; Grezovo (Taf. 7,2.3); Kotorišće (Taf. 7,4.10; 8,2); Tešanj (Taf. 7,11; 8,5; 9,2); Zovik (Taf. 7,13); Bukovica Mala (Taf. 7,15); Krakače (Taf. 8,1); Gostovići (Taf. 8,3); Ljubotići (Taf. 8,8); Duge Njive (Taf. 8,10); Volari (Taf. 8,13); Gradačac (Taf. 8,12); Opara (Taf. 9,3); Banja Luka (Taf. 10,2; 11,3); Kreka (Taf. 10,4); Jablanica–Lopare; Paležica Donja; Sarajevo (Taf. 11,13); Krnjeuša (Taf. 11,10); Bosanski Petrovac; *Sicheln*: Stara Bila (Taf. 2,5); Osredak (Taf. 2,8); *Rasiernesser*: Bogorovo; *Nadeln*: Bihać; *Fibeln*: Jajce (Taf. 12,3.4.6.8.11); Kraljeva Sutjeska (Taf. 12,12); Babin Potok (Taf. 13,8); Bihać; *Gürtelgarnituren*: Bihać; *Armringe, Armreife und Beinringe*: Gornji Turbet; Jablan Grad; *Zierplatten und Knöpfe*: Kladuša (Taf. 14,4); Pečigrad (Taf. 14,2); Stara Bila (Taf. 14,3); Čapljina (Taf. 15,4); *Brillenanhänger*: Sitnež (Taf. 16,1.2); Putičevo; *Anhänger*: Tasovčići (Taf. 16,9).

III. Lokalität unbekannt:

Helme: Fundort unbekannt, Herzegowina (Taf. 2,2); *Schwerter*: Fundort unbekannt, Bosanska Krajina (Taf. 5,1); *Lanzenspitzen*: Taf. 4,9 und drei weitere ohne Abb.; *Äxte und Beile*: Taf. 6,1.9.10; 7,12.14; 8,9; 9,5.7.8; 10,1.5.6.8.10; 11,1.2.4–9.11.14; *Sicheln*: Taf. 2,4.6.9; *Nadeln*: Taf. 5,9; *Fibeln*: Zentralbosnien (Taf. 12,7), Taf. 12,13; *Gürtelgarnituren*: Taf. 5,11; *Armringe, Armreife und Beinringe*: Taf. 5,12; 13,10.12; *Zierplatten und Knöpfe*: Taf. 15,1–3,5–9; *Anhänger*: Taf. 16,7.8.11–16.18.19; *Sonstige Funde*: Taf. 4,8; 16,10.17.

LITERATUR

Abkürzungen:

Arch. Jug.	Archaeologia iugoslavica. Beograd/Ljubljana
Arh. leks. BiH 1988	Arheološki leksikon Bosne i Hercegovine. Sarajevo 1988
Arh. pregl	Arheološki pregled. Beograd Ljubljana
Arh.vest.	Arheološki vestnik. Ljubljana
ARR	Arheološki radovi i rasprave JAZU. Zagreb
BPI	Bullettino di Paletnologia Italiana. Roma
GCBi	Godišnjak Centra za balkanološka ispitivanja. Sarajevo
GZM	Glasnik Zemaljskog muzeja. Sarajevo
GZM n.s.	Glasnik Zemaljskog muzeja. Sarajevo; seit 1946
JRGZM	Jahrbuch des Römisch-germanischen Zentralmuseums Mainz
Kat. in monogr.	Katalogi in monografije. Ljubljana
Mitt.Prähist.Komm.,	Mitteilungen der k.k. Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften. Wien
Opusc. Arch.,	Opuscula arhaeologica. Zagreb
PBF,	Præhistorische Bronzefunde
PJZ,	Praistorija jugoslavenskih zemalja. Sarajevo
PZ,	Præhistorische Zeitschrift. Berlin
Radovi FF,	Radovi Filozofskog fakulteta u Zadru. Zadar
VAHD,	Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatinsku. Split
Var. arch.,	Varia arhaeologica. Brežice
Var. spom.,	Varstvo spomenikov. Ljubljana
WMBH,	Wissenschaftliche Mitteilungen aus Bosnien und der Herzegowina. Wien

Arh. leks. BiH (1988a), Arheološki leksikon Bosne i Hercegovine, Tom. 1, Sarajevo 1988.

Arh. leks. BiH (1988b), Arheološki leksikon Bosne i Hercegovine, Tom. 2, Sarajevo 1988.

Arh. leks. BiH (1988c), Arheološki leksikon Bosne i Hercegovine, Tom. 3, Sarajevo 1988.

Bader, T. (1983), Die Fibeln in Rumänien. PBF 14/6, 1983.

Bader, T. (1991), Die Schwerter in Rumänien. PBF 4/8, 1991.

Batović, Š. (1953), Prethistorijski mačevi u arheološkom muzeju u Zadru. VAHD 55, 1953, 145-159.

Batović, Š. (1960), Iz ranog željeznog doba Liburnije. Diadora 1, 1960, 37-81.

- Batović, Š.* (1966), Pregled željeznog doba na istočnoj jadranskoj obali. VAHD 68, 1966 (1973), 47-74.
- Batović, Š.* (1971-1972), Problemi prapovijesti kninskog područja. Radovi FF 10, 171-1972, 5-35.
- Batović, Š.* (1973), Prapovjesni ostaci na zadarskom otočju. Diadora 6, 1973, 5-166.
- Batović, Š.* (1974), Ostava iz Jagodnje Gornje u okviru zadnje faze liburnske kulture. Diadora 7, 1974, 159-245.
- Batović, Š.* (1980), L'eta del bronzo recente sulla costa orientale dell'Adriatico. GCB 18/16, 1980, 21-62.
- Batović, Š.* (1983), Kasno brončano doba na istočnom jadranskom primorju. PJZ 4, 1983, 270-371.
- Batović, Š.* (1987), Liburnska grupa. PJZ 5, 1987, 339-390.
- Benac, A.* (1954), Novi prehistorijski nalazi iz Bosne i Hercegovine. GZM n.s. 9, 1954, 163-171.
- Benac, A.* (1955), Nekoliko prehistorijskih nalaza sa područja Nikšića u Crnoj Gori. GZM n.s. 10, 1955, 85-90.
- Benac, A.* (1956), Prehistorijska gradina Zecovi kod Prijedora. GZM n.s. 12, 1956, 147-166.
- Benac, A.* (1966-1967), Kameni kalupi sa Pivnice. GZM n.s. 21-22, 1966-1967, 155-160.
- Benac, A.* (1986), Praistorijski tumuli na Kupreškom polju. Djela za balkanska ispitivanja 64, 1986.
- Benac, A./Čović, B.* (1956), Glasinac I. Sarajevo 1956.
- Benac, A./Čović, B.* (1957), Glasinac II. Sarajevo 1957.
- Bianco-Peroni, V.* (1970), Die Schwerter in Italien. PBF 4/1, 1970.
- Bietti Sestieri, A. M.* (1969), Ripostigli di bronzi dell'Italia meridionale. BPI 78, 1969, 259-276.
- Božić, D.* (1987), Zapadna grupa. PJZ 5, 1987, 855-897.
- Bradley, R.* (1990), The passage of Arms. An archaeological analysis of prehistoric hoards and votive deposits (Cambridge).
- Bratunšćid, J.* (1899-1900), Naselbina bronsanog doba kod Novog Grada na Savi. VHAD 4, 1899-1900, 43-58.
- Bratunšćid, J.* (1899-1900a), Prehistorijski predmeti željeznog doba iz Šarengrada u srijemskoj županiji. VHAD 4, 1899-1900, 59-70.
- Bratunšćid, J.* (1901), Groblje bronzanog doba na Klančenicima kod Jablanca. VHAD 5, 1901, 53-62.
- Bilić, F.* (1926-1927), Prehistorički brončani nalaz na Terceli pokraj Vranjica. VAHD 49, 1926-1927, 114-115.
- Buršić-Matijašić, K.* (1988-1989), Gradina Vrčin u okviru brončanog doba Istre. Arh. vest. 39-40, 1988-1989, 475-494.
- Campbell, J.* (1964), The Masks of the God, Occidental Mythology. London 1964.
- Carancini, G. L.* (1975), Die Nadeln in Italien. PBF 13/2, 1975.
- Carancini, G. L.* (1984), Le asce nell'Italia continentale II. PBF 9/12, 1984.
- Clark, D./Roberts, A.* (1996), Twilight of the Celtic Gods, An Exploration of Britain's Hidden Pagan Traditions. London 1996.
- Cowen, J. D.* (1966), The Origins of the Flange-hilted Sword. Proceedings of the Prehistoric society 32 n.s./10 1966, 262-312.
- Cermanović, A.* (1957), Grčki tip krivog mača u našoj zemlji. Vjesnik Vojnog muzeja 4, 1957, 74-82.
- Čerče, P./Šinkovec, I.* (1995), Katalog depojev pozne bronzane dobe. Depojne in posamezne kovinske najdbe bakrene in bronzane dobe na Slovenskem I. Kat. in monogr. 29, 1995, 129-232.
- Čović, B.* (1955), Preistorijski depo iz Lukavca. GZM n.s. 10, 1955, 91-102.
- Čović, B.* (1956), Ilirska nekropola u Čarakovu. GZM n.s. 11, 1956, 187-204.

- Čović, B. (1957), Nekoliko manjih prehistorijskih nalaza iz Bosne i Hercegovine. GZM n.s. 12, 1957, 241-255.
- Čović, B. (1961-1962), Grobnice željeznog doba iz Crvenice kod Duvna. VAHD 63-64, 1961-1962, 25-47.
- Čović, B. (1963), Ilirski ratnik starijeg željeznog doba. Vjesnik vojnog muzeja 8-9, 1963, 31-37.
- Čović, B. (1965), Novi nalazi sa nekropole "Gradac" u Sokocu i neka pitanja glasilačke hronologije. Članci i grada 6, 1965, 57-82.
- Čović, B. (1965a), Uvod u stratigrafiju i hronologiju praistorijskih gradina u Bosni. GZM n.s. 20, 1965, 27-145.
- Čović, B. (1967), Nalazi iz tumula u Gotovuši (Pljevlja). Članci i grada 7, 1967, 35-40.
- Čović, B. (1967a), Praistorijska nekropola "Petkovo Brdo" u Radosavskoj. GZM n.s. 21-22, 1967, 161-167.
- Čović, B. (1970), Vodeći arheološki tipovi kasnog bronzanog doba na području Delmata. GCBI 8/6, 1970, 67-98.
- Čović, B. (1971), Nalaz praistorijskog nakita iz Otoka (Vitina). GZM n.s. 26, 1971, 301-312.
- Čović, B. (1971a), Dva specifična tipa zapadnobalkanske lučne fibule. GZM n.s. 26, 1971, 313-326.
- Čović, B. (1975), Ostava iz Nove Kasabe. Članci i grada 11, 1975, 11-14.
- Čović, B. (1976), Nekoliko manjih praistorijskih nalaza iz Hercegovine. GZM n.s. 29, 1976, 218-288.
- Čović, B. (1976a), Bronzane knemide iz Dabrice kod Stoca. GZM n.s. 29, 1976, 19-33.
- Čović, B. (1978), Bronzano doba u Hercegovini - stanje i problem istraživanja. Tribunia 4, 1978, 133-147.
- Čović, B. (1980), Počeci metalurgije željeza na sjeverozapadnom Balkanu. GCBI 18/16, 1980, 63-79.
- Čović, B. (1983), Sjeverna Bosna i Karpatski bazen u rano i srednje bronzano doba. Arheološka problematika zapadne Bosne, Zbornik I, 1983, 65-69.
- Čović, B. (1983b), Regionalne grupe ranog bronzanog doba. PJZ 4, 1983, 114-190.
- Čović, B. (1983c), Prelazna zona. PJZ 4, 1983, 390-412.
- Čović, B. (1983d), Glasinačka kulturna grupa. PJZ 4, 1983, 413-432.
- Čović, B. (1983e), Srednjobosanska kulturna grupa. PJZ 4, 1983, 433-457.
- Čović, B. (1984), Praistorijsko rudarstvo i metalurgija u Bosni i Hercegovini - stanje i problemi istraživanja. GCBI 22/20, 1984, 111-144.
- Čović, B. (1987b), Srednjodalmatinska grupa. PJZ 5, 1983, 442-480.
- Čović, B. (1987c), Srednjobosanska grupa. PJZ 5, 1987, 481-528.
- Čović, B. (1987d), Glasinačka kultura. PJZ 5, 1987, 575-643.
- Čurčić, V. (1902), Starine iz okoline Bosanskog Petrovca. GZM 14, 1902.
- Čurčić, V. (1902a), Zwei prähistorische Funde aus Gorica (Bezirk Ljubuški). WMBH 8, 1902, 3-47.
- Čurčić, V. (1907), Reisenotizen aus dem Bezirke Petrovac. WMBH 10, 1907, 368-375.
- Čurčić, V. (1908), Praistorijska sojenica iz brončanog doba u Ripaču kraj Bihaća u Bosni. GZM 20, 1908, 149-180.
- Čurčić, V. (1908a), Velika bronzana sjekira iz Sarajeva. GZM 20, 1908, 378-380.
- Čurčić, V. (1909), Prähistorische Funde aus Bosnien und der Hercegovina in der Sammlung der k.k. naturhistorisches Hofmuseums in Wien. WMBH 11, 1909, 91-100.
- Čurčić, V. (1909a), Arheološke bilješke iz Livanjskog kotara. GZM 21, 1909, 167-176.
- Djuknić, M./Jovanović B. (1965), Illyrian princely Necropolis at Atenica. Arch. Jug. 6, 1965, 1-26.
- Dragičević, T. (1899), Notizen, Neue Bronze- und Kupferfunde. WMBH 6, 1899, 523-525.

- Drechsler-Bižić, R.* (1953), Novi pogledi na kulturu sojeničkog naselja u Ripaču. GZM n.s. 8, 1953, 103-110.
- Drechsler-Bižić, R.* (1968), Japodske kape i oglavja. VAMZ 3, 1968, 31-51.
- Drechsler-Bižić, R.* (1975), Istraživanje tumularnog brončanog doba u Ličkom Osiku. VAMZ 3/9, 1975, 1-23.
- Drechsler-Bižić, R.* (1975a), Područje Like od ranog bronzanog doba do dolaska Rimljana. Izdanja Hrvatskog arheološkog društva 1, 1975, 19-37.
- Drechsler-Bižić, R.* (1983a), Srednje brončano doba u Lici i Bosni. PIJZ 4, 1983, 242-270.
- Drechsler-Bižić, R.* (1983b), Japodska kulturna grupa. PIJZ 4, 1983, 354-389.
- Drechsler-Bižić, R.* (1987), Japodska grupa. PIJZ 5, 1987, 391-439.
- Dular, J.* (1974), Bronasti jezičastoročajni meči iz Slovenije. Var. arch. 1, 1974, 11-29.
- v. Eles Mavi, D. P.*, (1986), Le fibule dell'Italia settentrionale. PBF 14/5, 1986.
- Fiala, F.* (1893), Die Ergebnisse der Untersuchung prähistorischer Grabhügel auf dem Glasinac im Jahre 1892. WMBH 1, 1893, 126-168.
- Fiala, F.* (1893a), Prilozi arheologiji Bosne i Hercegovine. GZM 5, 1893, 145-153.
- Fiala, F.* (1894), Über einige Wallbauten im nordwestlichen Bosnien. WMBH 4, 94-100.
- Fiala, F.* (1895), Die Ergebnisse der Untersuchung prähistorischer Grabhügel auf dem Glasinac im Jahre 1893. WMBH 3, 1895, 3-38.
- Fiala, F.* (1896), Kleine Mittheilungen. WMBH 4, 1896, 170-184.
- Fiala, F.* (1896b), Prähistorische Ansiedlung auf dem Debelo brdo bei Sarajevo. WMBH 4, 1896, 38-71.
- Fiala, F.* (1897), Die Ergebnisse der Untersuchung prähistorischer Grabhügel auf dem Glasinac im Jahre 1895. WMBH 5, 1897, 5-28.
- Fiala, F.* (1899a), Prähistorische Bronzen aus Bosnien und Hercegowina. WMBH 6, 1899, 139-147.
- Fiala, F.* (1899b), Griechische Bronzehelme in Bosnien und der Hercegowina. WMBH 6, 1899, 148-153.
- Fiala, F.* (1899c), Das Flachgräber und die prähistorische Ansiedlung in Sanski Most. WMBH 6, 1899, 62-128.
- Fiala, F.* (1899d), Bericht über die Ausgrabungen am Debelo brdo bei Sarajevo im Jahre 1895. WMBH 6, 1899, 129-138.
- Filip, J.* (1956), Keltove ve sredne Evrope. 1956.
- Foltiny, S.* (1955), Zur Chronologie der Bronzezeit des Karpatenbeckens. Bonn 1955.
- Furlani, U.* (1996), Depojska najdba iz Šempetra pri Gorici. Depojske in posamezne kovinske najdbe bakrene in bronaste dobe na Slovenskem II. Kat. in monogr. 30, 1996, 73-88.
- Gabrovec, S.* (1956), Ilirska gomila v Volčjih njivah. Arh. vest. 7, 1956, 62-130.
- Gabrovec, S.* (1970), Dvozankaste ločne fibule. GCBI 8/6, 1970, 5-66.
- Gabrovec, S.* (1973), Začetek halštatskega obdobja v Sloveniji. Arh. vest. 24, 1973 (1975), 338-385.
- Gabrovec, S.* (1983), Jugoistočnoalpska regija. PIJZ 4, 1983, 21-96.
- Gabrovec, S.* (1987), Jugoistočnoalpska regija sa zapadnom Panonijom. PIJZ 5, 1987, 25-288.
- Gallay G.* (1981), Die Kupfer- und altbronzezeitlichen Dolche und Stabdolche in Frankreich. PBF 6/5, 1981.
- Garašanin, D.* (1955), O problematici sjekira jadranskog tipa. Arh. vest. 6, 1955, 227-232.
- Garašanin, M.* (1956), Ilirsko-grčki šlem iz Ražane. Vjesnik vojnog muzeja 4, 1957, 37-51.
- Garašanin, M.* (1967), Istorija Crne Gore I. Titograd 1967.

- Garašanin, M.* (1983), Moriška (mokrinska) grupa. *PJZ* 4, 476-483.
- Gedl, M.* (1976), Die Dolche und Stabdolche in Polen. *PBF* 6/4, 1976.
- Glogović, D.* (1988), Dvodijelne zmijaste fibule iz Jugoslavije. *Diadora* 10, 1988, 5-17.
- Glogović, D.* (1995-1996), Mačevi s jezičastim rukohvatom iz Dalmacije u svjetlu nalaza iz rijeke Cetine. *VAMZ*, 3 s., 28-29, 1995-1996, 9-22.
- Glogović, D.* (1999-2000), Brončanodobne ostave iz Dalmacije. *Opusc. Arch.* 23-24, 1999-2000, 11-20.
- Govedarica, B.* (1982), Prilozi kulturnoj stratigrafiji praistorijskih gradinskih naselja u jugozapadnoj Bosni. *GCBI* 20/18, 1982, 111-188.
- Guštin, M.* (1974), Mahajre. Doprinos k povezavam Picena, Slovenije in srednjega Podonavja v 7. stol. pr.n.š. *Situla* 14-15, 1974, 77-94.
- Guštin, M.* (1976), Libna. *Var. arch.* 3, 1976.
- Guštin, M.* (1979), Notranjska. *Kat. in monogr.* 17, 1979.
- Guštin, M.* (1984), Die Kelten in Jugoslawien. *JRGZM* 31, 1984, 305-363.
- Guštin, M.* (1987), La Tène Fibulae from Istria. *Arh. lug.* 24, 1987, 43-56.
- Hänsel, B.* (1968), Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken I. Bonn 1968.
- Hänsel, B./Teržan, B.* (2000), Ein bronzezeitliches Kuppelgrab außerhalb der mykenischen Welt im Norden der Adria. *PZ* 75, 2000, 161-183.
- Harding, A.* (1995), Die Schwerter im ehemaligen Jugoslawien. *PBF* 4/14, 1995.
- Hoffer, P. A.* (1897), Fundorte römischer Alterthümer im Bezirk Travnik. *WMBH* 5, 1897, 250.
- Hoffiler, V./Saria, B.* (1938), Antike Inschriften aus Jugoslawien I: Noricum und Pannonia Superior. 1938.
- Holste, F.* (1951), Hortfunde Südosteuropas. Marburg 1951.
- Holste, F.* (1962), Zur Chronologie der südosteuropäischen Depotfunde der Umenfelderzeit. Marburg-Lahn 1962.
- Hörmann, C.* (1893), Zur Geschichte des bosnisch-herzegowinischen Landesmuseums. *WMBH* 1, 1893, 3-28.
- Hörmann, C.* (1893a), Ein Bronzeschwert aus Drina. *WMBH* 1, 1893, 317-318.
- Hunyady, I.* (1942), Die Kelten in Karpatenbecken. 1942.
- James, S.* (1993), The World of the Celts. London 1993.
- Jovanović, R.* (1958), Dve praistorijske ostave iz severoistočne Bosne. *Članci i grada* 2, 1957, 23-36.
- Jovanović, B.* (1970), Podunavska industrija bronce i ostava iz Topolnice. *Starinar* 21, 1970, 1-22.
- Kaer, P. P.* (1899), Ein Bronze-Depotfund aus Dalmatien. *WMBH* 7, 1899, 518-523.
- Kastelic, J.* (1995), Najstarejši grški napisi in Homer. *Živa antika* 45, 135-160.
- Kemeneczi, T.* (1988), Die Schwerter in Ungarn I. *PBF* 4/6, 1988.
- Kemeneczi, T.* (1991), Die Schwerter in Ungarn II. *PBF* 4/9, 1991.
- Kilian, K.* (1975), Trachtzubehör der Eisenzeit zwischen Ägäis und Adria. *PZ* 50, 1975, 9-140.
- Kilian, K.* (1976), Bosnisch-herzegowinische Bronzen der Eisenzeit II aus Griechenland. *GCBI* 13/11, 1976, 163-176.
- King, H.* (1983), "Bound to bleed: Artemis and the Greek Women". A. Cameron, A. Kuhrt (Hrsg.), *Images of Women in Antiquity*. London-Sydney 1983, 109-127.
- King, H.* (1988), Obsojene, da krvavijo: Artemida in grške ženske. *Arheo* 7, 1988, 27-34.
- Knez, T.* (1958), Preistoriski depo iz Osretka. *GZM n.s.* 13, 1958, 255-260.

- Knez, T.* (1984), Žarno grobišče v Novem Mestu. Začasno poročilo o raziskovanju v letu 1982. *Arh. Vest.* 35, 1984, 119-133.
- Kosorić, M. D.* (1975), Istraživanje praistorijskih humki na području Padina-Tmovice. *Članci i grada* 11, 1975, 11-14.
- Kosorić, M. D.* (1986), Borak brdo. *Arh. pregl.* 25, 1986, 25-26.
- Kossack, G.* (1998), Cult implements of the Bronze Age in northern Europe. B. Hänsel, A. F. Harding (Hrsg.), *Towards translating the Past: G. Kossack, Selected Studies in Archaeology, Rahden/Westfal.* 1998, 217-234.
- Križ, B.* (1997), Kapiteljska njiva, Novo Mesto. *Ausstellungskatalog.* Novo Mesto 1997.
- Lahtov, V.* (1965), Ilirskiot borečki grob od seloto Rečica-Ohridsko i problemot na grčko-ilirskiot šlem. *Situla* 8, 1965.
- Ložar, R.* (1931), *Vodnik po zbirkah Narodnega muzeja v Ljubljani.* Ljubljana 1931.
- Majnarić-Panđić, N.* (1992), Ljevaonica bronzanih predmeta u kasnobrončanodobnom naselju na Kalniku kod Križevca. *Opusc. Arch.* 16, 1992, 57-73.
- Majnarić-Panđić, N.* (1996), Nekoliko napomena o uvođenju ranolatenskog stila u sjevernu Hrvatsku i Bosnu. *ARR* 12, 1996, 31-53.
- Mandić, M.* (1921-1922), Nepublikovani predmeti u našoj zbirci. *GZM* 33-34/1, 1921-1922, 27-32.
- Mandić, M.* (1925), Starine kod Fojničkog Kiseljaka. *GZM* 37, 1925, 63-56.
- Mandić, M.* (1927), Rezultati otkapanja neolitskog naselja u Donjoj Mahali kod Orašja na Savi. *Novi Grad.* *GZM* 39, 1927, 199-206.
- Mandić, M.* (1931), Arheološke bilješke. *GZM* 43, 1931, 13-17.
- Marchesetti, C.* (1903), *I Castellieri preistorici di Trieste e della regione Giulia.* Trieste 1903.
- Marić, Z.* (1963), Kelski elementi u mlađem željeznom dobu Bosne i Hercegovine. *GZM n.s.* 18, 1963, 63-83.
- Marić, Z.* (1964), Donja Dolina i problem etničke pripadnosti predrimskog stanovništva sjeverne Bosne. *GZM n.s.* 19, 1964, 5-82.
- Marić, Z.* (1977a), Reviziono iskopavanje ilirske grobnice u Kačnju. *GZM n.s.* 30, 1977, 101-114.
- Marović, I.* (1954-1959), Brončani mač iz Medina kod Sinja. *VAHD* 56-59, 1954-1959, 24-27.
- Marović, I.* (1960), Praistorijski nalazi na području Solina. *VAHD* 62, 1960, 5-29.
- Marović, I.* (1961-1962), Nekoliko nalaza iz halštatskog perioda u Dalmaciji. *VAHD* 63-64, 1961-1962, 5-23.
- Marović, I.* (1976), L'elmo greco-illirico. Jadranska obala u protohistoriji, kulturni i etnički problemi. *Simpozij u Dubrovniku od 19. do 23.10.1972.* 1976, 287-300.
- Marović, I.* (1980), Novi prilozi upoznavanju ranog bronzanog doba u srednjoj Dalmaciji i južnoj Bosni. *VAHD* 74, 1980, 5-26.
- Marović, I.* (1981), Prilozi poznavanju bronzanog doba u Dalmaciji. *VAHD* 75, 1981, 7-61.
- Marović, I.* (1984), Sinjska regija u praistoriji. "Četinska krajina od prethistorijske do dolaska Turaka", *Znanstveni skup Sinj* 3.-6., 6. 1980. Izdanja Hrvatskog arheološkog društva 8, 1984.
- Marović, I.* (1997-1998), Jama u Podumcima. *VAHD* 90-91, 1997-1998, 9-41.
- Marović, I./Nikolanci, M.* (1968-1969), Četiri groba iz nekropole u Vičoj Luci (o. Brač) pronađena u 1908. godini. *VAHD* 70-71, 1968-1969, 5-55.
- Martinović, J./Marković, Č./Kujović, J.* (1977), Arheološko rekognosciranje teritorije opštine Ulcinj. *Glasnik cetinskih muzeja* 10, 1977, 195-204.
- Mayer, E. F.* (1977), *Die Äxte und Beile in Österreich.* PBF 9/9, 1977.
- Medović, P.* (1962), Glogovik. *Arh. pregl.* 4, 1962, 76.

- Meterc, A.* (1985), Jeseniška okolica v prazgodovini in zgodnjem obdobju. Jeklo in ljudje. Jeseniški zbornik 5, 1985, 361-375.
- Meterc, A.* (1992), Bled. Var. spom. 34, 1992, 195.
- Mihovilić, K.* (1972), Nekropola Gradina iznad Limskega kanala. *Histria archaeologica* 3/2, 1972.
- Mijović, P.* (1980), Umjetničko blago Cme Gore. Beograd-Titograd 1980.
- Mijović, P.* (1986), Bojne i ratne sjekire kasnog bronzanog doba iz Cme Gore i sjeverne Albanije. Zbornik radova rudarstva i metalurgije 3-4. Bor 1986, 61-111.
- Milošević, A.* (1981), Arheološki spomenici gornjeg i srednjeg toka rijeke Cetine. Arheološka i historijska baština Cetinske krajine, Zbornik Cetinske krajine 2, 1981, 1-137.
- Milošević, A.* (1998), Arheološka topografija Cetine. Kat. in monogr. 3, Split 1988.
- Mitrevski, D.* (1987), Bow Fibulae from Iron Age Sites in Vardar Valley. *Arch. Jug.* 24, 1987, 29-42.
- Mozsolics, A.* (1967), Bronzefunde des Karpatenbeckens. Depotfundhorizonte von Hajdusamson und Kosziderpadlas. Budapest 1967.
- Mozsolics, A.* (1973), Bronze- und Goldfunde des Karpatenbeckens. Depotfundhorizonte von Forró und Ópályi. Budapest 1973.
- Mozsolics, A.* (1985), Bronzefunde aus Ungarn. Depotfundhorizonte von Aranyos, Kurd und Gyermely. Budapest 1985.
- Much* (1888), Der Bronzeschatz von Krehin Gradac in der Hercegovina. Mitteilungen der k.k. Zentral-Kommission zur Erforschung der Kunst- und historischen Denkmale. NF 14, 1888, 7-15.
- Müller-Karpe, H.* (1959), Beiträge zur Chronologie der Umenfelderzeit südlich und nördlich der Alpen. *Röm. Ger. Forsch.* 22, 1959.
- Müller-Karpe, H.* (1961), Die Vollgriffschwerter der Umenfelderzeit aus Bayern. *Münchener Beiträge* 6, 1961.
- Müller-Karpe, H.* (1980), Handbuch der Vorgeschichte IV, Bronzezeit.
- Müllner, A.* (1900), Typische Formen aus den archäologischen Sammlungen des krainischen Landesmuseums Rudolfinum in Laibach in photographischen Reproduktionen. Laibach 1900.
- Nikolanci, M.* (1959), Nove grčke kacige i knemide u Dalmaciji. *VHAD* 61, 1959, 81-93.
- Nikolanci, M.* (1960), Dodatak grčko-ilirskim kacigama u Dalmaciji. *VAHD* 62, 1960, 31-35.
- Nikolić, V.* (1962), Nekoliko predmeta bakarnog i bronzanog doba iz severozapadne Bosne. Zbornik krajiških muzeja 1, 1962, 67-89.
- Novotná, M.* (1970), Die Äxte und Beile in der Slowakei. *PBF* 9/3, 1970.
- Patsch, C.* (1898), Iapodi. *WMBH* 1898.
- Pahić, S.* (1972), Pobrežje. Kat. in monogr. 6, 1972.
- Pare, C. F. E.* (1998), Beiträge zum Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit in Mitteleuropa. *JRGZM* 45, 1998, 293-433.
- Parović-Pešikan, M.* (1982), Grčka mahajra i problem krivih mačeva. *GCBI* 20/18, 1982, 25-52.
- Pašić, P./Binčić, Ž./Ivanovski, M.* (1981), Milci. *Arh. preg.* 22, 35-37.
- Paškavlin, V.* (1963), Kultovi u antičko doba na području Bosne i Hercegovine. *GZM n.s.* 18, 1963, 127-153.
- Pavlin, P.* (1997), Bronastodobni jezičastoročajni srpi z "Y" ornamentom. *Arh. vest.* 48, 1997, 27-40.
- Pavlin, P.* (2001), Bronastodobni srpi na području Slovenije, Panonije in na zahodnem Balkanu. Magistrsko delo (unveröffentlichte Magisterarbeit an der Philosophischen Fakultät der Universität in Ljubljana). Ljubljana 2001.

- Periša, D.* (1998), Trojni grob željeznog doba u Priluci kod Livna. VAHD 87–89, 1998, 347–358.
- Petrescu-Dîmbovița, M.* (1978), Die Sichel in Rumänien mit Corpus der jung- und spätbronzezeitlichen Horte Rumäniens. PBF 18/1, 1978.
- Pflug, H.* (1988), Illirische Helme. Antike Helme, 1988, 42–64.
- Popović, P.* (1996), Early La Tène Between Pannonia and the Balkans. *Starinar* 47, 1996, 105–125.
- Praistorijske ostave* (1975), Praistorijske ostave u Srbiji i Vojvodini I. *Fontes Arch. Serb.* I/1, 1975.
- Primas, M.* (1996), Velika Gruda I. Hügelgräber des frühen 3. Jahrtausends v. Chr. im Adriagebiet – Velika Gruda, Mala Gruda und ihr Kontext. *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie*, Aus der Abteilung Ur- und Frühgeschichte der Universität Zürich, Band 32, 1996.
- Protić, G.* (1985), Praistorijski nalazi s otoka Visa. VAHD 78, 1985, 37–44.
- Radimský, V.* (1893), Tri zanimljiva nahodaja iz Ljubuškog kotara. *GZM* 5, 1893.
- Radimský, W.* (1893a), Die Alterthümer der Hochebene Rakitno in der Herzegovina. *WMBH* 1, 1893, 169–179.
- Radimský, V.* (1893b), Nekoliko prehistoričkih i rimskih ostanka kod Grahova u Livanjskom kotaru. *GZM* 5, 1893.
- Radimský, V.* (1893c), Arheološke crtice iz Bosne i Hercegovine. *GZM* 5, 1893, 479–497.
- Radimský, V.* (1893d), Golema fibula iz Ivanjske kod Banja Luke u Bosni. *GZM* 5, 1893, 496–497.
- Radimský, W.* (1893e), Skelettgräber im Bezirk Visoko. *WMBH* 1, 1893, 55–60.
- Radimský, W.* (1895), Die Nekropole von Jezerine in Pritoka bei Bihać. *WMBH* 3, 1895, 39–218.
- Radimský, W.* (1895a), Archäologische Tagebuchblätter. *WMBH* 3, 1895, 284–297.
- Radimský, W.* (1895b), Der prähistorische Pfahlbau von Ripač bei Bihać. *WMBH* 3, 1895, 219–226.
- Radimský, W.* (1896), Archäologische Tagebuchblätter. *WMBH* 4, 1896, 185–201.
- Radimský, W.* (1897), Der prähistorische Pfahlbau von Ripač bei Bihać. *WMBH* 5, 1897, 28–79.
- Raev B. A./Simonenko A. V./Treister M. Ju.* (1991), Etrusco-italic and Celtic Helmets in Eastern Europe. *JRGZM* 38/2, 1991, 465–496.
- Račajski, R.* (1988), Ostava bronzanih predmeta iz Majdana kraj Vršca. *Starinar* n.s. 39, 1988, 15–28.
- Raunig, B.* (1969), Bodež mošnjanskog tipa iz Kostela kod Bihaća. *Zbornik krajiških muzeja* 3–4, 1969, 23–26.
- Raunig, B.* (1978), Tragovi puteva i komunikacija u praistoriji i antici na regiji Pounja. *Materijali* 16 (Peć 1978), Beograd 1980, 103–108.
- Raunig, B.* (1982), Grob ranog željeznog doba iz Ostrošca kod Cazina. *GZM* n.s. 37, 1982, 1–14.
- Rendić Miočević, D.* (1989), Iliri i antički svijet. *Biblioteka znanstvenih djela* 33. Split 1989.
- Říhovsky, J.* (1996), Die Lanzen-, Speer- und Pfeilspitzen in Mähren. PBF 5/2, 1996.
- Sakara, M.* (1998), Kaštelir pri Novi Vasi/Brtonigla. *Diplomska naloga* (unveröffentlichte Diplomarbeit an der Philosophischen Fakultät der Universität in Ljubljana). Ljubljana 1998.
- Sakellarakis, J. A./Marić, Z.* (1975), Zwei Fragmente mykenischer Keramik von Debelo Brdo in Sarajevo. *Germania* 53, 1975, 153–156.
- Salzani, L.* (1984), Primi scavi nella necropoli dell' eta del Brozo finale di Desmonta di Veronella (Verona). *Preistoria Alpina* 20, 1984, 211–216.
- Schaaf, U.* (1988), Etruskisch-römische Helme. *Antike Helme*, 1988, 318–327.
- Schauer, P.* (1971), Die Schwerter in Süddeutschland, Österreich und der Schweiz I. PBF 4/2, 1971.
- Schmid, W.* (1909), Die Bronzezeit in Krain. *Carniola* 2, 1909, 112–139.
- Schránil, J.* (1924), Bronzove sekry Jadranskeho typu v Čechach. *Zbornik F.Bulić-Strena Buliciana*. Zagreb-Split 1924.
- Sielski, S.* (1931), Arheološki nalasci u okolici Travnika i Žepča. *GZM* 43, 1931, 7–12.

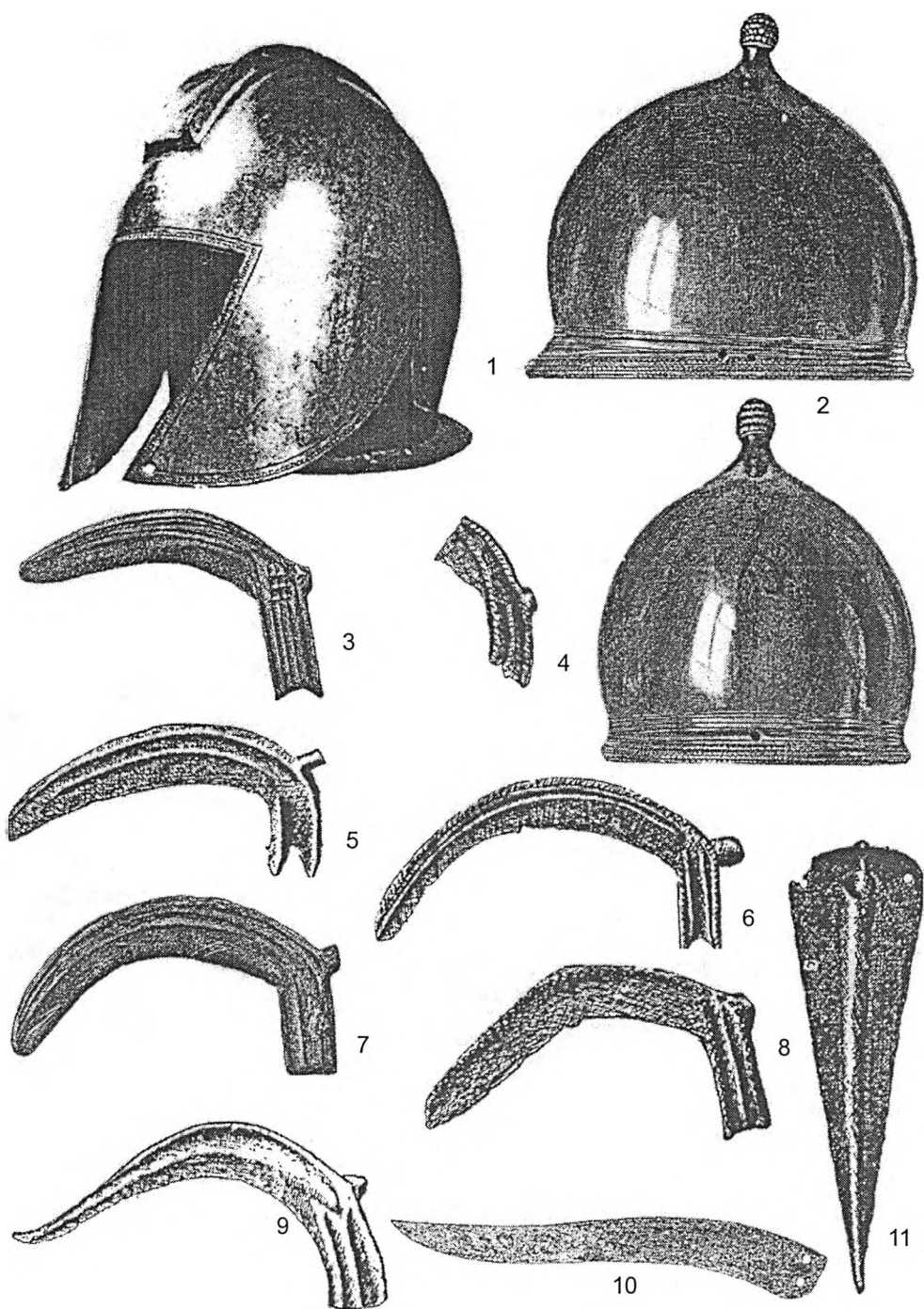
- Sijarić, R.* (1996), Zemaljski muzej Bosne i Hercegovine u ratu 1992/93 godine. GZM .n.s. 47, 1996, 7-39.
- Stipčević, A.* (1962), Oruđa za rad kod Iliri. Diadora 2, 1962, 135-177.
- Stipčević, A.* (1974), Iliri: povijest, život, kultura. Zagreb 1974.
- Stare, F.* (1957), Polmesečne britve iz Jugoslavije. Arh. vest. 8, 1957, 204-234.
- Stare, V.* (1962–1963), Prazgodovinske gomile iz Rovišča. Arh. vest. 13–14, 1962-1963.
- Szombathy, J.* (1912–1913), Altertumsfunde aus Höhlen bei St. Kanzian in Österreichischen Künstenlande. Mitt. Prähist. Komm. II/2, 1912-1913, 127-190.
- Šinkovec I.* (1995), Uvod v katalog. Depojske in posamezne kovinske najdbe bakrene in bronaste dobe na Slovenskem I, Kat. in monogr. 29, 1995, 13-28.
- Šinkovec I.* (1995a), Katalog posameznih kovinskih najdb bakrene in bronaste dobe. Depojske in posamezne kovinske najdbe bakrene in bronaste dobe na Slovenskem I, Kat. in monogr. 29, 1995, 29-127.
- Šinkovec I.* (1996), Posamezne kovinske najdbe bakrene in bronaste dobe. Depojske in posamezne kovinske najdbe bakrene in bronaste dobe na Slovenskem II, Kat. in monogr. 30, 1996, 125-163.
- Teržan, B.* (1976), Certoška fibula. Arh. Vest. 27, 1976, 317-443.
- Teržan, B.* (1987), Bronasta doba na Slovenskem. Katalog razstave. Ljubljana 1987.
- Teržan, B.* (1987a), The Early Iron Age Chronology of the Central Balkans. Arch. Jug. 24, 1987, 7-27.
- Teržan, B.* (1990), Polmesečaste fibule. O kulturnih povezavah med Egejo in Caput Adria. Arh. vest. 41, 1990, 49-88.
- Teržan, B.* (1990a), Starejša železna doba na Slovenskem Štajerskem. Kat. in monogr. 25, 1990.
- Teržan, B.* (1995), Handel und soziale Oberschichten im früheisenzeitlichen Südosteuropa. Handel, Tausch und Verkehr im Bronze- und Früheisenzeitlichen Südosteuropa. Südosteuropa-Schriften 17, Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 11, 1995, 81-160.
- Teržan, B.* (1995a), Stand und Aufgaben der Forschungen zur Umenfelderzeit in Jugoslawien. RGZM 35, 1995, 323-372.
- Teržan, B.* (1999), An Outline of the Umfield Culture Period in Slovenia. Arh. Vest. 50, 1999, 97-143.
- Todorović, J.* (1968), Kelti u jugoistočnoj Europi. Diss. et monogr. 7, 1968.
- Tomanić-Jevremov, M.* (1988–1989), Žarno grobišče v Ormožu. Arh. vest. 39-40, 1988–1989, 277-304.
- Trampuž-Orel, N.* (1996), Spektrometrične raziskave depojskih najdb pozne bronaste dobe. Depojske in posamezne kovinske najdbe bakrene in bronaste dobe na Slovenskem II, Kat. in monogr. 30, 1996, 165-242.
- Trampuž-Orel, N./Heath, D. J.* (1998), Analysis of Heavily Leaded Shaft-Hole Axes. Man and Environment in European Bronze Age, 1998, 237-248.
- Truhelka, Č.* (1890), Prehistorijski nalaz iz Podzvizda. GZM 2, 1890, 64-95.
- Truhelka, Č.* (1893), Hügelgräber und Ringwälle auf der Hochebene Glasinac. WMBH 1, 1893, 61-112.
- Truhelka, Č.* (1893a), Zwei Kupferbeile und ein Bronzebeil aus Bosnien. WMBH 1, 1893, 315-317.
- Truhelka, Č.* (1893b), Neke starine iz Prozorskog kotara. GZM 5, 1893, 311-313.
- Truhelka, Č.* (1896), Bronzehelm aus Vrankarnen bei Krupa. WMBH 4, 1896, 381-383.

- Truhelka, Č.* (1899), Dva prehistorijska nalaza iz Gorice (Ljubuškog kotara). *GZM* 11, 1899, 339-395.
- Truhelka, Č.* (1902), Zwei prähistorische Funde aus Gorica (Bezirk Ljubuški). *WMBH* 8, 1902, 3-47.
- Truhelka, Č.* (1904), Der vorgeschichtliche Pfahlbau im Savebette bei Donja Dolina (Bezirk Bosnisch Gradiška). Bericht über die Ausgrabungen bis 1904. *WMBH* 9, 1904, 3-170.
- Truhelka, Č.* (1907), Prähistorische Funde aus Bosnien, VII. Weitere Funde aus Tešanj und Umgebung. *WMBH* 10, 1907.
- Truhelka, Č.* (1909), Der Pfahlbau von Donja Dolina. Nachtragsbericht über die Grabungen im Jahre 1904. *WMBH* 11, 1909, 3-27.
- Truhelka, Č.* (1909a), Prähistorische Funde aus Bosnien. *WMBH* 11, 1909, 28-74.
- Truhelka, Č.* (1914), Kultume prilike Bosne i Hercegovine u doba prehistoričko. Voda kroz prehistoričku zbirku Zemaljskog muzeja u Sarajevu. *GZM* 26, 1914, 43-139.
- Türk, P.* (1994), Depo iz Mušje jame. Magistrska naloga (Magisterrarbeit an der Philosophischen Fakultät in Ljubljana). Ljubljana 1994.
- Türk, P.* (1996), Datacija poznobronastodobnih depojev. Depojske in posamezne kovinske najdbe bakrene in bronaste dobe na Slovenskem II, Kat. in monogr. 30, 1996, 89-124.
- Türk, P.* (2000), Depoji pozne bronaste dobe med panonskim in apeninskim prostorom. Doktorska disertacija (Dissertation an der Philosophischen Fakultät in Ljubljana). Ljubljana 2000.
- Vasić, R.* (1982), Prilog proučavanju grčkog oružja u Jugoslaviji. *GCBI* 20/18, 1982, 5-24.
- Vasić, R.* (1982a), Ein Betrag zu den Doppelnadeln im Balkanraum. *PZ* 57, 1982, 220-257.
- Vasić, R.* (1982b), Spätbronzezeitliche und älterhallstattzeitliche Hortfunde im östlichen Jugoslawien. Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Ch. *Prähistorische Archäologie in Südosteuropa* 1, 1982, 267.
- Vasić, R.* (1982-1983), A Contribution to the Study of "Illyrian" Helmets in North Yugoslavia. *Arh. lug.* 22-23, 1982-1983, 76-80.
- Vasić, R.* (1985), Prilog proučavanju šamirskih fibula u Jugoslaviji. *GCBI* 23/21, 121-155.
- Vasić, R.* (1986), Umjetničke težnje na tlu Jugoslavije u gvozdeno doba. *Starinar* n.s. 37, 1986, 1-24.
- Vasić, R.* (1987), Prilog proučavanju lučnih fibula sa pravougaonom nogom na Balkanu. *Arh. vest.* 38, 1987, 41-68.
- Vasić, R.* (1987a), Kneževski grobovi iz Novog Pazara i Atenice. *PJZ* 5, 643-650.
- Vasić, R.* (1994), Die Sicheln im Zentralbalkan. *PBF* 18/5, 1994.
- Vasić, R.* (1995), Gütertausch und Fembeziehungen im früheisenzeitlichen Serbien. Handel, Tausch und Verkehr im Bronzen- und Früheisenzeitlichen Südosteuropa. *Südosteuropa-Schriften* 17, *Prähistorische Archäologie in Südosteuropa* 11, 1995, 349-362.
- Vasić, R.* (1998), Similarities and Differences of the Early Iron Age in the Central Balkan Area. *Starinar* n.s. 49, 1998, 185-188.
- Vasić, R.* (1999), Die Fibeln im Zentralbalkan. *PBF* 14/2, 1999.
- Vidović, J.* (1988-1989), Brončano doba Međimurja. *Arh. vest.* 39-40, 1988-1989, 453-473.
- Vinski, Z.* (1959), O prethistorijskim zlatnim nalazima u Jugoslaviji. *ARR* 1, 1959, 207-236.
- Vinski, Z./Vinski-Gasparini, K.* (1956), Prolegomena k statistici i kronologiji prethistorijskih ostava u Hrvatskoj. *Opuscula archaeologica* 1, Zagreb 1956, 57-109.
- Vinski-Gasparini, K.* (1973), Kultura polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj. Zadar 1973.
- Vinski-Gasparini, K.* (1983), Kultura polja sa žarama sa svojim grupama. *PJZ* 4, 1983, 547-646.
- Vinski-Gasparini, K.* (1983a), Ostave sa područja kulture polja sa žarama. *PJZ* 4, 1983, 647-667.

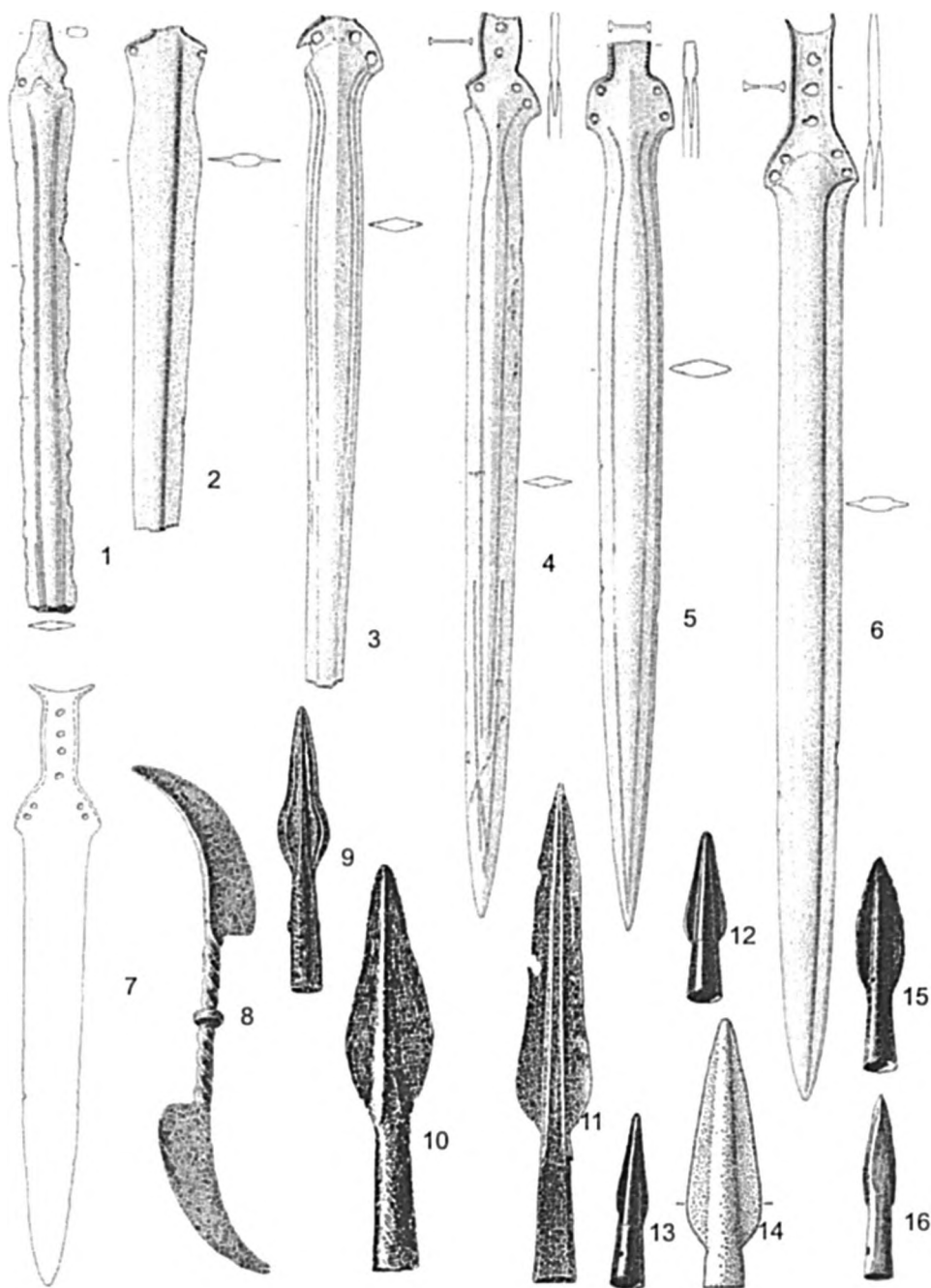
- Vinski, Z./Vinski-Gasparini, K.* (1962), O utjecajima istočno-alpske halštatske kulture i balkanske ilirske kulture na slavonsko-srijemsko Podunavlje. ARR 2, 1962, 263-293.
- Vitali, D.* (1991) , The Celts in Italy. The Celts (Ausstellungskatalog). 1991, 220-235.
- Vrdoljak, B. M./Vinski, Z./Vinski-Gasparini, K.* (1988), Starokršćanska bazilika i ranosrednjovekovna nekropola na Rešetnici kod Livna. Starohrvatska prosvjeta, Ser. III 18, 1988 (1990), 119-194.
- Vulpe, R.* (1932), Bronzefunde aus Nord-Albanien. PZ 23, 1932, 132-145.
- Vulpe, R.* (1960), Récapitulation sur les haches de bronze illyro-adriatiques. Buletin ii Universiteit Shtetëror të Tiranës 14/2, 1960, 176-187.
- Vulpe, A.* (1970), Die Äxte und Beile in Rumänien I. PBF 9/2, 1970.
- Vulpe, A.* (1975), Die Äxte und Beile in Rumänien II. PBF 9/5, 1975.
- Whittaker, C. R.* (1994), Frontiers of the Roman Empire. A Social and Economic Study. London 1994.
- Wilkes, J.* (1992), The Illyrians. The Peoples of Europe. Oxford 1992.
- Zotović, M.* (1985), Arheološki i etnički problemi bronzanog i gvozdenog doba zapadne Srbije. Diss. et monogr. 26, 1985.
- Žeravica, Z.* (1985), Nova istraživanja mladog željeznog doba na području sjeverozapadne Bosne. Materiali 20, 1985, 29-46.
- Žeravica, Z.* (1993), Äxte und Beile aus Dalmatien und anderen Teilen Kroatiens, Montenegro, Bosnien und Herzegowina. PBF 9/8, 1993.



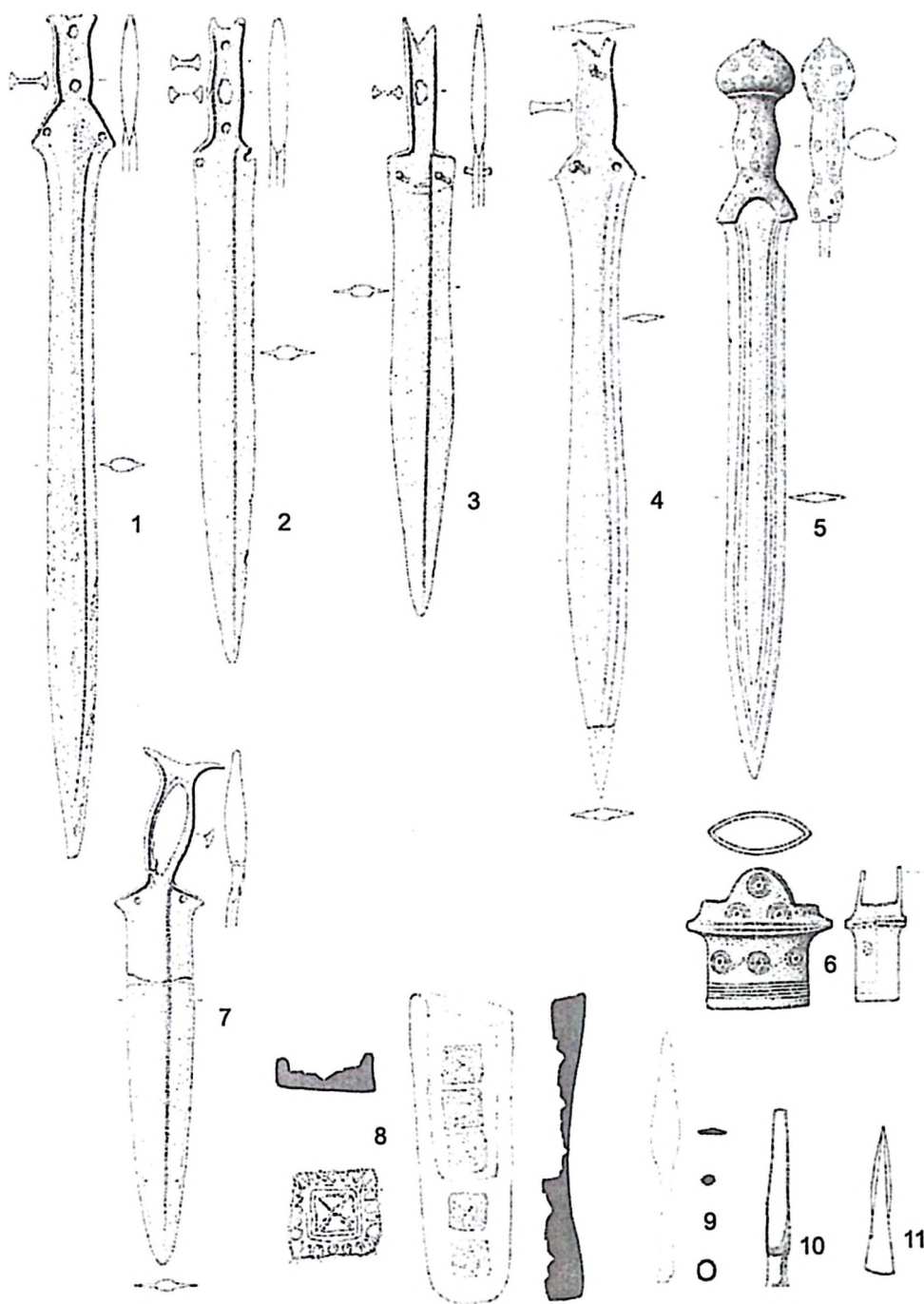
Taf. 1. 1 Putičevo; 2 Fundort unbekannt, Herzegowina; 3 Orašje, Fluß Sava
(1 nach Fiala; 2 nach Nikolanci; 3 nach Vasić); 1:4.



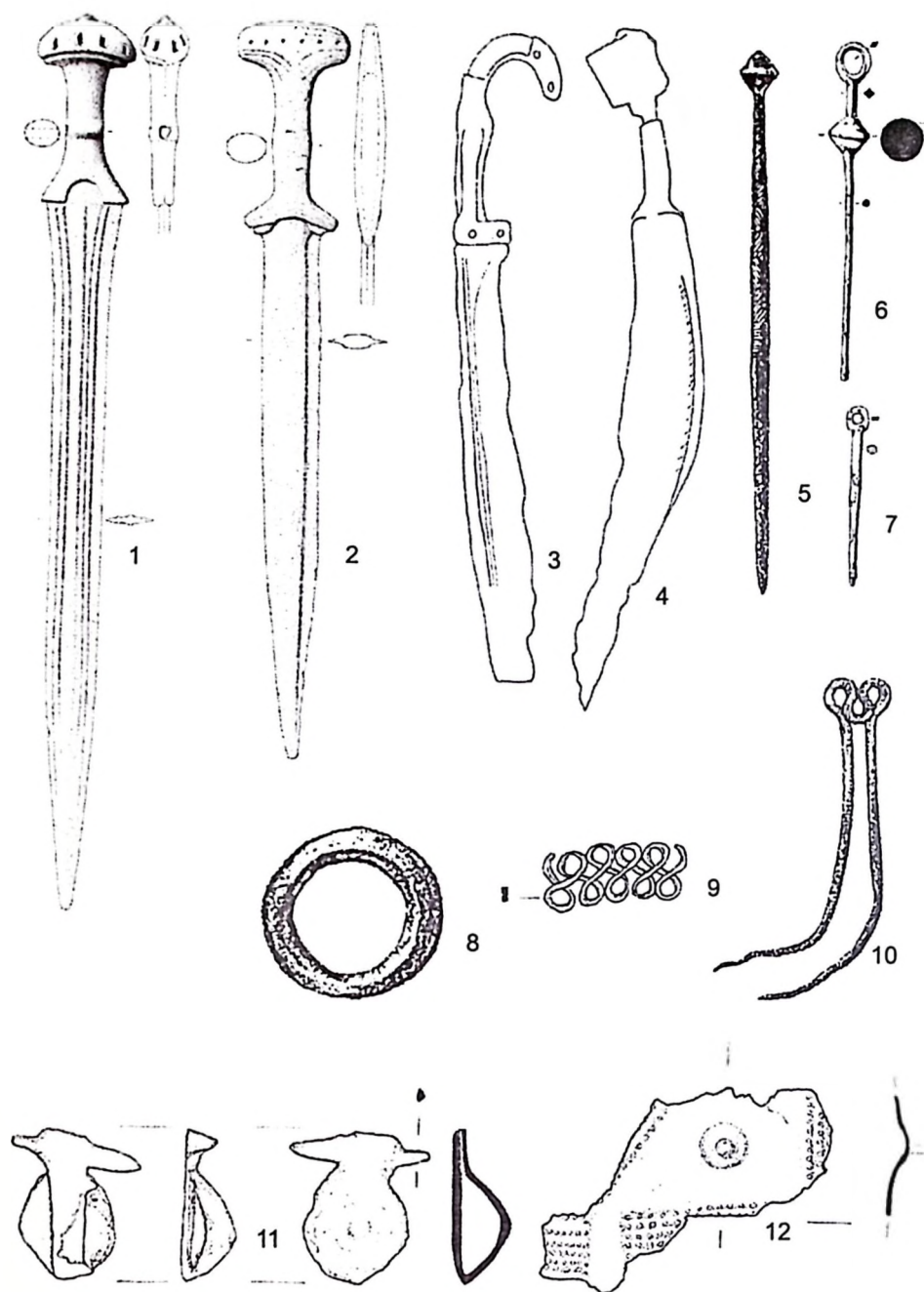
Taf. 2. 1 *Podastinje*; 2 *Vrankamen*; 3 *Kulen Vakuf*; 4.6.9 *Fundort unbekannt*;
 5 *Stara Bila*; 7 *Bočac*; 8 *Osredak*; 10 *Mostarsko Blato*; 11 *Martin Brod*
 (1 nach Marović; 2 nach Radimský; 3.7.9 nach Čurčić; 4-6.8.10 nach Nikolić); 1:4.



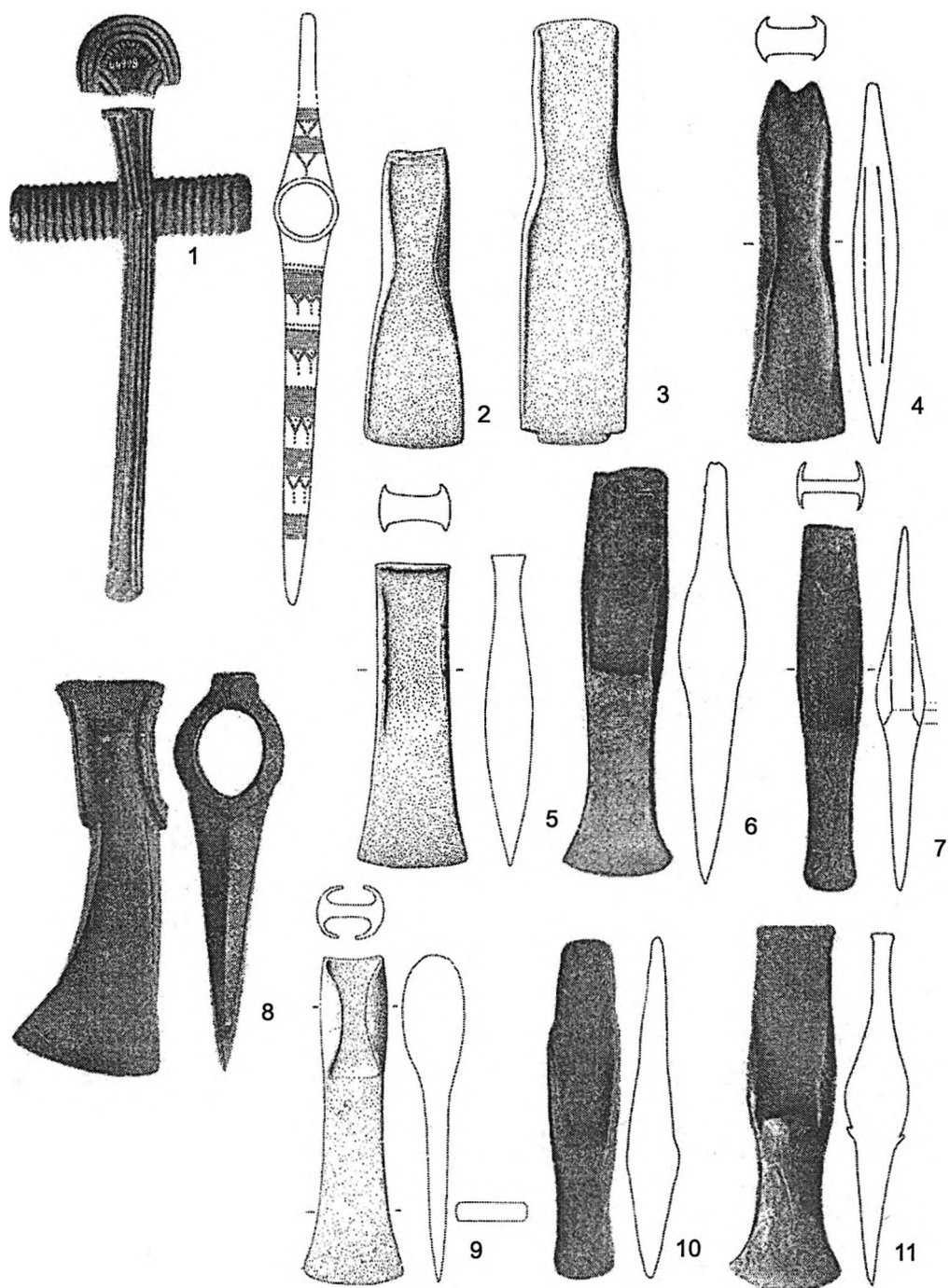
Taf. 3. 1 Donji Kamengrad; 2 Pridražić; 3 Hrbljina; 4 Zvornik, Radeljska Ada; 5 Buzija; 6 Antonići; 7 Fundort unbekannt, Fluß Sava; 8 Lašva; 9 Crna Rijeka; 10 Očigrije; 11 Mostarsko Blato; 12 Tasovčići; 13 Tešanj; 14.15 Livno; 16 Ljubuški (1–7 nach Harding; 8.16 nach Radimský; 9.11 nach Čurčić, 10 nach Nikolić; 12.13 nach Truhelka; 14 nach Marović; 15 nach Mandić); 1:4.



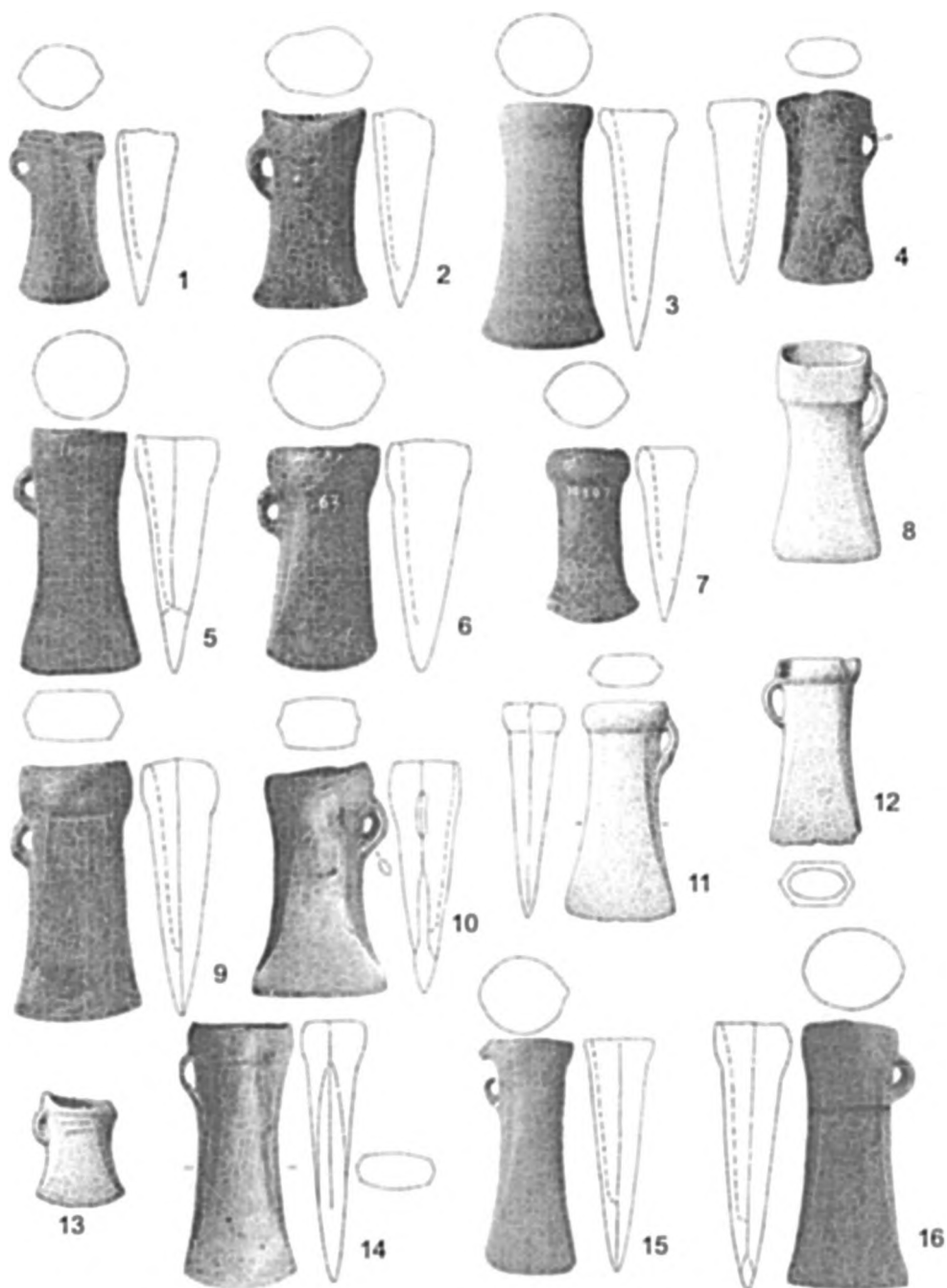
Taf. 4. 1 *Vojskova* oder *Donja Dolina*; 2 *Kostel*; 3 *Šipovo*; 4 *Oglavak*; 5.6 *Kulen Vakuf*; 7 *Lašva*; 8.9 Fundort unbekannt; 10 *Ljubuški*; 11 *Trebištvo* (1–7 nach Harding; 10.11 nach Čović); 1–5.7–11 = 1:4; 6 = 1:3.



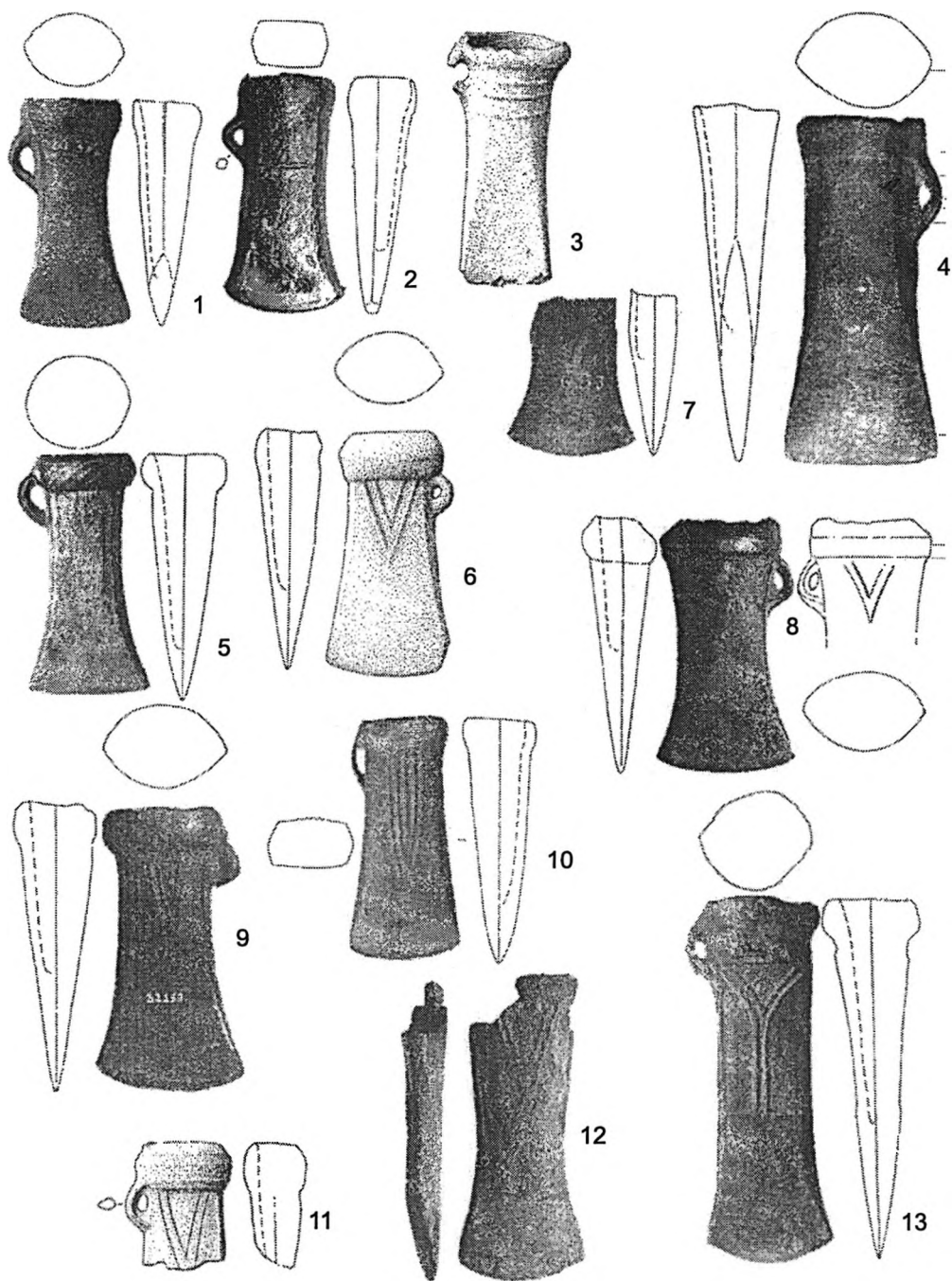
Taf. 5. 1 Fundort unbekannt, Bosanska krajina; 2 Pakline; 3 Glamoč; 4 Stolac; 5 Vinac; 6.7 Ljubuški; 8 Baljevine; 9.11.12 Fundort unbekannt; 10 Ružiči (1.2 nach Harding; 3.4 nach Parović Pešikan; 5.8.10 nach Čurčić; 6.7 nach Čović); 1-4 = 1:4; 5-7.10 = 1:3; 8.9.11.12 = 1:1.



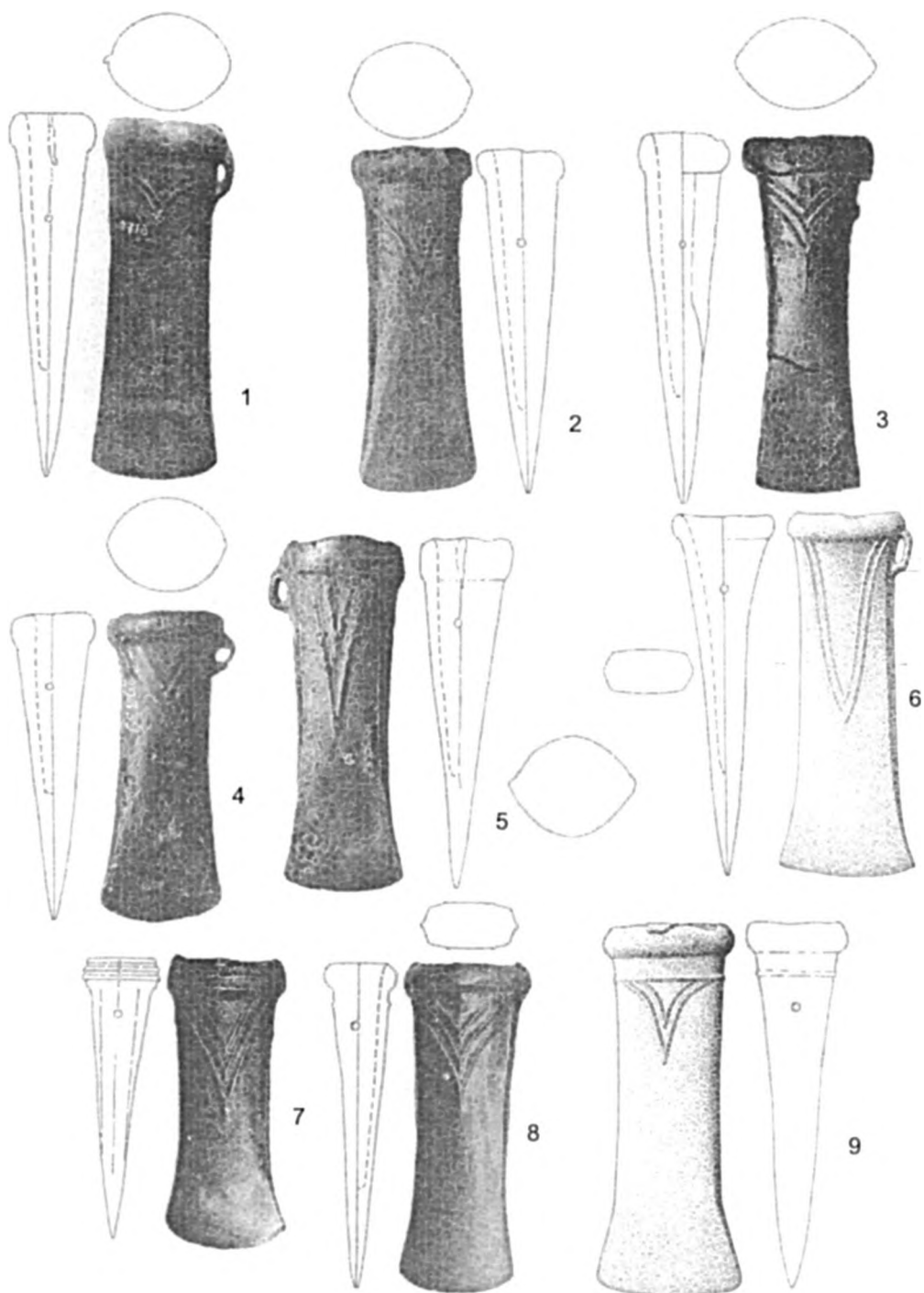
Taf. 6. 1.9.10 *Fundort unbekannt*; 2 *Gornja Drežnica*; 3 *Gorica*; 4 *Paklenica Donja*; 5 *Ljubuški*; 6 *Babin Potok*; 7 *Barlovci*; 8 *Plana*; 11 *Blatna*
(alle Zeichnungen nach Žeravica); 1:3.



Taf. 7. 1 Batkovići; 2.3 Grezovo; 4.10 Kotorišće; 5 Jajce; 6 Fluß Rama; 7 Livno, Kujundžića Mlin; 8 Bužim; 9 Donji Unac; 11 Tešanj; 12.14 Fundort unbekannt; 13 Zovik; 15 Bukovica Mala; 16 Sanica Gornja
(alle Zeichnungen nach Žeravica), 1:3.



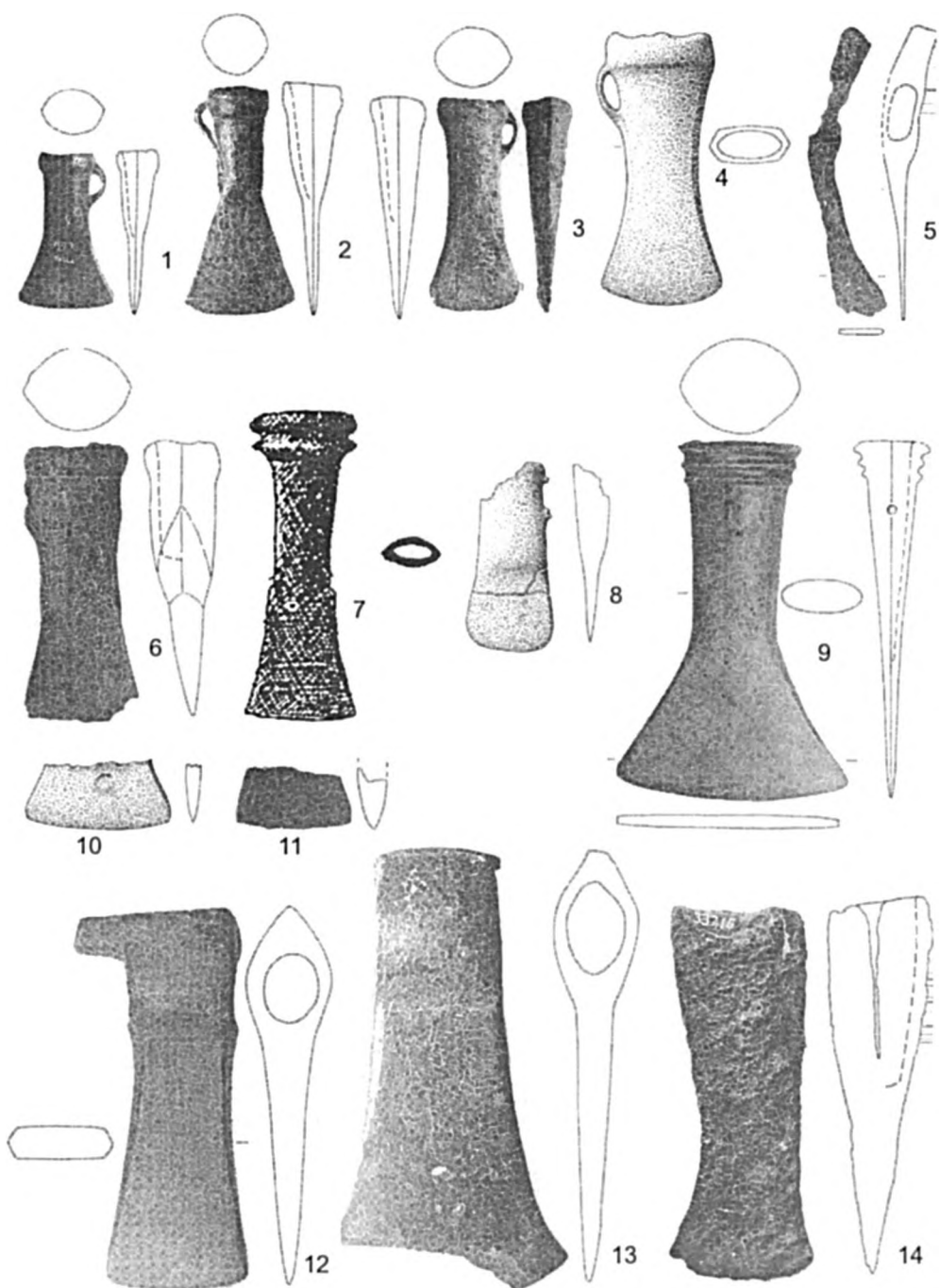
Taf. 8. 1 *Krakače*; 2 *Kotorišće*; 3 *Gostovići*; 4 *Donji Unac*; 5 *Tešanj*; 6 *Vedašići*;
 7 *Krehin Gradac*; 8 *Ljubotići*; 9 *Fundort unbekannt*; 10 *Duge njive*;
 11 *Ljubuški*; 12 *Gradačac*; 13 *Volari* (alle Zeichnungen nach Žeravica); 1:3.



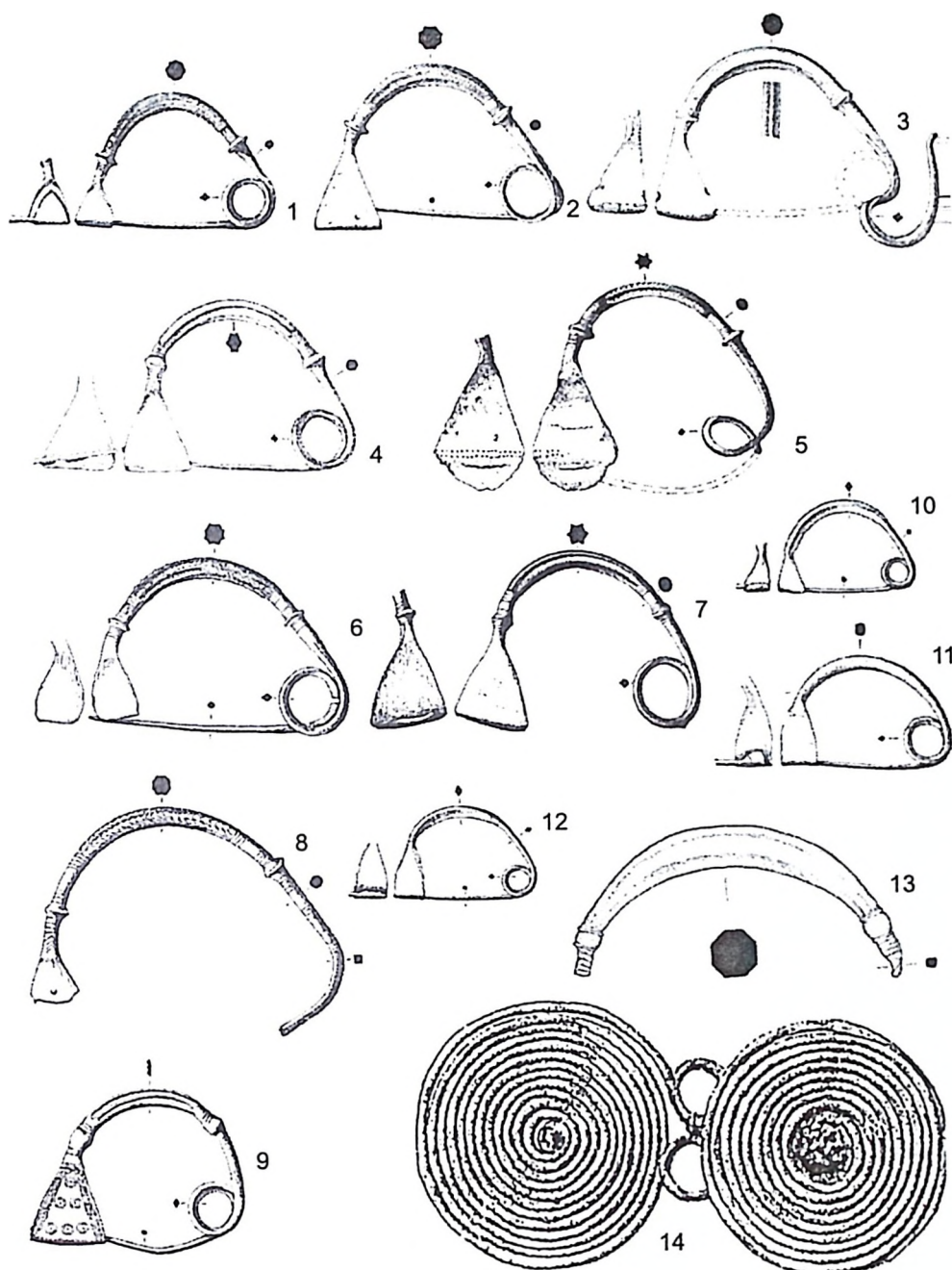
Taf. 9. 1 *Bočac*; 2 *Tešanj*; 3 *Opara*; 4 *Livno*; 5, 7, 8 *Fundort unbekannt*; 6, 9 *Ljubuški* (alle Zeichnungen nach Žeravica); 1:3.



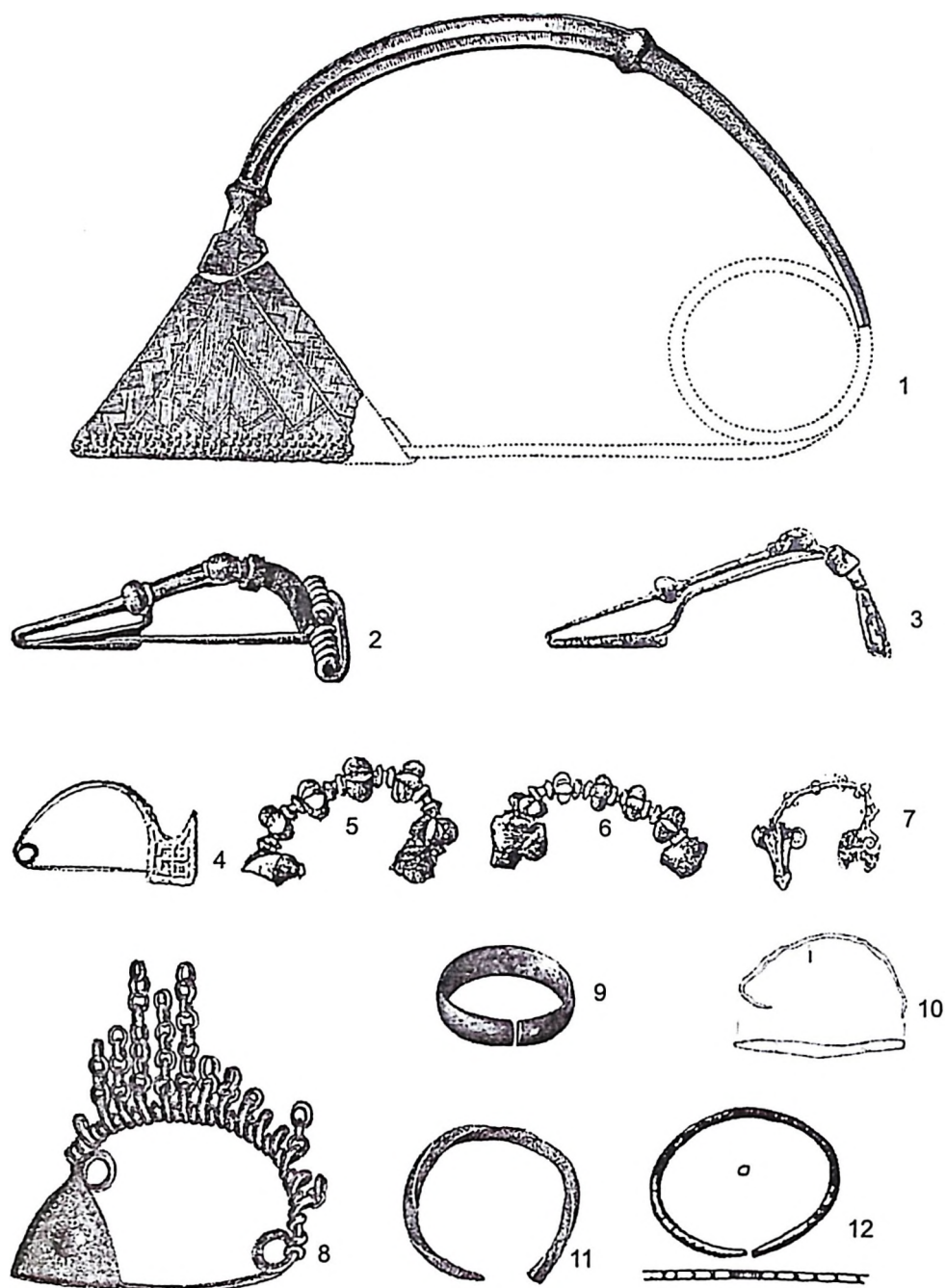
Taf. 10. 1.5.6.8.10 Fundort unbekannt; 2 Banja Luka; 3 Oštre grad; 4 Kreka;
7 Girkavci; 9 Brezovo Polje (1-4.6-10 nach Žeravica; 5 nach Nikolić); 1:3.



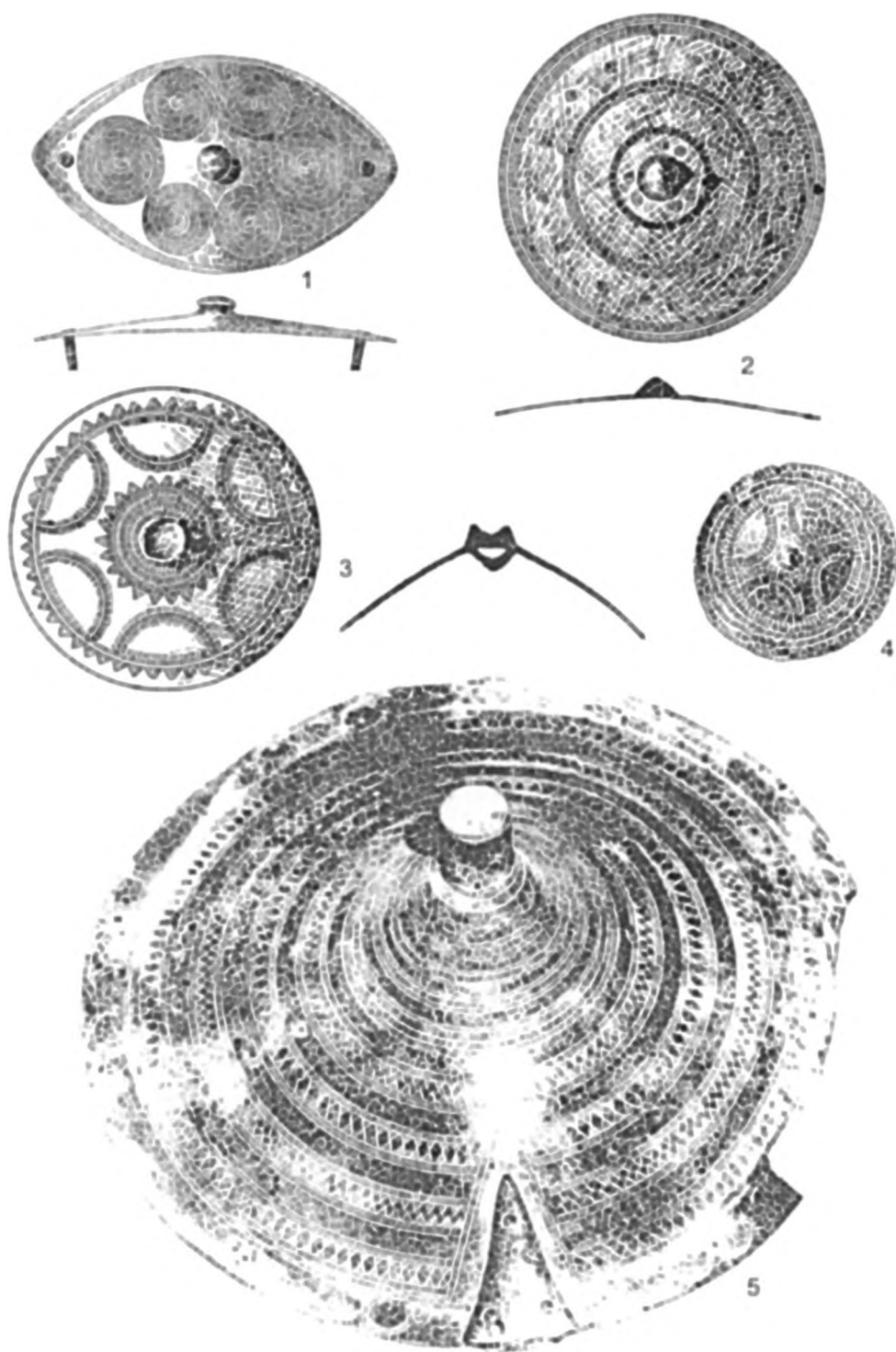
Taf. 11. 1.2.4-9.11.14 Fundort unbekannt; 3 Banja Luka; 10 Krnjeuša; 12 Lipa;
13 Sarajevo (1-6.8-14 nach Žeravica; 7 nach Nikolić); 1:3.



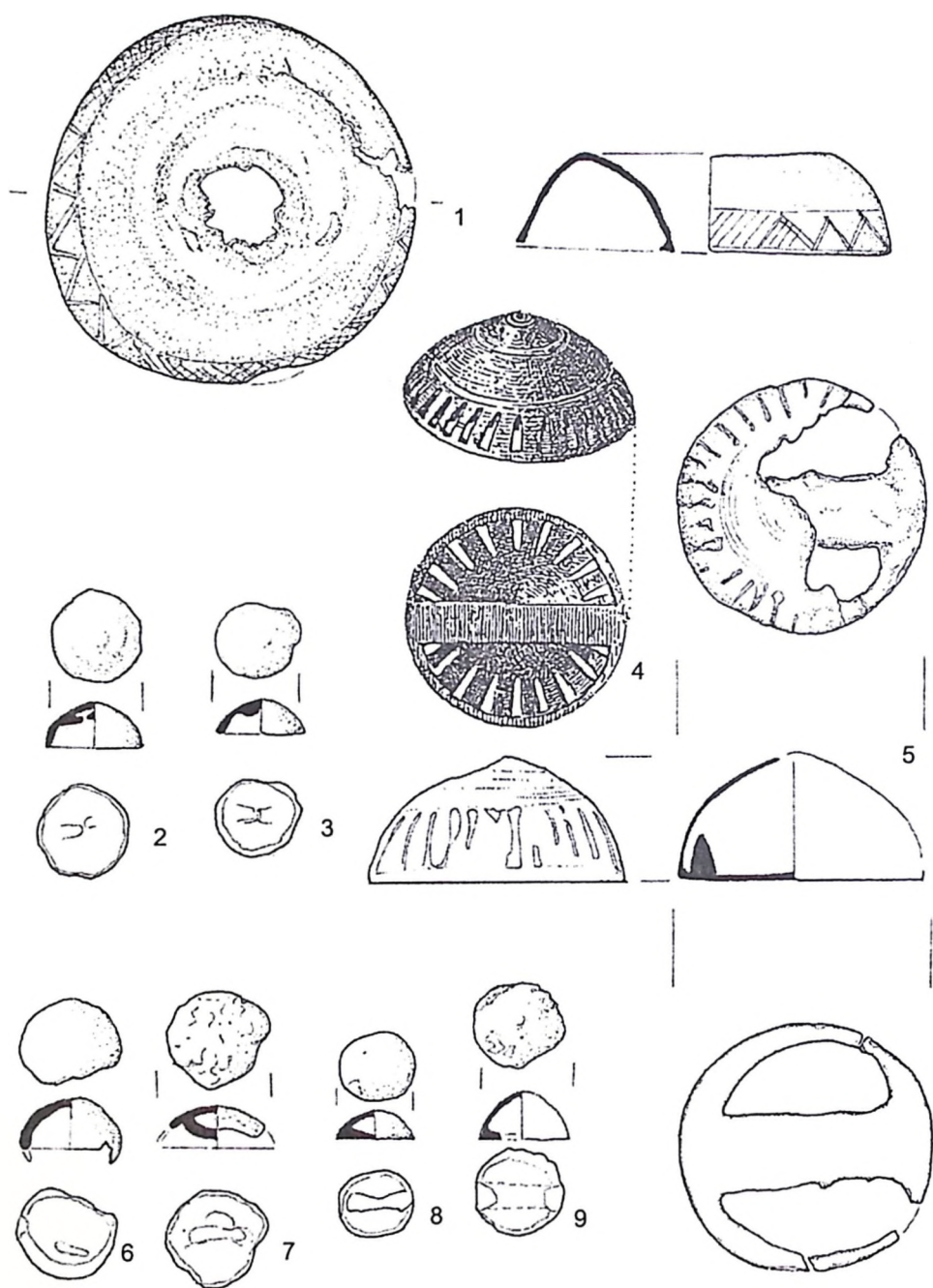
Taf. 12. 1 Golinjevo; 2.10 Ljubuški; 3.4.6.8.11 Jajce; 5 Grkovci; 7 Fundort
 unbekannt, Zentralbosnien; 9 Ljubačevo; 12 Kraljeva Sutjeska; 13 Fundort
 unbekannt; 14 Tasovčići (1–12 nach Čović; 14 nach Čurčić); 1:2.



Taf. 13. 1 *Ivanjska*; 2 *Gorica*; 3 *Posušje*; 4 *Bočac*; 5–7 *Ružići*; 8 *Babin Potok*; 9 *Mutnik*; 10.12 *Fundort unbekannt*; 11 *Bosanski Petrovac* (1.2 nach Radimský; 3–7.11 nach Čurčić, 8.9 nach Fiala; 12 nach Nikolić); 1.9–12 = 1:3; 2–8 = 1:2.



Taf. 14. 1 *Lašva-Travnik*; 2 *Pečigrad*; 3 *Stara Bila*; 4 *Kladuša*; 5 *Ljubuški*
(1 nach Radimský; 2,3 nach Nikolić; 4 nach Čurčić; 5 nach Čović); 1:3.



Taf. 15. 1–3.5–9 *Fundort unbekannt*; 4 Čapljina (4 nach Radimský); 1:1.



Taf. 16. 1.2 *Sitnež*; 3 *Korita*; 4.5 *Livno*; 6 *Grgurići*; 7.8.10–19 *Fundort unbekannt*; 9 *Tasovčići* (1–3.5.6 nach Čović; 4 nach Mandić);
1–9 = 1:3; 10–17 = 1:1.

ZUR REKONSTRUKTION DES RAHMENGEHÄNGES AUS DEM HORTFUND VON VELIKI MOŠUNJ (MITTELBOSNIEN)

Peter König
Heidelberg - Frankfurt a.M.

Der im Jahre 1913 aufgefundene und bald nach seiner Entdeckung von Č. Truhelka¹ in wesentlichen Teilen bekanntgegebene Hort von Veliki Mošunj zählt zu den bedeutendsten Funden der ausgehenden nordwestbalkanischen Spätbronzezeit. Sein Inventar ist die Hinterlassenschaft hochrangiger Persönlichkeiten – eines Schwerträgers und wohl mindestens einer Frau – und umfaßt Gegenstände, die beinahe alle Sonderanfertigungen darstellen und keiner Serienproduktion entstammen: ein Schwert mitsamt Scheide, verschiedene Kettengehänge und -fragmente, eine große Gürtelschließe, 14 Faleren, zwei Armspiralen, vier schwere Arm- oder Beinringe, ein kleiner Tutulus; hinzu kommen eine größere Anzahl an Spiralröllchen sowie einige Fragmente, deren Ansprache schwierig oder gar unmöglich ist.² Es hat mit der Besonderheit des hier vertretenen Sachgutes zu tun, daß eine präzise Datierung des Hortfundes mangels gut zu verankernder Vergleichsfunde, die Leitformen etablierter Chronologiesysteme sind, nicht leicht fällt. So nimmt es nicht wunder, daß in der aktuellen Literatur Datierungsansätze zu finden sind, die vom 9. bis zum 8. Jh. v. Chr. reichen. Vieles spricht hingegen dafür, daß der Hort von Veliki Mošunj in das 9. Jh. v. Chr. und nicht später datiert. Die Gründe für diesen Ansatz werden noch genannt, zunächst jedoch sei auf das eigentliche Thema des Aufsatzes eingegangen, nämlich auf das mehrteilige Rahmengehänge des Fundes.

Die hier in Abb. 1,1a-b erfolgte Wiedergabe des Stückes beruht auf der zeichnerischen und photographischen Aufnahme, die Verf. im Oktober 1986 im Landesmuseum von Sarajevo vornehmen konnte.³ Danach bestehen die noch

¹ Truhelka 1913, 325-335.

² Vgl. König 2004, 225-227 Taf. 63-66.

³ Das Stück ist mit der Inv.-Nr. 31217 erfaßt. Für die Anfertigung der Reinzeichnungen unserer Abbildung 1 danke ich Herrn G. Endlich, Seminar für Vor- und Frühgeschichte, Frankfurt a. M.

erhaltenen Partien des Gehänges aus einem unvollständigen äußeren, in fünf Teile alt zerbrochenen Rahmen, den Enden eines mittig angenieteten und wohl ebenfalls mit schraffierten Dreiecken und Randlinien verzierten Bleches sowie einem an den äußeren Rahmen befestigten Draht, dessen Enden eingerollt sind und an dem mindestens 28 Kettchen mit Doppelspiralanhängern hingen. Es ist wichtig zu sehen, daß das mit mindestens drei Durchlochungen (eine weitere vierte dürfte zu ergänzen sein) versehene Fragment (Abb. 1,1b) des äußeren Rahmens auch wirklich zu diesem gehört: dies belegen zum einen die exakte Bruchanpassung im Bereich der rechten Durchlochung, zum anderen die dort jeweils vollkommen anpassenden Verzierungen aus schraffierten Dreiecken und zwei Randlinien. Selbst wenn eine exakte Bruchanpassung nicht möglich wäre, wären zwei weitere Gründe anzuführen, die es verbieten, das Fragment Abb. 1,1b als das ehemals mittig angenietete Blech anzusprechen. Denn zum einen lassen dessen Reste erkennen, daß es um ca. 2 mm schmaler gewesen sein muß. Zum anderen liegen die inneren Durchlochungen des Fragments Abb. 1,1b so weit auseinander, daß sie innerhalb des Rahmens nicht sinnvoll Platz gefunden hätten. Weiterhin gehören zu diesem Gehänge sehr wahrscheinlich zwei gußgleiche Wasservögel (Abb. 1,2-3). Ihre jeweils am Bauch angebrachten Zapfen besitzen einen runden Querschnitt und passen genau in die zwei inneren Durchlochungen des äußeren Rahmens. Für die hier in Übereinstimmung mit B. Čović (Abb. 1,10) und B. Marijan (Abb. 1,11) erfolgte Orientierung des Rahmens – der Kettchenhalter befindet sich dabei unten – sprechen im wesentlichen drei Gründe. Daß sich zum einen sowohl die als Vogelköpfe gestalteten Protuberanzen des äußeren Rahmens als auch die beiden Wasservögel oben befinden, stimmt mit weiteren, von der Herzegowina über Dalmatien bis in das Picenum verbreiteten Gehängen überein. In diesem Raum ist zwar zu Veliki Mošunj kein exaktes Gegenstück zu finden, daß sich aber die mal mehr, mal weniger realistisch gestalteten Vogelaufsätze an den einzelnen Gehängeteilen jeweils oben befinden, ist die Regel. Zum anderen besaß der Rahmen von Veliki Mošunj ursprünglich wohl vier Durchlochungen: zwei zur Aufnahme der Wasservögel und links und rechts davon jeweils eine weitere, die der Aufnahme einer Halterung dienen konnten. Diese wiederum hätte die Zapfen der beiden Wasservögel zusätzlich fixieren können. Die Kettchen mit den Doppelspiralanhängern schließlich hingen frei nach unten, was ebenfalls mit den übrigen bekannten Gehängen übereinstimmt.

Betrachtet man sich nun die von Truhelka⁴ vorgelegte Wiedergabe des Gehänges (Abb.1,8), ist zu sehen, daß der hier um 180° gedrehte Rahmen an zwei Ecken ursprünglich Protuberanzen besaß, die ganz ähnlich den Köpfen der

⁴ Truhelka 1913, 333 Abb. 11.

beiden Wasservögel geformt gewesen sein müssen. Ferner fehlt der größere Teil des Fragments Abb. 1,1b. Ihn hatte Truhelka zusammen mit zwei weiteren, nicht zu dem Gehänge gehörenden Fragmenten (Abb. 1,6-7) und den beiden Wasservögeln verwendet, um daraus eine „fibula tipa Peschiere“⁵ zu konstruieren (Abb.1,9). Erst 1945 vermochte J. Korošec diese Rekonstruktion als einen Irrtum zu entlarven.⁶ Jedenfalls zeigt die Vorlage Truhelkas, daß das angenietete Mittelblech wohl bereits bei Bergung des Fundes nur noch in Resten vorhanden war.

Im Jahre 1976 legte Čović⁷ das Gehänge erneut vor (Abb. 1,10). Im Vergleich zur Werktreue der Vorlage Truhelkas enthält jedoch die Zeichnung Čovićs Idealisierungen und auch Fehler. So wurden die Kettchen mit den Doppelspiralanhängern und das angenietete Mittelblech einfach ergänzt. Ferner wurden zwei der Durchlochungen unseres Fragments Abb. 1,1b als Niete dargestellt, wobei ihr Durchmesser viel zu gering ausfällt. Die dritte und die wohl zu ergänzende vierte Durchlochung schließlich wurden überhaupt nicht wiedergegeben.

Im 32. Band dieser Zeitschrift behandelte Marijan aus Bosnien und der Herzegowina stammende Gehängeteile der ausgehenden Spätbronzezeit und frühen Eisenzeit, wobei besondere Aufmerksamkeit dem möglichen Symbolgehalt dieser selten überlieferten Schmuckform geschenkt wurde.⁸ Neben den herzegowinischen Gehängen von Krehin Gradac, Donji Brštanik und Pržine bildete Marijan auch das Gehänge von Veliki Mošunj⁹ ab (Abb. 1,11). Sein Rekonstruktionsvorschlag läßt erkennen, daß die Vorlagen von Truhelka und Čović verwendet und kombiniert wurden: der äußere Rahmen zeigt nach wie vor nicht die drei (vier) Durchlochungen unseres Fragments Abb. 1,1b, das zudem zusammen mit den Wasservögeln als Mittelblech eingesetzt wurde.

Vergleicht man die Vorlagen von Truhelka, Čović und Marijan, ist zunächst festzuhalten, daß Truhelkas Darstellung des Rahmengerätes dem heutigen Erhaltungszustand am nächsten kommt. Daß die beiden Wasservögel in das Fragment Abb. 1,1b sehr wahrscheinlich einzusetzen sind, hatte Truhelka gesehen, nicht aber, daß es Teil des äußeren Rahmens ist. Die späteren Rekonstruktionsvorschläge beinhalten dagegen Ergänzungen, die als solche nicht zu beweisen sind, und „Umbauten“, die faktisch nicht möglich sind. Sie geben aber Anlaß, einer anderen als der von Truhelka vorgeschlagenen Orientierung des Rahmens den Vorzug zu geben.

⁵ Truhelka 1913, 333 Abb. 13.

⁶ Vgl. Čović 1983 b, 442. Die ebd. Anm. 28 zitierte Arbeit von Korošec war mit nicht zugänglich.

⁷ Čović 1976, 226 f. Abb. 124. Diese Rekonstruktion wurde auch von M. Garašanin übernommen: Garašanin 1982, 602 f. Abb. 54,6.

⁸ Marijan 2002, 217-231.

⁹ Marijan 2002, 217 f. Abb. 1,1 (die Abbildungsunterschrift vermerkt irrig Donji Brštanik).

Was nun die Zeitstellung des Hortfundes von Veliki Mošunj betrifft, sind in der jüngsten Literatur Datierungsansätze zu finden, die nur scheinbar übereinstimmen, tatsächlich jedoch von ganz verschiedenen Voraussetzungen ausgehen. Sowohl B. Marijan¹⁰ als auch Ch. Pare¹¹ datierten den Fund in das 8. Jh. v. Chr. Mit seiner Datierung folgte Marijan zunächst den relativchronologischen Ansätzen besonders von K. Vinski-Gasparini¹² und B. Čović,¹³ die den Fund von Veliki Mošunj im wesentlichen mit der spätumfelderzeitlichen Stufe Ha B 3 nach H. Müller-Karpe¹⁴ verbanden. Während jedoch Marijan in Anlehnung an Müller-Karpe für die Stufe Ha B 3 absolutchronologisch immer noch das 8. Jh. v. Chr. annahm,¹⁵ berücksichtigte Pare in seinem System die aufgrund dendrochronologischer Daten gewonnenen Erkenntnisse zur absoluten Chronologie der jüngeren Urnenfelder- und frühen Hallstattzeit.¹⁶ Und diese besagen, daß die Endstufe der jüngeren Urnenfelderzeit (Ha B 3) zur Hauptsache in das 9. Jh. v. Chr. fällt und der Übergang zur frühen Hallstattzeit etwa um 800 v. Chr. liegt. Man hat hier also nicht nur mit einem terminologischen Problem zu tun, sondern auch mit gewichtigen Aspekten der kulturhistorischen Ausdeutung. Denn bestünde Pares System zu Recht, hätte man einen Hortfund wie Veliki Mošunj als Hinterlassenschaft einer Elite zu verstehen, die noch stark urnenfelder- oder spätbronzezeitlichen Traditionen verpflichtet war und ihren Besitz zu einer Zeit deponierte, als anderswo hallstädtisches Gepräge z. B. in aufwendigen Grabbauten, reichen Grabausstattungen und dem Verzicht auf die Hortungssitte seinen Ausdruck fand. Für eine Datierung in eine Stufe Ha C oder in eine andere mit dieser Stufe sicher zu verknüpfende Materialschicht besteht jedoch nach derzeitigem Kenntnisstand kein Grund. Verf. hat deshalb in seiner Neuverlage der bosnisch-herzegowinischen Horte alle Funde der Stufen 4 und 5 mit den jungumfelderzeitlichen Stufen Ha B 1-3 parallelisiert¹⁷ und die revidierten absolutchronologischen Ansätze zur jüngeren Urnenfelderzeit mit einzubeziehen versucht.¹⁸ Natürlich müssen hierbei die Diskrepanzen zwischen den Systemen Pares und des Verf. nicht so groß sein, wie es zunächst den Anschein hat. Denn es

¹⁰ Marijan 2000, 49 f.; ders. 2002, 224.

¹¹ Pare 1999, 357 (Depotfundstufe VI).

¹² Vinski-Gasparini 1970, 167 f.; dies. 1973, 22; dies. 1983, 620.

¹³ Čović 1975, 11 f.; ders. 1980, 73; ders. 1983 b, 435; ders. 1988, 134.

¹⁴ Zu dieser Stufe s. bes. Müller-Karpe 1959, 161-169. 178 f. 216-219. 222-226 Abb. 59-63. Zur Datierung der Hortfunde von Krehin Gradac und Veliki Mošunj in die Stufe Ha B 3 s. ebd. 129. 216; ders. 1961, 69 f.

¹⁵ Marijan 2000, 145-147 Abb. 30.

¹⁶ Pare 1999, 298 f.

¹⁷ König 2004, 23. 25-27 Abb. 3,B; 4.

¹⁸ Vgl. bes. zur Stufe 5 König 2004, 125-153.

ist schließlich Ermessenssache, wo man einen Fund wie Veliki Mošunj in einer Stufe 5 (Verf.) oder in einer Stufe VI (Pare) unterbringt.

Wie schon angedeutet beinhaltet der Hortfund von Veliki Mošunj beinahe ausschließlich exzeptionelles Sachgut, das nur geringe Vergleichsmöglichkeiten mit Leittypen gesicherter Chronologiesysteme erlaubt. Umso wichtiger ist das von Marijan erst vor wenigen Jahren vorgelegte Inventar aus einem Hügelgrab von Donji Brštanik in der Südherzegowina.¹⁹ Es enthielt ein Rahmengehänge, vier Anhänger mit massiver Öse und hohlem Stiel, eine Drahtspirale und ein Spiralröllchen. Das Rahmengehänge besitzt Merkmale, die an den Gehängen von Veliki Mošunj und Krehin Gradac²⁰ wiederzufinden sind: ein äußerer Rahmen, der durch ein mittig angeordnetes Blech aufgeteilt wird, sechs Haken sowie die aus den Hortfunden von Krehin Gradac und Veliki Mošunj hinlänglich bekannten Motive des nordwestbalkanischen Zierstils, zu dem gegenüberliegende Reihen aus schraffierten Dreiecken gehören, die je nach ihrer Anordnung dazwischenliegende Zick-Zack-Bänder oder Rauten bilden. Wie Krehin Gradac und Veliki Mošunj datierte Marijan auch Donji Brštanik in die Stufe Ha B 3²¹ und verglich die Anhänger u. a. mit jenem aus dem Hortfund von Pašalići (Nordbosnien) und weiteren aus dem Frauengrab von Ostrožac (Nordostbosnien).²² Die Funde von Ostrožac, Krehin Gradac und Veliki Mošunj hatte Pare auf seine Stufen Glasinac I A (= DFS V) und DFS VI verteilt.²³ Der Inhalt des Grabes von Donji Brštanik zeigt jedoch, wie eng diese Funde chronologisch zusammengehören und nur willkürlich zu trennen sind. Welche auf konkreten Vergleichen gründende Argumente lassen sich weiterhin anführen, die für eine Datierung von Veliki Mošunj in das 9. Jh. v. Chr. sprechen? Das Ortband des Schwertes läßt sich mit einer Gruppe weiterer Ortbänder in Beziehung setzen, die aus südwestdeutschen und schweizerischen Seeufersiedlungen des 9. Jhs. v. Chr. sowie aus endurnenfelderzeitlichen Grab- und Hortfunden Süddeutschlands und Ostfrankreichs vorliegen.²⁴ Das auf der großen Gürtelschließe und den vier schweren Arm- oder Beinringen angebrachte Zierrepertoire hat Parallelen nicht nur auf Keramiken aus der spätbronzezeitlichen Siedlungsschicht B von Pod bei Bugojno, worauf Čović verwiesen hatte,²⁵ sondern ist auch ein gängiges Motiv

¹⁹ Marijan 2000, 32. 205 Taf. 1,1-4; ders. 2002, 218.222 Abb. 1, 2.

²⁰ König 2004, 134.201 Taf. 70.3. Vgl. auch Marijan 2002, 218 Abb. 1,3. Die zum Gehänge gehörigen Anhänger sind verzeichnet.

²¹ Marijan 2000, 45-50; ders. 2002, 223 f.

²² Marijan 2000, 46; ders. 2002, 220.

²³ Pare 1999, 333 f. Abb. 19,1-2.10.12.14 (Ostrožac); 357 f. (Krehin Gradac, Veliki Mošunj); vgl. auch Beilage III, 30.39.44.49.50.55.58.62.

²⁴ König 2004, 127 f.

²⁵ Čović 1983 b, 444-451 Abb. 32,5 Taf. 65,1-3.5.

auf Bronzen der jüngeren Umenfelderzeit.²⁶ Die durchbrochene und ritzverzierte Falere (Abb. 1, 4) wurde zwar schon vorgelegt,²⁷ soll hier aber noch einmal besprochen werden. Ihr ursprünglicher Durchmesser dürfte 6 cm betragen haben, was mit den Ausmaßen von zwei weiteren ritzverzierten Faleren, die aus Grabfunden der Glasinac-Hochebene stammen, gut übereinstimmt.²⁸ Čović hatte versucht, diese und noch andere Grabfunde im Rahmen seiner Phase Glasinac III c besonders früh anzusiedeln und sie vornehmlich mit dem 10. Jh. v. Chr. zu verbinden.²⁹ Wenn der Vergleich mit Veliki Mošunj richtig ist, wäre jedoch mit der von Čović vorgeschlagenen Datierung eine wohl zu lange Laufzeit vorauszusetzen, weshalb der von Pare in seine Stufe Glasinac I A gegebene Ansatz vorzuziehen ist.³⁰ Diese Stufe umfaßt zur Hauptsache das 9. Jh. v. Chr. In diesen Zeitraum gelangt man auch, wenn ein weiteres Fragment von Veliki Mošunj herangezogen wird (Abb. 1, 5). Es wurde bereits vom Verf. angedeutet, daß dieses Drahtfragment einer Schlangenfibel mit Bügelspiralrollen angehören könnte.³¹ Die von D. Glogović neu vorgelegte und als Einzelfund geführte Fibel von Grižane in Dalmatien,³² die von verschiedenen Autoren bislang zu einem Grabfund gerechnet worden war, ermöglicht nunmehr den genaueren Vergleich: die Ausmaße der Spiralrollen, die Anzahl der jeweiligen Windungen und die Drahtdicke stimmen mit dem Fragment von Veliki Mošunj so weit überein, daß es mit Sicherheit diesem Fibeltyp hinzuzurechnen ist. Nach Müller-Karpe gehören Schlangenfibeln mit Bügelspiralrollen zum Formeninhalt der Stufe Terni II, für die das 9. Jh. v. Chr. veranschlagt wurde.³³ Wenn man also verschiedene Gegenstände des Hortfundes von Veliki Mošunj nicht als Altgut bezeichnen will, besteht kein Grund, von einer Parallelisierung mit der Stufe Ha B 3 abzurücken. Für die absolute Chronologie ist lediglich der veränderte Forschungsstand zu berücksichtigen.

²⁶ König 2004, 142 f.

²⁷ König 2004, 145 f. 226 Taf. 65,23.

²⁸ Vgl. Benac/Čović 1956, 60 Taf. 41,2 (Vrlazje, Hügel VI, Grab 1); 42, 1 (Brezje, Hügel V, Grab 1). - Vgl. auch Čović 1983 b, 443 mit Anm. 42. Čović führte hier eine kreuzförmig durchbrochene, aber nicht veröffentlichte Falere von Veliki Mošunj auf. Er muß damit unsere Abb. 1,4 gemeint haben, wobei er sie als vom selben Typ wie jene aus Gräbern von der Glasinac-Hochebene ansprach. Die Textstelle ist nur insofern mißverständlich, als daß Čović diese Gräber versehentlich einer „Phase C“ zuordnete, die es de facto nicht gibt. Čović kann hier nur die Phase III c gemeint haben.

²⁹ Čović 1981, 126-129 Abb. 5,3-4; ders. 1983 a, 426 Taf. 64,2.

³⁰ Pare 1999, 333 f. Abb. 19,5.

³¹ König 2004, 152. 226 Taf. 66,39.

³² Glogović 2003, 22 f. Taf. 13,116.

³³ Müller-Karpe 1959, 69.71.209.212 Abb. 47,8; 228.

Das Inventar des Hortfundes von Veliki Mošunj wurde von Čović als prunkvolle Ausstattung eines Angehörigen einer lokalen Aristokratenschicht beschrieben.³⁴ Ähnlich verwies Marijan auf den seiner Meinung nach kriegerischen Charakter der Funde von Veliki Mošunj und Krehin Gradac und kam aufgrund seiner detaillierten Analysen zum Schluß, daß die dortigen Gehänge nicht nur religiöse Bedeutungsinhalte hätten, sondern auch als männliche Statussymbole zu werten seien.³⁵ Nun sind in diesen Funden die einzig sicheren männlichen Attribute das Schwert (Veliki Mošunj) und zwei Tüllenbeile (Krehin Gradac). Weibliches Trachtzubehör ist nur indirekt zu erschließen, aber dafür liegen doch einige Hinweise vor. Aus dem Grabfund von Donji Brštanik sind außer dem Gehänge zwar nur noch Anhänger und Spiralschmuck überliefert, aber diese wenigen Stücke lassen sich gut in das Beigabenspektrum des reicher ausgestatteten Frauengrabes von Ostrožac einfügen,³⁶ das mit Halsringsatz, Fibel, Armspirale und Spiralröllchen auffällige Gemeinsamkeiten mit Kombinationen der Hortfunde von Veliki Mošunj, Krehin Gradac und Otok zeigt.³⁷ Besonders aufschlußreich sind picenische Frauengräber mit den dortigen ältesten Gehängen vom Ende des 9. und Anfang des 8. Jhs. v. Chr., da sie regelhaft mit Armspiralen vergesellschaftet zu sein scheinen.³⁸ Womöglich handelt es sich auch bei den Falerensätzen von Veliki Mošunj und Krehin Gradac um weibliches Trachtzubehör, da sie z. B. in Vergina (Griechisch-Makedonien) ebenso wie Armspiralen in Frauengräbern bereits des 9. Jhs. v. Chr. begegnen.³⁹ Mit Fibeln, Halsringen, Spiralröllchen und kleinen Drahtspiralen ließen sich weitere Vergleiche anstellen, es dürfte jedenfalls feststehen, daß die mehrteiligen Gehänge von Veliki Mošunj und Krehin Gradac weibliches Trachtzubehör und die dort faßbaren Frauentrachten trotz ihrer lokalen Komponenten Zeugnis weiträumiger transadriatischer Kontakte sind.

³⁴ Čović 1983b, 452.

³⁵ Marijan 2002, 221.227.

³⁶ Vgl. Raunig 1982, 4 f. Taf. 1,3-8; 2,2-6.

³⁷ Hierzu und zu den Anm. 38-39 König 2004, 168-170 Abb. 14-15.

³⁸ Canavaccio di Urbino und Ancona: Lucentini 1999, 191. 258 f. (mit Abb); v. Merhart 1942, 8 f. Taf. 6,2. Aus späterer Zeit Novilara (Servici 1892/93, Gr. 85): Beinhauer 1985, 204.769 Taf. 139,1540-1542. Bei dem Grab von Novilara handelt es sich um ein Kindergrab mit der Ausstattung einer Erwachsenen.

³⁹ Rhomiopoulou/Kilian-Dirlmeier 1989, 122-130 Tabellen 36-38; Pare 1999, 336-339 Abb. 21.A.

Rezime

KA REKONSTRUKCIJI VIŠEDJELNOG PRIVJESKA IZ OSTAVE VELIKI MOŠUNJ U SREDNJOJ BOSNI

Srednjobosanska ostava iz Velikog Mošunja sadrži pored mača i kanije različite dijelove nošnje u koje spada i višedjelni privjesak od bronz. Ovaj poznati ukrasni predmet ponovno se obrađuje u ovom radu na osnovu dokumentacije koju je sam autor sakupio 1986. godine (Abb. 1,1a-b). U tom kontekstu se kritički razmatraju prethodni pokušaji rekonstrukcije ovog nakita koje su obavili Truhelka 1913 (Abb. 1,8), Čović 1976 (Abb. 1,10) i Marijan 2002 (Abb. 1,11). U pogledu hronološkog određenja ostave iz Velikog Mošunja autor insistira na 9. vijeku pr. Hr. i time se suprodstavlja datacijama koje se susreću u novijoj literaturi i po kojima bi se ovdje moralo raditi o nešto kasnijem dobu, odnosno o 8. stoljeću pr. Hr. Za ovu raniju dataciju su po autorovom mišljenju odlučujući falera i fragment fibule iz ove ostave (Abb. 1,4.5) koji su tek nedavno po prvi put objavljeni i koji upućuju na odgovarajuće nalaze sa glasinackog područja (Brezje, Vrlazije) i iz Umbrije u srednjoj Italiji (Temi). U zaključku se ukrasni bronzani privjesak iz Velikog Mošunja, kao i odgovarajući nalazi iz Krehinog Gradca i iz Donjeg Brštanika, interpretiraju kao dio ženske nošnje čiji nastanak i razvoj treba tražiti u kontekstu transjadranskih komunikacija iz vremena završne faze kasnog bronzanog doba.

LITERATUR

- Beinhauer, K. W.* (1985), Untersuchungen zu den eisenzeitlichen Bestattungsplätzen von Novilara. Frankfurt a.M. 1985.
- Benac, A. / Čović, B.* (1956), Glasinac I: Bronzano doba. Sarajevo 1956.
- Čović, B.* (1975), Fund prähistorischen Schmucks aus Otok (Vitina). WMBHL 5, 1975, 5-12.
- Čović, B.* (1976), Od Butmira do Ilira. Sarajevo 1976.
- Čović, B.* (1980), Počeci metalurgije željeza na sjeverozapadnom Balkanu. Godišnjak (Sarajevo) 18/16, 63-79.
- Čović, B.* (1981), Neka pitanja hronologije bronzanog doba glasinackog područja. Glasnik (Sarajevo) n.s. 35-36, 1980-81, 99-140.
- Čović, B.* (1983a), Glasinačka kulturna grupa. In: Praistorija jugoslavenskih zemalja IV: Bronzano doba. Sarajevo 1983, 413-432.
- Čović, B.* (1983b), Srednjobosanska kulturna grupa. In: Praistorija jugoslavenskih zemalja IV: Bronzano doba. Sarajevo 1983, 433-457.
- Čović, B.* (1988), Ostave: Bronzano doba. In: Arheološki leksikon Bosne i Hercegovine I. Sarajevo 1988, 134.
- Glogović, D.* (2003), Fibeln im kroatischen Küstengebiet (Istrien, Dalmatien). Prähistorische Bronzefunde XIV, 13. Stuttgart 2003.
- Garašanin, M.* (1982), The Early Iron Age in the Central Balkan Area, c. 1000-750 B. C. In: The Cambridge Ancient History III, 1, 2. Aufl. Cambridge 1982, 582-618.
- König, P.* (2004), Spätbronzezeitliche Hortfunde aus Bosnien und der Herzegowina. Prähistorische Bronzefunde XX, 11. Stuttgart 2004.
- Lucentini, N.* (1999), Verschiedene Katalogeinträge, in: Die Picener. Ein Volk Europas. Rom 1999.
- Marijan, B.* (2000), Željezno doba na južnojadranskom području (istočna Hercegovina, južna Dalmacija). VAHD 93, 2000, 7-221.
- Marijan, B.* (2002), Razvoj simboličke vodenih ptica na primjeru prsnoga nakita kasnoga bronzanog i ranoga željeznog doba u Bosni i Hercegovini. Godišnjak (Sarajevo) 32/30, 217-234.
- v. Merhart, G.* (1942), Donauländische Beziehungen der früheisenzeitlichen Kulturen Mittelitaliens. Bonner Jahrbücher 147, 1942, 1-90.
- Müller-Karpe, H.* (1959), Beiträge zur Chronologie der Umenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen. Römisch-Germanische Forschungen 22 (Berlin 1959).
- Müller-Karpe, H.* (1961), Die Vollgriffschwerter der Umenfelderzeit aus Bayern. Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 6 (München 1961).
- Pave, Ch.* (1999), Beiträge zum Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit in Mitteleuropa. Teil I: Grundzüge der Chronologie im östlichen Mitteleuropa (11.-8. Jahrhundert v. Chr.). Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 45, 1998 (1999), 293-433.
- Raunig, B.* (1982), Grob ranog željeznog doba iz Ostrošca kod Cazina. Glasnik (Sarajevo) n.s. 37, 1-14.

- Rhomiopoulou, K./Kilian-Dirlmeier, I.* (1984), Neue Funde aus der eisenzeitlichen Hügelnekropole von Vergina, Griechisch Makedonien. *Prähist. Zeitschr.* 64, 86-145.
- Truhelka, Č.* (1913), Jedan odličan nalaz bronzane dobe iz Velikog Mošunja (Lašva). *Glasnik (Sarajevo)* 25, 325-335.
- Vinski-Gasparini, K.* (1970), Mačevi s glavom balčaka u obliku čaške na području sjeverozapadnog Balkana. In: *Adriatica prachistorica et antiqua* (Miscellanea Gregorio Novak dicata). Zadar 1970, 161-172.
- Vinski-Gasparini, K.* (1973), Kultura polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj. Zadar 1973.
- Vinski-Gasparini, K.* (1983), Kultura polja sa žarama s svojim grupama. In: *Praistorija jugoslavenskih zemalja IV: Bronzana doba*. Sarajevo 1983, 547-646.

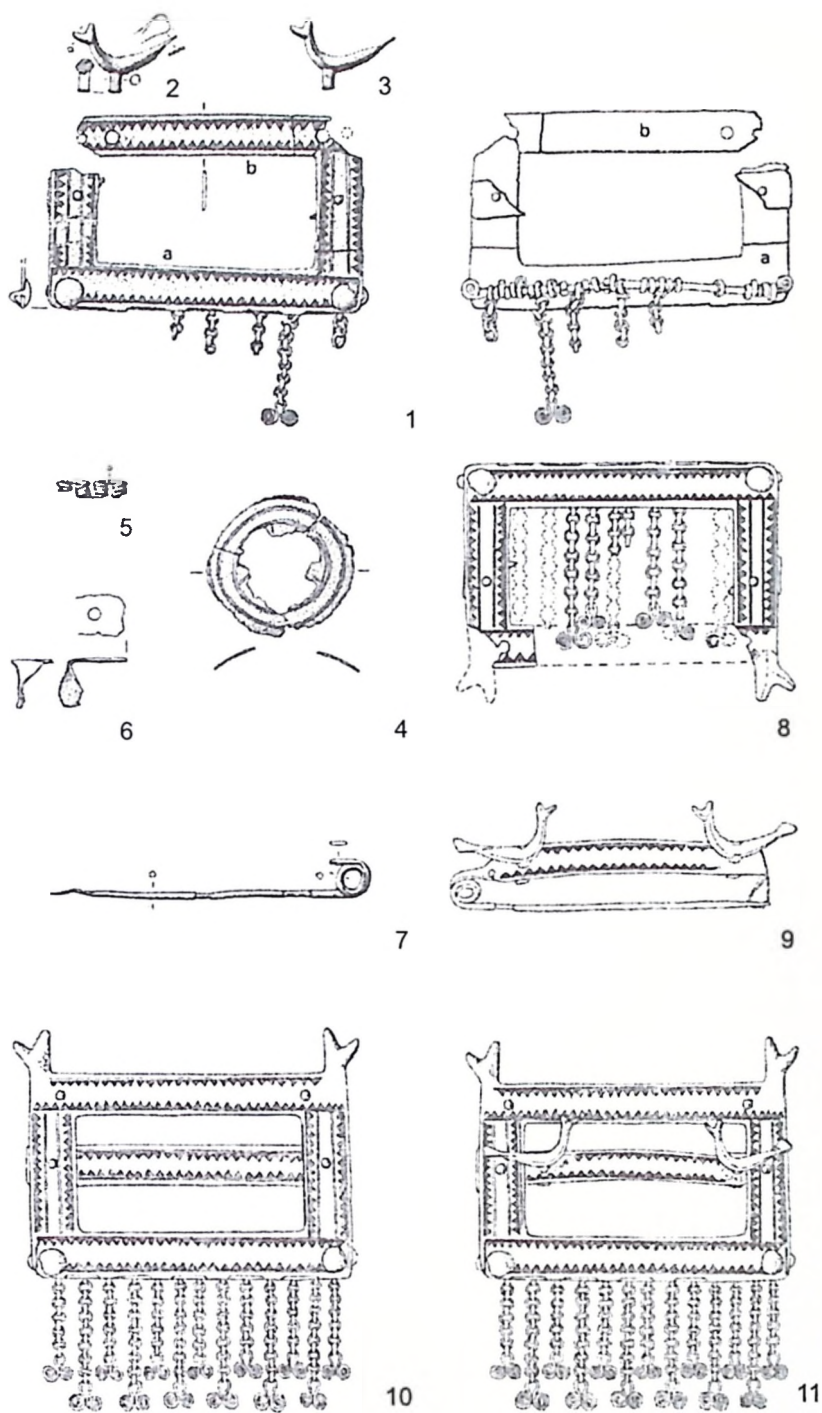


Abbildung 1. Aus dem Hortfund von Veliki Mošunj. 1-7 nach P. König. 8-9 nach Č. Truhelka. 10 nach B. Čović. 11 nach B. Marijan. Bronze. M. 1:3

GRABHÜGEL 30 AUS RUSANOVIĆI. UNTERSUCHUNGEN ZU KONTAKTEN ZWISCHEN DER GLASINAC- HOCHEBENE UND DEM WESTLICHEN JAPODISCHEN RAUM (LIKA-HOCHEBENE)

Barbara Teßman
Berlin

1 EINFÜHRUNG*

Die Glasinac-Hochebene in Ostbosnien mit ihren Grabhügeln, Wallburgen und Funden war schon oft Gegenstand der Forschung.¹ Die intensivsten Grabungstätigkeiten fanden in den letzten 20 Jahren des 19. Jahrhunderts statt. Bei Straßenbaumaßnahmen wurden 1880 die ersten Grabhügel geöffnet,² erste systematische Untersuchungen fanden aber erst acht Jahre später unter der Leitung von Č. Truhelka und danach unter F. Fiala statt. Bis zum Jahre 1897 wurden knapp 1450 Grabhügel ausgegraben. Die Grabungsergebnisse wurden jeweils nach Ende einer Grabungssaison veröffentlicht,³ diese hatten jedoch mehr den Charakter von Fundlisten, wobei nur sehr wenige Funde abgebildet wurden.⁴

Im Sommer 2003 hatte ich die Möglichkeit bei einem Studienaufenthalt im Zemaljski Muzej Sarajevo auch Funde aus dem Glasinac-Gebiet anschauen und aufnehmen zu dürfen. An dieser Stelle möchte ich mich ganz herzlich bei Frau Dr. Đ. Buturović für die Erlaubnis, das Material aufnehmen zu dürfen, bedanken. Mein größter Dank gilt Frau Dr. Z. Kujundžić-Vejzagić, die mich während meiner Aufenthalte in Sarajevo in vielen fachlichen Gesprächen nicht nur mit dem archäologischen Fundgut vertraut machte, sondern mir auch das Land näher brachte. Diese Zeit wird mir immer in sehr angenehmer Erinnerung bleiben.

¹ Ein guter Überblick über den Forschungsstand findet sich zuletzt bei R. Vasić (Vasić 2002).

² Im März 1880 sandte J. Lexa Funde aus vier Grabhügeln bei der Ortschaft Glasinac, die beim Bau einer Straße von Sarajevo nach Višegrad geborgen wurden, an das naturhistorische Hofmuseum in Wien. M. Hoernes erkannte sofort die Bedeutung der herausragenden Funde, unter denen ein Kesselwagen aus Bronze der wichtigste war, und publizierte sie umgehend (Hoernes 1881).

³ Hoernes 1889; Truhelka 1889; Truhelka 1893a; Stratimirović 1893; Fiala 1893; Fiala 1895; Fiala 1896a; Fiala 1897; Fiala 1899a; Fiala 1899b; Fiala 1899c.

⁴ Truhelka beschrieb das Fundmaterial aus 374 Grabhügeln nicht nach Grabhügeln oder Gräbern getrennt, sondern publizierte das Fundmaterial einzeln nach Fundgattungen. Die Beigaben aus diesen Grabhügeln sind bislang praktisch unveröffentlicht (Truhelka 1893a).

Am Ende des 19. Jahrhunderts galt die Hochebene als abschließend erforscht, eine erste Revisionsgrabung fand in der Mitte des letzten Jahrhunderts statt.⁵ In den Jahren 1974 und 1975 wurde ein weiterer Grabhügel untersucht.⁶ Am Ende des 20. Jahrhunderts beschäftigte sich die Forschung verstärkt mit der Erforschung der Wallburgen im Arbeitsgebiet.⁷

A. Benac und B. Čović legten in der Mitte des letzten Jahrhunderts einen Teil des Fundmaterials vor.⁸ Viele Funde sind bislang aber immer noch unveröffentlicht. 1981 hat sich N. Lucentini ebenfalls mit dem Glasinac-Material beschäftigt und einige weitere, bis dahin unpublizierte Funde, der Öffentlichkeit zugänglich gemacht.⁹

Benac und Čović gebührt der Verdienst, eine erste chronologische Gliederung des Glasinac-Materials vorgelegt zu haben.¹⁰ Wie ja allgemein bekannt ist, haben sie fünf Hauptstufen mit mehreren Phasen unterschieden. Die Stufen Glasinac I bis III gehören in die Bronzezeit, IV und V in die Eisenzeit. Diese Gliederung wurde dann von Čović mehrfach modifiziert und überarbeitet.¹¹ Čović hat sich allerdings nicht nur mit der Chronologie im Arbeitsgebiet befasst, sondern auch andere Aspekte in der Glasinac-Region untersucht.¹²

N. Lucentini beschäftigte sich erneut mit der zeitlichen Gliederung der eisenzeitlichen Funde vom Glasinac und unterschied fünf Phasen.¹³ H. Parzinger und Chr. Pare haben sich ebenfalls mit dem eisenzeitlichen Fundmaterial auseinandergesetzt. Während Parzinger zehn Ausstattungsgruppen (Gl 1-Gl 10) in den Phasen Glasinac IVb, IVc-1, IVc-2 und Va feststellte,¹⁴ erstellte Pare ein neues Chronologieschema für den Übergang der späten Bronzezeit zur frühen Eisenzeit und benannte die Stufen mit Glasinac IA und IB (Abb. 2).¹⁵ Auch andere Autoren haben sich im Rahmen von größer angelegten Chronologiestudien mit der zeitlichen Abfolge auf dem Glasinac befaßt.¹⁶

⁵ Čović 1959.

⁶ Govedarica 1978a; ders 1979.

⁷ Govedarica 1978b; ders. 1982; ders. 1985.

⁸ Benac/Čović 1956; dies. 1957.

⁹ Lucentini 1891.

¹⁰ Benac/Čović 1956; dies. 1957.

¹¹ Čović 1965; ders. 1981; ders. 1983; der. 1987; ders. 1988.

¹² Čović 1963; ders. 1979.

¹³ Lucentini 1981.

¹⁴ Parzinger 1992, 214-217.

¹⁵ Pare 1998, 333-336.

¹⁶ Vasić 1973, 77-85; ders. 1977, 20-21; 23-25; Teržan 1974; Kilian 1975, 57ff.

2 RUSANOVIĆI, GRABHÜGEL 30

In diesem Beitrag soll nun ein Grabhügel aus der Umgebung von Rusanovići vorgestellt werden. Es handelt sich hierbei um den 1894 ausgegrabenen Tumulus 30.¹⁷ Der noch 0,90 m hoch erhaltene Tumulus hatte einen Durchmesser von 8,70 m und besaß einen Feldsteinmantel. An den Rändern wurden vier Skelette entdeckt (Abb. 1). Das im Nordwestquadranten liegende Skelett (Bestattung 1) war Nord-Süd orientiert. Im Süden des Grabhügels lagen zwei Ost-West ausgerichtete Skelette (Bestattung 2 und 3) und am östlichen Grabhügelrand wurde ein weiteres Skelett entdeckt, dessen Orientierung jedoch nicht angegeben ist (Bestattung 4; Abb. 1).

Die Bestattungen waren mit folgenden Beigaben ausgestattet:

Bestattung 1 (Taf. 1,1-8):

1. Gürtelschließe aus Bronze, 5,2 cm. Um den Rand und die Mittelrosette waren jeweils drei Linien eingeritzt. Die vier Öffnungen waren mit plastischen Leisten umrandet (Inv. Nr. 7113; Taf. 1,1);

2. Fibelfuß aus Eisen, L 3,5 cm (Inv. Nr. 7127; Taf. 1,2); 3. Bronzering mit dreieckigem Querschnitt, 4,7 cm (Inv. Nr. 7117; Taf. 1,3); 4.5.8.9. 4 identische, geschlitzte Bronzebommeln, jede mit sechs Schlitzten,¹⁸ L jeweils 3,1 cm (Inv. Nr. 7121-7124; Taf. 1,4.5.7.8); 6. Pferdchenanhänger aus Bronze, L 4,3 cm (Inv. Nr. 7115; Taf. C,2-2a); 7. Eisenperle, L 2 cm (Inv. Nr. 7126; Taf. 1,6).

Bestattungen 2 und 3 (Taf. 2,1-7):

1. Gürtelschließe aus Bronze, 5,2 cm. Der Rand und die Mittelrosette sind mit je drei Ritzlinien verziert. Die Haken tragen auf der Oberseite jeweils drei mit Schrägstrichen gefüllte Sanduhrmotive (Inv. Nr. 7112; Taf. 2,1);

2. Bronzering mit flach rechteckigem Querschnitt, 4,2 cm (Inv. Nr. 7118; Taf. 2,2); 3. Bronzering mit rundem Querschnitt, 3,2 cm (Inv. Nr. 7119; Taf. 2,3); 4-7. Vier Fragmente von Eisenmessern, L. 3,3 -9,2 cm (Inv. Nr. 7128a-7128d;¹⁹ Taf. 2,4-7); 4 Glasperlen 0,4-1 cm (Inv. Nr. 7129).

Bestattung 4 (Taf. 1,9): 9. Armreifen aus Bronze mit überlappenden Enden, 5,1 cm (Inv. Nr. 7116); Diadem aus Bronze, 18 cm (Inv. Nr. 7111); 120 Bronzeknöpfe, 0,4-1 cm (Taf. 2,10-11). Das Diadem und die Bronzeknöpfe wurden im Kopfbereich gefunden.

¹⁷ Fiala 1896a, 14.

¹⁸ Ein Exemplar ist bei Kilian-Dirlmeier abgebildet (Kilian-Dirlmeier 1979, Taf. 108,10).

¹⁹ Fiala nannte 1896 zwei Bruchstücke von eisernen Messerklingen (Fiala 1896a, 14). Vermutlich sind die Fragmente weiter zerbrochen.

Ohne Grabzusammenhang wurden außerdem eine Gürtelschließe aus Bronze mit einem von 4,8 cm (Taf. 1,12) sowie eine bronzene Zierscheibe (Taf. 1,10) und ein Bronzebeschlag (Taf. 1,11) geborgen. Die Gürtelschließe ist um den Rand und um die Mittelrosette mit je drei Ritzlinien verziert, die vier Öffnungen in der Mitte durch plastische Leisten. Die Haken sind auf der Oberseite betont und mit Schrägstrichen gefüllter Dreiecke dekoriert (Inv. Nr. 7114). Die Zierscheibe ist rund und besitzt in der Mitte eine kleine runde Durchlochung, die am Rand von vier ovalen Öffnungen umgeben ist, von denen eine ausgebrochen ist (Inv. Nr. 7120). Der Beschlag besteht aus drei aneinander gesetzten Kreisen, der oberste Teil ist abgebrochen (Inv. Nr. 7125).

3 MATERIALANALYSE UND CHRONOLOGISCHE EINORDNUNG

Die Funde aus dem hier vorgestellten Grabhügel weisen in die frühe Eisenzeit, d. h. in die Stufen IV b und c nach Čović, bzw. Phasen I bis III nach Lucentini sowie Stufe IB nach Pare. Für den folgenden Fundvergleich wurden für die Gürtelschließen und die Bronzebommeln sowie der Pferdefigur, der kleinen Bronzeknöpfe und des Diadems bis auf wenige Ausnahmen ausschließlich Parallelen aus der Glasinac-Region herangezogen. Eine breiter angelegte Studie wäre sicherlich sehr interessant und lohnend, würde an dieser Stelle jedoch zu weit führen.

Zunächst sollen die verzierten Gürtelschließen untersucht werden. Da eine überregionale Aufarbeitung nicht nur der Gürtelschließen sondern der Gürtel ganz allgemein auf dem Balkan noch aussteht, können Aussagen zur Entwicklung und Datierung nur unter Vorbehalt gemacht werden. In dieser Studie soll ein erster Ansatz zur Gliederung der runden Gürtelschließen vorgestellt werden. Insgesamt wurden sieben Typen, teilweise mit mehreren Varianten, im Glasinac-Material unterschieden.

Typ I (Abb. 3)

Die runden, nicht durchbrochenen, Gürtelschließen sind allesamt verziert. Die Haken auf der Unterseite können sich auf der Oberseite als leicht erhabenes Band fortsetzen. In einem Fall sind um den Rand herum kurze, schräge Striche erkennbar (Abb. 3,4). Die umgebogenen Haken dieser Schließe sind auf der Oberseite abwechselnd durch eingeritzte Zick-Zacklinien und gerade Linien verziert. Bei den vier anderen Exemplaren dieses Typs ist die Oberseite am Rand durch vier eingeritzte Linien verziert. Die durch einen Kreispunkt hervorgehobene Mitte ist von drei Ritzlinien umrandet. Bei einem Exemplar sind die Haken auf der Oberseite zusätzlich durch Kreisaugen dekoriert (Abb. 3,3).

Typ 2 (Abb. 4)

Dieser Typ besitzt in der Mitte eine zentrale Durchlochung. Eine Gürtelschließe ist durch drei umlaufende Punktreihen verziert (Abb. 4,4); bei einer anderen sind die Haken auf der Oberseite mit geraden eingeritzten Linien verziert (Abb. 4,1).

Typ 3 (Abb. 5)

Unter Typ 3 sind Gürtelschließen mit radförmig durchbrochenem Mittelteil zusammengefasst, wobei die Mitte knopfartig betont sein kann (Abb. 5,1-2). Die Öffnungen in der Mitte sind dreieckig mit deutlich abgerundeten Ecken. Bis auf ein Exemplar, bei dem die vier Mittelstege durch kurze Striche verziert sind (Abb. 5,1), ist dieser Typ unverziert.

Typ 3, Variante 1 (Abb. 6)

Bei der Variante 1 ist die Oberseite immer verziert. Neben eingeritzten Linien am Rand und um die Mittelrosette (Abb. 6,3-6) kommt in einem Fall auch eine punkartige Verzierung (Abb. 6,2) sowie eine Kombination von beiden Verzierungselementen vor (Abb. 6,1). Die vier leicht dreieckigen bis runden Öffnungen in der Mitte sind in der Regel durch plastische Leisten betont. Auch hier kann die Mitte knopfartig hervorgehoben sein (Abb. 6,3-6). Der Randbereich ist einmal durch ein Tannenzweigmuster (Abb. 6,3), ein anderes Mal durch zwei Reihen hängender, mit Strichen gefüllter Dreiecke (Abb. 6,4), verziert.

Typ 3, Variante 2 (Abb. 7; 8)

Die vier Öffnungen in der Mitte sind bei der Variante 2 länglich bis schmal oval und immer durch plastische Leisten markiert. Die knopfartige Betonung der Mitte ist auch bei dieser Variante vorhanden (Abb. 7,2.3.5.12-14; 8,1-3). Nur eine Gürtelschließe ist unverziert (Abb. 7,5). Neben der üblichen Verzierung durch eingeritzte Linien am Rand und um die Mittelrosette kommen bei dieser Variante auch Punktreihen (Abb. 7,7) sowie eine Kombination von Punktreihen und Ritzlinien (Abb. 7,8) oder kurze, schräg eingeritzte Linien (Abb. 8,1) vor. Auch die auf der Oberseite markierten Haken können durch eingeritzte Muster verziert sein. Neben einfachen Punktreihen (Abb. 7,8) treten längliche Ritzlinien (Abb. 7,1), Zick-Zacklinien (Abb. 8,3), Tannenzweigmuster (Abb. 7,3), sich gegenüberliegende Dreiecksreihen, die mit Strichen gefüllt sind (Abb. 7,7.12-14) und Malteserkreuze (Abb. 8,1) auf.

Typ 4 (Abb. 9)

Die Oberseite dieses Typs ist unverziert; die vier Öffnungen um die knopfartige Mitte sind T-förmig gestaltet.

Typ 4, Variante 1 (Abb. 10)

Die Variante 1 von Typ 4, bei der die Mitte gleichfalls knopfartig hervorgehoben ist, ist auf der Oberseite verziert. Neben den schon bekannten randlichen Punktreihen und Ritzlinien können hier die vier Stege der Mittelrosette durch Kreisaugen verziert sein (Abb. 10,2-6.9-10). Bei drei Exemplaren sind die Haken auf der Oberseite durch zwei sich gegenüberliegende, mit Schrägstrichen gefüllte, Dreiecke verziert (Abb. 10,2-4). Bei einer Schließe ist der Randbereich mit einer Girlande, bestehend aus Kreisaugen und Leiternmotiv, dekoriert (Abb. 10,2).

Typ 4, Variante 2 (Abb. 11)

Bei der zweiten Variante ist die Mittelrosette durch sechs T-förmige Öffnungen durchbrochen, wobei auch hier die Mitte knopfartig hervorgehoben ist. Die Verzierungen bestehen aus Ritzlinien am Rand und um die Mittelrosette; außerdem können die Stege zwischen den Öffnungen mit Kreisaugen verziert sein (Abb. 11,1).

Typ 5 (Abb. 12):

Bei den Schließen vom Typ 5 ist die Mittelrosette mit einer ganzen Anzahl dreieckiger bis länglich ovaler Öffnungen durchbrochen. Auch bei diesem Typ ist die Mitte knopfartig betont und es finden sich Ritzlinien am Rand und um die Mitte. Bei einem Exemplar sind die Haken auf der Oberseite durch drei Ritzmusterbänder verziert (Abb. 12,2). Bei dieser Schließe sind die Öffnungen durch zwei parallele Punktreihen voneinander getrennt.

Typ 6 (Abb. 13):

Unter Typ 6 sind Gürtelschließen zusammengefasst, an deren Rand Protuberanzen angebracht sind. Die nicht durchbrochene Mitte ist halbkugelig herausgearbeitet. Auch bei diesem Typ können sowohl um den Rand als auch um die Mitte Ritzlinien angebracht sein (Abb. 13,2-5.7). Die randlichen Lappen sind mit Kreisaugen verziert. Auch um die Mitte (Abb. 13,6) und auf der Hakenoberseite (Abb. 13,2.5) können Kreisaugen angebracht sein. Bei einer Schließe ist die Hakenoberseite durch ein eingeritztes Kreuz verziert (Abb. 13,7).

Typ 6, Variante 1 (Abb. 14)

Bei der Variante 1 von Typ 6 ist die Mitte durch einen großen Knopf deutlich betont, der durch eine Kombination von Kreisaugen und Ritzlinien verziert sein

kann (Abb. 14,2). Der Rand und die Mitte können von Ritzlinien umrahmt sein (Abb. 14,2,3). Bei einem Stück ist um die Mitte ein mit kurzen, schrägen Strichen gefülltes Band angebracht (Abb. 14,1). Auch hier kann die Oberseite der Haken mit sich gegenüber liegenden Dreiecken, die mit Schrägstrichen gefüllt sind, verziert sein (Abb. 14,1,2).

Typ 6, Variante 2 (Abb. 15)

Kennzeichnend für die Variante 2 sind vier dreieckige oder winkelförmige Öffnungen in der Mitte. Die Verzierung entspricht weitestgehend der von Variante 1.

Typ 6, Variante 3 (Abb. 16)

Die Öffnungen bei der Variante 3 von Typ 6 sind T-förmig. Sowohl auf den randlichen Lappen als auch auf den Mittelstegen zwischen den Öffnungen sind Kreisaugen angebracht. Die Oberseite der Haken können ebenfalls mit Kreisaugen (Abb. 16,1.4.5.7) oder mit sich gegenüber liegenden, mit Schrägstrichen gefüllten, Dreiecken (Abb. 16,2.3) verziert sein. Die Ritzlinien am Rand und in der Mitte sind auch bei diesem Typ vorhanden.

Typ 6, Variante 4 (Abb. 17)

Bei der vierten Variante von Typ 6 sind um die, mit einem Knopf betonte Mitte viele schmale bis leicht dreieckige Öffnungen vorhanden. Auch bei dieser Variante sind um den Rand und um die Mitte Ritzlinien und auf den Randlappen Kreisaugen angebracht. Auf den Stegen zwischen den Öffnungen finden sich Punktreihen (Abb. 17,1.2.4.5.7-9). Die Oberseite der Haken können mit schräg schraffierten Dreiecken (Abb. 17,9) oder mit Schrägstrichen gefüllten Bändern (Abb. 17,2.4.6.7.8) verziert sein. Die beiden Schließen aus den Gräbern Crkvina, Grab 9 (Abb. 17,4) und Osovo, Hügel 8, Grab 1 (Abb. 17,8) sind in der Anzahl der Öffnungen und der Gestaltung der Hakenoberseite praktisch identisch, so dass mit der Herstellung in einer Werkstatt, vielleicht sogar mit einer Gussform, gerechnet werden muss.

Typ 7 (Abb. 18)

Typ 7 hat eine halbkugelige Form. Auf der Oberseite sind zwei (Abb. 18,4-7) oder drei (Abb. 18,1-3.8-11) plastische Leisten angebracht, die auch mit kurzen Strichen verziert sein können (Abb. 18,1.8.9). Der Rand ist in der Regel merklich abgesetzt und kann ebenfalls mit kurzen Strichen verziert sein (Abb. 18,8). Als ein weiteres Verzierungselement treten Kreisaugen auf (Abb. 18,3.10).

Typ 7, Variante 1 (Abb. 19)

Bei der Variante 1 von Typ 7 ist um den Rand herum ein Lappenkranz vorhanden. Die Oberseite ist auch bei diesem Typ mit zwei (Abb. 19,4.6.7.9) bzw. drei (Abb. 19,1-3.5.8.10-15) plastischen Leisten verziert.

Die drei Gürtelschließen aus dem hier vorgestellten Hügel 30 von Rusanovići gehören zum Typ 4, Variante 1.

Datierung:

Nach Čović gehören runde Gürtelschließen Typ 1 bis 6 in die Stufe Glasinac IVa bis IVc-1,²⁰ nach Pare in die Stufe Glasinac 1B.²¹ Kalottenförmige Gürtelschließen sind typisch für die Stufe Glasinac IVc-2.²² Lucentini hat fünf Varianten an Hand der Verzierung und der Durchlochung der Mittelrosette unterschieden.²³

Zum zeitlichen Ansatz von Typ 1 können nur die Gürtelschließen aus Brezje, Hügel 1, Grab 3, Ilijak, Hügel 3, Grab 4 und aus Donja Dolina, Grab 3 (Mate Petrović jun.) herangezogen werden.²⁴ Das einschneidige Krummschwert aus Brezje, Hügel 1, Grab 3²⁵ gehört aufgrund seiner Klingenform vermutlich zur Variante Basarabi der Eisenmachaira nach M. Guštin, die er spätestens in die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts v. Chr. datierte.²⁶ Die Gürtelschließen aus Ilijak, Hügel 3, Grab 4 wurde zusammen mit einer Bronzepinzette und einer eisernen Lanzenspitze gefunden.²⁷ Ähnliche Pinzetten kommen in Gräbern der Stufe IVb vor.²⁸ Z. Marić setzte das Grab aus Donja Dolina in die Phase IIa.²⁹

²⁰ Čović 1987, 587 Abb. 33,7; 597 Abb. 35,7.8.23.24.

²¹ Pare 1998, 337.

²² Čović 1987, Taf. 62,8.29.31.

²³ Lucentini 1981, 82 Abb. 4,4-17.

²⁴ Das Grab aus Ilijak wird von Benac und Čović in die Stufe IVb datiert (Benac/Čović 1957, 99), das aus Brezje in die Stufe IVc-1 (Čović 1987, 606). Lucentini setzt dieses Grab in ihre Phase III (Lucentini 1981, Tabelle A.).

²⁵ Benac/Čović 1957, Taf. 24,9.

²⁶ Guštin 1974, 93.

²⁷ Benac/Čović 1957, Taf. 15,2-3.

²⁸ Gosinja Planina, Hügel 1, Grab 1 (1895) (ebd. Taf.11,28); Osovo, Hügel 5, Grab 1 (1896) (ebd. Taf. 21,5).

²⁹ Marić 1964, 35, Taf. 5,15. Die Gürtelschließen aus diesem Grab ist nach Marić typisch für die Phase Ib, was einem zeitlichen Ansatz zwischen 1000 bis 800 v. Chr. bedeutet (Marić 1964, 74). Die Kahnfibeln aus diesem Grab sind sicherlich jünger und gehören in die frühe Hallstattzeit. Marić bildet genau diese Fibeln auch als charakteristisch für die Phase IIa ab (ebd. Taf. 6,5.7).

Zur Datierung von Typ 2 können die Schließen aus Gornja Tuzla, Gradac-Sokolac und Drvar verwendet werden.³⁰ Sowohl der ritzverzierte Ösenhalsring als auch die beiden Brillenspiralanhänger und der hohle kegelförmige Anhänger aus dem Grab von Gornja Tuzla sind für eine engere zeitliche Einordnung nicht geeignet.³¹ Die Beigaben haben eine Laufzeit vom 9. Jahrhundert v. Chr. bis in den Certosa-Horizont.³² Die beiden Tierfiguren aus diesem Grab gehören zu einer Reihe von zoomorphen Figürchen (oftmals Pferdefiguren), die in der Hallstattzeit weit verbreitet waren (s. u.). Aufgrund der Bogenfibel mit Bügelknopf³³ kann die Gürtelschließe aus Gradac-Sokolac, Hügel 3, Grab 1 in die Spätbronzezeit datiert werden.³⁴ Eine sehr schöne Parallele zu dieser Fibel stammt von einem unbekannten Fundort der kroatischen Küstenregion.³⁵ Bei beiden Fibeln ist der Fuß in fast identischer Weise verziert. Ebenfalls in die Spätbronzezeit ist der Grabfund aus Drvar zu datieren.³⁶

Alle drei Schließen von Typ 3 stammen aus geschlossenen Grabverbänden. Tordierte Ösenhalsringe, wie jener aus Bardačlovac Jablanca, sind ein geradezu typischer Halsschmuck der mitteleuropäischen Urnenfelderzeit³⁷ kommen aber auch noch in der Hallstattzeit vor.³⁸ In denselben Zeithorizont weist auch der Brillenan Anhänger aus diesem Grab, obgleich solche Anhänger eine sehr viel längere Laufzeit haben.³⁹ Einen entsprechenden Zeitansatz, nämlich von der Urnenfelderzeit bis in die Hallstattzeit, liefert Grab 1 aus Žaganj-Dolac.⁴⁰ Für die Bogenfibel aus Bronzedraht mit eckigem Bügelquerschnitt konnte gezeigt werden, dass sie in der Urnenfelderzeit beginnen und an der Wende vom 6. zum 5. Jahrhundert v. Chr. enden.⁴¹ Für den Bronzeknopf mit domartigem Fortsatz aus diesem Grab gibt es

³⁰ Das Grab aus Gornja Tuzla steht nach Čović am Übergang von Glasinac IIIc zu IVa (Čović 1957, 255), das aus Gradac Sokolac gehört in die Stufe IVa (Čović 1987, 583), nach Lucentini in ihre Phase I (Lucentini 1981, Tabelle A).

³¹ Čović 1957, Taf. 1.

³² Hiller 1991, 159; 200.

³³ Benac/Čović 1956, Taf. 46,2.

³⁴ Glogović 2003, 11; Vasić 1999, 46.

³⁵ Glogović 2003, Taf. 6,32.

³⁶ In diesem Grab wurde u. a. auch eine zweiteilige Schlangenfibel entdeckt, die in die Spätbronzezeit gehört (ebd. 48-49).

³⁷ Betzler 1974, 74; Wels-Weyrauch 1978, 162; Novotna 1984, 33-35; Metzner-Nebelsick 2002, 445-446.

³⁸ z. B. Hiller 1991, 148.

³⁹ Hiller 1991, 159; Wels-Weyrauch 1991, 69 ff. bes. 72.

⁴⁰ Marović 1963-65, 6-7 Abb. 1-2.

⁴¹ Teßmann 2001, 37.

Parallelen aus der späten Urnenfelderzeit.⁴² Grab 5 aus Petkovo Brdo datiert in die erste Hälfte bzw. der Mitte des 8. Jahrhunderts v. Chr.⁴³

Die Gürtelschließen vom Typ 3, Variante 1 stammen, bis auf das Exemplar aus Taline, aus gut datierbaren Gräbern.⁴⁴ In Ilijak, Hügel 4, Grab 1 wurden neben den Gürtelschließen unter anderem auch eine zweischleifige Fibel mit sanduhrförmigem Fuß und strichverziertem Bügel,⁴⁵ drei Brillenfibeln vom Typ Santa Lucia und eine einschleifige Bogenfibel aus Bronzedraht sowie ein Diadem und zwei Armringe mit flachgehämmerten Mittelteil gefunden.⁴⁶ Die Brillenfibeln⁴⁷ sind, genau wie die einschleifige Bogenfibel aus Bronzedraht,⁴⁸ für eine engere zeitliche Einordnung nicht geeignet. Fibeln mit sanduhrförmigem Fuß hingegen kommen im 8. und 7. Jahrhundert v. Chr. vor.⁴⁹ Auch das Diadem und die beiden Armringe mit flachgehämmerten Mittelteil aus diesem Grab schließen sich dieser Datierung an.⁵⁰ Das Grab 3 aus Hügel A in Podilijak enthielt außer der Gürtelschließe noch ein Diadem, zwei Armbänder mit breitem, flachen Mittelteil und eine Scheibenfibel.⁵¹ Armbänder mit breitem, flachen Mittelteil treten bereits ab der Stufe IVa auf,⁵² sind aber genau wie die Diadem geradezu typisch für die Stufe Ivb;⁵³ Diademe hingegen kommen noch am Beginn der Stufe IVc vor.⁵⁴ Für die Scheibenfibel hat Vasić einen entsprechenden Zeitansatz herausgearbeitet.⁵⁵ Von den weiteren Beigaben aus Bandin Odžak, Hügel 13, Grab 1 kann die Fibel mit Verdickungen auf dem Bügel und dreieckiger Fußplatte zur Datierung herangezogen werden.⁵⁶ Vasić hat herausgearbeitet, dass solche Bogenfibeln kennzeichnend für das 6. Jahrhundert v. Chr. sind, aber auch noch im 5. Jahrhundert v. Chr. auftreten können.⁵⁷ Sowohl Benac und Čović als

⁴² Wake 1997, 59.

⁴³ Čović 1967, 167.

⁴⁴ Ilijak, Hügel 4, Grab 1; Podilijak, Hügel A, Grab 3: Phase I nach Lucentini (Lucentini 1981, Tabelle A). – Bandin Odžak, Hügel 13, Grab 1: Phase II nach Lucentini (ebd.). Ilijak, Hügel 4, Grab 1; Podilijak, Hügel A, Grab 3: Stufe IVb nach Čović (Čović 1987, 601).

⁴⁵ Typ 1b nach Gabrovec (Gabrovec 1970, 25 Karte IV).

⁴⁶ Benac/Čović 1957, Taf. 6,1-5.8.12.

⁴⁷ Vasić hat gezeigt, dass dieser Fibeltyp in der gesamten älteren Eisenzeit vorkommt (Vasić 1999, 34.)

⁴⁸ Teßmann 2001, 36-38.

⁴⁹ Vasić 1999, 55; Bader 1983, 84.

⁵⁰ Benac/Čović 1957, 99; Čović 1987, 597 Abb. 35,1.5.

⁵¹ Čović 1959, Taf. I.

⁵² Benac/Čović 1957, 88.

⁵³ Benac/Čović 1957, 93.

⁵⁴ Benac/Čović 1957, 105 Anm. 143.

⁵⁵ Vasić 1999, 43.

⁵⁶ Benac/Čović 1957, 74, Taf. 29,16.

⁵⁷ Vasić 1999, 93.

auch Teržan haben bei diesem Fibeltyp zwei Varianten unterschieden; so gibt es diesen Fibeltyp mit und ohne Endknopf.⁵⁸ Die Fibel aus Bandin Odžak gehört nach Teržan zum Typ Borajna.⁵⁹ Möglicherweise ist die Schließe hier als Erbstück mit ins Grab gekommen. Dass die Schließe sehr lange in Gebrauch war, zeigt sich an der antiken Reparatur. Somit ließe sich auch der jüngere Zeitansatz dieses Stückes erklären. Die beiden Gürtelschließen aus den Gräbern 4 und 10 aus Petkovo Brdo werden von Čović in die erste Hälfte bzw. spätestens in die Mitte des 8. Jahrhunderts v. Chr. datiert,⁶⁰ was einer Gleichsetzung mit der Stufe IV a bedeuten würde.

Von den zahlreichen Stücken der Variante 2 von Typ 3 sind zu Datierungszwecken lediglich die Exemplare aus Gosinja planina Hügel 1, Grab 1, Ilijak, Hügel 1, Grab 2, Ilijak, Hügel 4, Grab 1,⁶¹ Potpećine, Grab 2 und eventuell auch Taline, Hügel 2 geeignet.⁶² In Gosinja planina Hügel 1, Grab 1 wurden zusammen mit der Gürtelschließe eine zweischleifige, eiserne Bogenfibel und einer Pinzette entdeckt.⁶³ Benac und Čović nahmen an, dass die Fibel eine dreieckige Fußplatte besaß. Solche Fibel datieren nach Vasić in die zweite Hälfte des 8. und die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts v. Chr., lebten aber bis in das 6. Jahrhundert v. Chr. weiter.⁶⁴ Armbänder mit breit flach gehämmerten Mittelteil, wie sie auch in dem Grab 1 von Hügel 2 aus Ilijak vorhanden sind, kommen in der Stufe IVa auf und haben ihren Höhepunkt in der Stufe IVb.⁶⁵ Eine der beiden Schließen aus Potpećine, Hügel 2, Grab 1 trägt auf der Hakenoberseite ein Malteserkreuz (Abb. 7,1). Für dieses Zierelement hat C. Metzner-Nebelsick eine absolutchronologische Einordnung in das 8. vorchristliche Jahrhundert festgestellt.⁶⁶ Ob in Taline, Hügel 2 tatsächlich nur eine Bestattung vorhanden war, erscheint unklar, zumal die Lage des Skelettes unsicher ist und im Grabhügel mehrere Brandspuren entdeckt wurden.⁶⁷ Immerhin wurde zusammen mit der Schließe auch eine zweischleifige Fibel mit bötischem Fuß gefunden, die zweifellos zu den belie-

⁵⁸ Benac/Čović 1957, 103; Teržan 1987, 17; 19; 21 Abb. 11 Rauten; 22 Abb. 12 Raute.

⁵⁹ Teržan 1987, 19.

⁶⁰ Čović 1967, 167.

⁶¹ Die Datierung dieses Grabes wurde in Zusammenhang mit Typ 3, Variante 1 bereits besprochen (s. S. 8).

⁶² Gosinja planina Hügel 1, Grab 1; Ilijak, Hügel 1, Grab 2: Phase I nach Lucentini (Lucentin Tabelle A). - Potpećine, Hügel 2, Grab: Phase I-II nach Lucentini (ebd.). - Osovo, Hügel 9, Grab 1: Phase IIb nach Lucentini (ebd.). Gosinja planina Hügel 1, Grab 1; Ilijak, Hügel 1, Grab 2; Osovo, Hügel 9, Grab 1: Stufe IVb nach Benac und Čović (Benac/Čović 1957, 99).

⁶³ Benac/Čović 1957, Taf. 11,26-28.

⁶⁴ Vasić 1999, 50. Zur Pinzette s. Anm. 29.

⁶⁵ S. Anm. 53 und 54.

⁶⁶ Metzner-Nebelsick 1992, 369.

⁶⁷ Truhelka 1889, 38.

testes Fibelformen auf dem Balkan zählt und nach Vasić typisch für die zweite Hälfte des 7. und das 6. Jahrhundert v. Chr. ist.⁶⁸

Aufgrund des Diadems kann die Schließe vom Typ 4 aus Mlađ, Hügel 9 Grab 1 in die Stufe IVb bzw. an den Beginn der Stufe IVc-1 datiert werden.⁶⁹

Einen Datierungsansatz für die zahlreichen Schließen der Variante 1 von Typ 4 gibt nur die Schließe aus Pilatovići. M. Zotović datiert die Hügelgräber aus dieser Nekropole in die Phase IVc,⁷⁰ wobei Grab 1 aus Hügel 7 nicht vor der Mitte des 6. Jahrhunderts v. Chr. anzusetzen ist.⁷¹

Die weiteren Beigaben aus Podilijak, Hügel A, Grab 4-5 geben einen Zeitansatz für die Variante 2 von Typ 4.⁷² Zusammen mit einer weiteren Schließe vom Typ 6, Variante 3 beinhaltet dieses Grab u. a. zwei eiserne Brillenfibeln, ein Diadem, Bernsteinperlen und eine zweischleifige Bogenfibel mit sanduhrförmigem Fuß.⁷³ Alle diese Funde weisen in das späte 8. bzw. 7. Jahrhundert v. Chr.⁷⁴

Die gut datierbaren Gräber 2 und 3 aus dem Hügel Ilijak 3 enthielten Schließen vom Typ 5.⁷⁵ Sowohl die großen, durchbrochenen Bronzeknöpfe als auch das Diadem aus dem reichen Grab Grab 2⁷⁶ gehören nach Čović in die Phase IVb.⁷⁷ Von den beiden zweischleifigen Bogenfibeln aus diesem Grab ist die Fußform nicht näher beschrieben, so dass eine Typenzuweisung nicht erfolgen kann. Immerhin gehören diese Fibeln zu einer Fibelgruppe, die in der älteren Eisenzeit v. a. auf dem Balkan verbreitet waren.⁷⁸ Die Bernsteinperlen schließen sich, genau wie die Kugelkopfnadel, dieser Datierung an.⁷⁹ Auf die besondere Bedeutung dieses Grabes wird später noch eingegangen werden. Das Grab 3 aus diesem Grabhügel enthielt gleichfalls ein Diadem und eine Kugelkopfnadel,⁸⁰

⁶⁸ Vasić 1999, 65; Bader 1983, 90; Glogović 2003, 70-71

⁶⁹ S. Anm. 53-54.

⁷⁰ Zotović 1974, 30.

⁷¹ Vasić 1999, 76.

⁷² Stufe IVb nach Čović (Čović 1987, 594); Phase I nach Lucentini (Lucentini 1981, Tabelle A).

⁷³ Čović 1957, Taf. 2,1-18.

⁷⁴ Die Fibel mit sanduhrförmigen Fuß ist eine typische Fibelform des 8. und 7. Jahrhunderts v. Chr. (Vasić 1999, 55). Einen entsprechenden Zeitansatz gibt auch Palavestra für die Bernsteinperlen (Palavestra 1993, 113). Das Diadem gehört gleichfalls in diese Zeit (s. Anm. 53-54).

⁷⁵ Ilijak, Hügel 3, Grab 3: Phase I nach Lucentini (Lucentini 1981, Tabelle A). - Ilijak, Hügel 3, Grab 2: Phase IIb nach Lucentini (ebd.). Ilijak, Hügel 3, Grab 2 und 3: Stufe IVb nach Benac und Čović (Benac/Čović 1957, 99; Čović 1987, 599).

⁷⁶ Benac/Čović 1957, Taf. 13,1-7; 14,1-4.

⁷⁷ Čović 1987, 597 Abb. 35.5.9-10. Diademe kommen aber auch noch zu Beginn der Stufe IVc vor (Benac/Čović 1957, 105 Anm. 143).

⁷⁸ Vasić 1999, 48.

⁷⁹ Bernsteinperlen: 725-625 v. Chr. (Palavestra 1993, 113). - Kugelkopfnadel: Teßmann 2001, 69-72.

⁸⁰ Benac/Čović 1957, Taf. 14,5-13.

wodurch eine Gleichzeitigkeit beider Gräber angenommen werden kann. Diese Datierung wird auch die durch im Grab gefundene Scheibenfibel gestützt.⁸¹

Typ 6 kann durch gut datierbare Grabfunde in das 7. bzw. 6. Jahrhundert v. Chr. eingeordnet werden.⁸² In Brezje, Hügel 1 war die Skelettbestattung 2 mit mehreren Fibeln, 2 kleinen Bronzeschalen, Anhängern und anderen Trachtbeigaben relativ sehr ausgestattet.⁸³ Die vier Bogenfibeln mit böotischem Schildfuß aus diesem Grab sind eine sehr beliebte Fibelform auf dem Balkan und datieren nach Vasić in den Horizont 2 der Eisenzeit, was der zweiten Hälfte des 7. und der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts v. Chr. entspricht.⁸⁴ Die beiden Scheibenfibeln und die Bernsteinperlen schließen sich dieser Datierung an.⁸⁵ Parallelen für die beiden kleinen Bronzeschalen mit Omphalosboden datieren in die ältere und jüngere Hallstattzeit.⁸⁶ P. Patay sieht in drei ungarischen Analogien Halbfertigprodukte.⁸⁷ In Ilijak, Hügel 12, Grab 2 wurde neben der Gürtelschließe auch eine Nadel und ein Glasinacschwert entdeckt,⁸⁸ welche in der Stufe IVb vorkommen.⁸⁹ Aus Uzići sind zwar keine Grabeinheiten publiziert,⁹⁰ jedoch weisen die Funde an das Ende des 7./Beginn des 6. Jahrhunderts v. Chr.⁹¹ Die Gräber aus Donja Dolina gehören in die Phasen Donja Dolina IIb und IIc nach Marić.⁹²

Zur Datierung von Typ 6, Variante 1 kann nur die Schließe aus Brezje, Hügel 1, Grab 1⁹³ herangezogen werden. Neben einem Glasinacschwert, das, wie bereits gezeigt wurde, in die Stufe Glasinac IVb zu datieren ist, wurde in diesem Grab auch eine kleine Bronzeschale mit Omphalosboden entdeckt, die sich gut mit jenen aus Grab 2 desselben Grabhügels vergleichen lässt.

⁸¹ Vasić 1999, 43.

⁸² Brezje, Hügel 1, Grab 2; Ilijak, Hügel 12, Grab 2: Phase IIa nach Lucentini (Lucentini 1981, Tabelle A). Brezje, Hügel 1, Grab 2: Stufe IVc-1 nach Čović (Čović 1987, 603).

⁸³ Benac/Čović 1957, 72 Taf. 23,8-20; 24,1-6.

⁸⁴ Vasić 1999, 65-70. Einige schöne Parallelen für das Stück mit eckigem Bügel findet sich in Pilatovići (ebd. Taf. 35,471.472.475.476).

⁸⁵ Ebd. 43. – Palavestra 1993, 113.

⁸⁶ Prüssing 1991, 35-36, Taf. 6,38.40; Jacob 1995, 64-65; Taf. 18,140.143.

⁸⁷ Patay 190, 86, Taf. 71,171-173.

⁸⁸ Lucentini 1981, Taf. 7,15-19.

⁸⁹ Harding 1995, 96.

⁹⁰ Vasić 1977, 68.

⁹¹ Palavestra 1993, 144; Jevtović 1990, 175-176 Nr. 106; Vasić 1999, 69.

⁹² Die Gräber N. Šokić, Grab 1 und M. Petrović jun., Grab 6 gehören in die Phase IIb (Marić 1964, 40), das Grab 4 aus der Greda M. Petrović sen. in die Phase IIc (Ebd. 43). An dieser Stelle soll nicht in die Diskussion um die Datierung der Gräber aus Donja Dolina eingegriffen werden. Es sei lediglich darauf hingewiesen, dass in Grab 6 aus der Greda M. Petrović jun. eine frühhallstattzeitliche Fibel entdeckt wurde.

⁹³ Stufe IVb nach Čović (Čović 1987, 600); Phase IIa nach Lucentini (Lucentini 1981, Tabelle A).

Die Gürtelschließe Typ 6, Variante 2 aus Čitluci, Hügel 2, Grab 7⁹⁴ wurde zusammen mit einer silbernen Schlauffennadel gefunden, die M. Jevtić als einen südlichen Import am Ende des 6. Jahrhunderts v. Chr. ansieht.⁹⁵

Auch die Variante 3 von Typ 6 lässt sich über geschlossene Grabfunde zeitlich gut einordnen.⁹⁶ Die Datierung Gräber 1 und 2 aus Hügel 1 von Brezje wurden bereits besprochen (s. o.). Auf eine eingehende Analyse der beiden reichen Waffengräber aus Ilijak, Hügel 2, Grab 1 bzw. Hügel 3, Grab 9 kann an dieser Stelle verzichtet werden, da sie in der Literatur schon vielfach besprochen wurden.⁹⁷ Grab 9 aus der Greda M. Petrović sen. wird von Marić in die Phase Donja Dolina IIb gesetzt.⁹⁸ Aufgrund der Doppelnadel Typ IIIa nach Vasić kann das Grab 6 aus Hügel 3 in Pilatovići an das Ende des 7. Jahrhunderts v. Chr. datiert werden.⁹⁹

Von den Schließen des Typ 6, Variante 4 stammt nur die aus Podilijak, Hügel A, Grab 4-5¹⁰⁰ aus einem gut datierbaren Grabzusammenhang.

Für die zeitliche Einordnung von Typ 7 können die Schließen aus Osovo, Hügel 2, Grab 2, aus Potpećine, Hügel 2, Grab 1 und aus Zagrade, Hügel 1, Grab 1 herangezogen werden.¹⁰¹

Sowohl die Fibel mit viereckiger durchlochter Fußplatte als auch die Scheibenfibel in dem Grab aus Osovo datieren diesen Grabfund an den Übergang vom 7. zum 6. Jahrhundert v. Chr.¹⁰² Zu dem reich ausgestatteten Grab in Potpećine¹⁰³ gehörten neben Fibel mit viereckiger durchlochter Fußplatte¹⁰⁴ auch Bogenfibeln mit Verdickungen auf dem Bügel und dreieckigem oder trapezoidem Fuß, für die Vasić festgestellt hat, dass sie typisch für das 6. Jahrhundert v. Chr. sind, aber auch noch im 5. Jahrhundert v. Chr. vorkommen.¹⁰⁵ Das Armband vom Typ

⁹⁴ Benac und Čović bilden diese Nadel für Grab 6 aus demselben Grabhügel ab (Benac/Čović 1957, Taf. 29,8); für Grab 7 nennen sie hingegen eine silberne Doppelnadel (Ebd. Taf. 29,9).

⁹⁵ Jevtić 1993, 38. S. hierzu auch Vasić 2003, 101.

⁹⁶ Čitluci, Hügel 2, Grab 6: Phase II nach Lucentini (Lucentini 1981, Tabelle A). – Ilijak, Hügel 2, Grab 1; Ilijak, Hügel 3, Grab 9: Phase IIa nach Lucentini (ebd.).

⁹⁷ Z. B. die Beinschienen: Clausen 2002, 168; Kilian 1973. Clausen schlägt eine Datierung in das 8. - 7. Jahrhundert v. Chr. vor (Clausen 2002, 168). Dieser zeitliche Ansatz über die Datierung der Bernsteinperlen gestützt (Palavestra 1993, 113).

⁹⁸ Marić 1964, 40.

⁹⁹ Vasić 2003, 119.

¹⁰⁰ Die Datierung dieses Grabes wurde bereits besprochen.

¹⁰¹ Osovo, Hügel 2, Grab 2: Phase IIa nach Lucentini (Lucentini 1981, Tabelle A). – Potpećine, Hügel 2, Grab 1; Zagradije, Hügel 1, Grab 1: Phase III nach Lucentini (ebd.). Osovo, Hügel 2, Grab 2: Stufe IVc-2 nach Čović (Čović 1987, 622-623).

¹⁰² Vasić 1999, 43; 71.

¹⁰³ Benac/Čović 1957, Taf. 38; Taf. 39,1-6.

¹⁰⁴ Vasić setzt den Beginn dieser Fibeln an den Übergang vom 7. zum 6. Jahrhundert v. Chr. an und stellt fest, dass sie v. a. im 6. Jahrhundert v. Chr. in Gebrauch waren (Vasić 1999, 71).

¹⁰⁵ Vasić 1991, 93.

Mramorac und die Doppelnadeln Typ IIIa nach Vasić schließen sich dieser Datierung an.¹⁰⁶ Auch die Bogenfibel mit rechtwinkliger Fußplatte und kahnförmigem Fuß aus Hügel 1, Grab 1 in Zgrade belegt eine Laufzeit für diesen Schließentyp im 6. Jahrhundert v. Chr.¹⁰⁷

Die Datierung der Variante 1 von Typ 7 ist durch eine Reihe geschlossener Grabfunde gut belegt.¹⁰⁸ Für Čović sind diese Schließen typisch für die Stufe Glasinac IVc-2.¹⁰⁹ Die Bogenfibel mit fünf scheibenförmigen Verdickungen auf dem Bügel und viereckiger Fußplatte mit Knopf aus Hügel 3, Grab 1 in Borovsko¹¹⁰ ist ein Unikat und es finden sich keine direkten Vergleichsstücke, jedoch gehört sie zu Gruppe von Bogenfibeln mit verdicktem Bügel und rechtwinkliger Fußplatte, für die Vasić eine Datierung in der Mitte bzw. der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts v. Chr. vorschlägt.¹¹¹ Pinzetten mit stark verbreitertem Blatt, wie sie auch mit einem Exemplar in diesem Grab vertreten ist, gehören dem gleichen Zeithorizont an.¹¹² Zur Grabausstattung von Hügel 1, Grab 4 in Brankovići gehörten neben den sog. Glasinac-Fibeln, die hier in zwei verschiedenen Varianten auftraten, auch ein geschlitzter Bronzebommel mit T-förmigem Endstück sowie eine Tonperle.¹¹³ Sowohl der Bronzebommel als auch die Fibeln gehören dem Horizont Čitluci an,¹¹⁴ was absolut chronologisch der Mitte bzw. dem dritten Viertel des 6. Jahrhunderts v. Chr. entspricht. Die drei Gräber aus Donja Dolina gehören alle in die Phase IIc nach Marić.¹¹⁵ Die Schließe aus Gubavica gelangte zusammen mit anderen Funden in das Landesmuseum in Sarajevo.¹¹⁶ Nach-

¹⁰⁶ Armband Typ Mramorac: Vasić 1988, 45. - Doppelnadel Typ IIIa: Vasić 2003, 119.

¹⁰⁷ Vasić 1999, 84-85.

¹⁰⁸ Brankovići, Hügel 3, Grab 1; Čitluci, Hügel 1, Grab 5: Phase IIb nach Lucentini (Lucentini 1981, Tabelle A). - Borovsko, Hügel 3, Grab 1: Phase II-III nach Lucentini (Ebd.). - Brankovići, Hügel 1, Grab 4: Phase III nach Lucentini (Ebd.). Čitluci, Hügel 1, Grab 5: IVc-2 nach Čović (Čović 1987, 614; 626). - Brankovići, Hügel 3, Grab 1: Va nach Čović (ebd. 627). Auf das Fürstengrab 5 aus Hügel 1 in Čitluci soll an dieser Stelle nicht näher eingegangen werden. Das reiche Fürstengrab wurde in der Literatur schon häufig genannt. Vasić setzt das Grab in seinen Horizont II, der absolut chronologisch zwischen 650 und 550 v. Chr. anzusetzen ist (Vasić 1977, 32-33). Nach Čović gehört dieses Grab allerdings in die Stufe IVc-2, die erst um 550 v. Chr. beginnt (Čović 1987, 626; 629 Abb. 36,10.13). In die Diskussion um die Datierung dieses Grabes soll an dieser Stelle aber nicht eingegriffen werden.

¹⁰⁹ Čović 1987, Taf. 62,8.29; ders. 1988, 80 Abb. 16,38.

¹¹⁰ Benac/Čović 1957, Taf. 37,1-5.

¹¹¹ Vasić 1999, 83.

¹¹² Benac/Čović 1957, 106; Taf. 27,12; 30,9.

¹¹³ Benac/Čović 1957, Taf. 36,8-15.

¹¹⁴ Vasić 1999, 91; Teßmann 2001, 78 Anm. 122.

¹¹⁵ Marić 1964, 43.

¹¹⁶ Andelić erwähnt auch, dass vier Gegenstände in das Hercegowina-Museum in Mostar eingeliefert worden sind (Andelić 1972, 161), um welche Objekte es sich dabei handelt, ist jedoch nicht klar.

grabungen haben ergeben, dass es sich um einen kleinen Grabhügel gehandelt hat, wie viele Bestattungen er barg, konnte nicht mehr geklärt werden. Die Funde datieren in die Stufen Glasinac IVa bis Vb.¹¹⁷ Aufgrund der Beifunde kann die Schließe aus Kriva Reka, Hügel 7 in den Horizont 3 nach Vasić datiert werden.¹¹⁸

Die runden Gürtelschließen treten nach dem bisherigen Forschungs- und Publikationsstand erstmals am Ende der Umenfelderzeit mit den Typ 2 und 3 auf, wobei sie in Gräbern vorkommen, die durch die übrigen Beigaben als weiblich angesprochen werden können. Die Typen 1, 4, 5 und 6 sind etwas jünger und kommen ebenfalls sehr häufig in Frauengräbern vor. Allerdings kommen diese Schließen auch in Waffengräbern oder solchen Gräbern vor, die durch die weiteren Beigaben, wie z. B. Pinzetten, als männlich angesprochen werden (u. a. Gosinja planina, Hügel 1, Grab 1, Brezje, Hügel 1, Grab 1, Iljak Hügel 2, Grab 1, Iljak, Hügel 3, Grab 9). Typ 7 ist v. a. für das 6. Jahrhundert v. Chr. belegt und wurde von Frauen und Männern gleichermaßen getragen. Die Funktion als Gürtelschließe ist in einer ganzen Anzahl von Gräbern aus Donja Dolina gut belegt.¹¹⁹

Nach den Gürtelschließen sollen nun die geschlitzten Bronzebommeln näher untersucht werden¹²⁰. Die in Rusanovići, Hügel 30 gefundenen Exemplare haben eine länglich ovale Form mit sechs Schlitzten und einer kleinen, gestielten Ringöse zum Aufhängen und gehören nach J. Bouzek zum Westbalkanischen Typ, Variante Glasinac B.¹²¹ Lucentini fasste solche Bommeln in ihrem Typ A der Bronzebommeln zusammen¹²² und datierte sie in ihre Phase II-III.¹²³ Nach Čović gehören diese Anhänger in die Phasen IVb und IVc-1.¹²⁴

Auf die Datierung von Brezje, Hügel 1, Grab 2 sowie Uzići wurde bereits im Zusammenhang mit den Gürtelschließen eingegangen. Aus Hügel 1, Grab 3 in Osovo sind außer den beiden Bronzebommeln keine weiteren Funde bekannt. Die Bronzebommeln aus Donja Dolina kommen nach Marić in Gräbern der Stufen Donja Dolina IIb¹²⁵ und IIc¹²⁶ vor. Zur Ausstattung des Grabes Greda Čegrlija gehörte u. a. auch eine zweischleifige Bogenfibeln mit boetischem Fuß, für die Vasić eine Zeitstellung überwiegend in der Stufe Glasinac IVc-1 heraus-

¹¹⁷ Ebd. 162-163.

¹¹⁸ Garašanin 1967, 50; Vasić 1977, 22-26. Čović datiert das Fundmaterial in die Stufe Glasinac IVc-2 (Čović 1987, 614).

¹¹⁹ Truhelka 1904, Taf. 42, 23-24; 44, 1-2; 59, 1-2; 68, 22-23; 72, 1-2.

¹²⁰ Siehe zuletzt Metzner-Nebelsick 2002, 446-449; Teßmann 2001, 75-79.

¹²¹ Bouzek 1971, 89 Abb. 14.4-5.10; 102.

¹²² Lucentini 1981, 90.

¹²³ Lucentini 1981, Tabelle A.

¹²⁴ Čović 1987, 597 Abb. 35, 12.26.

¹²⁵ Greda N. Šokić, Grab 1; Greda M. Petrović sen., Grab 10; Marić 1964, 40.

¹²⁶ Greda I. Stipančević, Grab 14: ebd. 43.

gearbeitet hat.¹²⁷ Die Funde aus Gubavica gehören dem 8. und 7. Jahrhundert v. Chr. an.¹²⁸

Bronzebommeln kommen, unabhängig vom Typ, meistens in Frauengräbern vor, wobei die urnenfelderzeitlichen Typen im japodischen Raum und im Picenum offenbar einzeln, die der frühen Eisenzeit auf dem Südwestbalkan hingegen in größerer Stückzahl getragen wurden.¹²⁹ Auf dem Glasinac und in Donja Dolina kommen die Bronzebommeln sowohl einzeln (Greda Čegrlja, Greda M. Petrović sen., Gubavica), als auch doppelt (Greda N. Šokić, Greda Stipančević, Osovo) und in größerer Stückzahl in den Gräbern (Brezje, Uzići, Rusanovići) vor.

Die Glasinac-Region mit angrenzenden Gebieten nimmt scheinbar eine vermittelnde Rolle ein. So wurde z. B. in Uzići ein Kettengehänge entdeckt, an dem unterschiedliche Bommeltypen eingehängt waren. Wie die vier Anhänger aus Brezje getragen wurden, ist nicht bekannt. Für die doppelt vorhandenen Anhänger ist in zwei Fällen eine Tragweise an einem Ring überliefert (Greda N. Šokić, Greda Stipančević). Der Anhänger aus der Greda Čegrlja wurde einzeln an einem Gürtel gefunden.

Bei der roh modellierten Pferdefigur aus Grab 1 sind Details, wie Augen, Nase, Maul oder die Mähne, nicht dargestellt. Die Rückenöse ist ausgebrochen, die Beine fehlen ebenfalls. Das Hinterteil ist stark betont, wobei der Schwanz jedoch nicht angedeutet ist.

Für die Pferdefigur lassen sich zahlreiche Parallelen aus dem japodischen Raum und dem Picenum anführen.¹³⁰ Darüber hinaus kommen vergleichbare Stücke auch in Slowenien¹³¹ und Istrien¹³² vor. Tierfiguren mit Rückenösen streuen vom Ostalpenraum¹³³ bis auf den Balkan¹³⁴ und darüber hinaus.¹³⁵

Da in Prozor diese Figürchen überaus zahlreich belegt sind, nahm Drechsler-Bižić eine lokale Werkstatt in Prozor im Horizont II an.¹³⁶

Für den Zentralkaukasus hat B. Teržan festgestellt, dass verschiedene Tierfiguren eine charakteristische Beigabe in Frauengräbern waren.¹³⁷ Auch in Prozor

¹²⁷ Vasić 1999, 69.

¹²⁸ Čović 1982, 27.

¹²⁹ Teßmann 2001, 79.

¹³⁰ Z. B. Drechsler-Bižić 1972/73, Taf. 13,4; 29,2; dies. 1987, Taf. 45,8-9; Lo Schiavo 1970, Taf. 10,6; 11,5,7; 15,12; Kromer 1950, 140 Abb. 7.

¹³¹ Z. B. Podzemlj: Dular 1978, Taf. 14,1-2

¹³² Z. B. Nezakcium und Beram: Mladin 1980, 171 Abb. 2,10,12

¹³³ Nebelsick 1992, 423 Anm. 26.

¹³⁴ Čović 1957, Taf. 1,3-4; Teßmann 2001, 91; Metzner-Nebensick 2002, 454-455.

¹³⁵ Teržan 1995, 630.

¹³⁶ Drechsler-Bižić 1972/73, 49; s. auch Teßmann 2001, 112.

¹³⁷ Teržan 1995, 630.

kommen die Pferdefigürchen in Gräber mit Schmuckbeigaben vor,¹³⁸ die als Frauengräber angesprochen werden können. Auch die weiteren Beigaben aus Grab 1 des hier vorgestellten Grabhügels sowie jene aus Gornja Tuzla¹³⁹ und aus Greda Čegrlja¹⁴⁰ weisen die Bestattungen als Frauengräber aus.

4 VERGLEICHE MIT JAPODISCHEN GEBIET

Bei der Bestattung 4 aus dem hier vorgestellten Grabhügel wurde das Diadem zusammen mit den Bronzeknöpfen im Kopfbereich gefunden. Vermutlich handelt es sich bei dieser Fundlage um eine japodische Kappe. Solche Kappen gehörten zur typischen Frauentracht im westlichen japodischen Raum.

Mit den japodischen Kappen hat sich R. Drechsler-Bižić am Ende der sechziger Jahre sehr ausführlich beschäftigt.¹⁴¹ Sie hat den Fundstoff in fünf Typen mit mehreren Varianten gegliedert.

Bei dem schüsselförmigen Typ I bestand die eigentliche Kappe aus Leder oder Stoff, auf die mit dünnen Lederschnüren halbkugelförmige Knöpfe sehr dicht aufgenäht waren. Diesen, als Kalotten-Kappe bezeichneten Typ, untergliederte sie in drei Varianten.¹⁴² Charakteristisch für die Variante A dieses Typs war ein um die Kappe gelegter Bronzehalsring (Abb. 20,1). Bei der Variante B war auf der Mitte der Kappe ein größerer Bronzeknopf mit Domfortsatz aufgesetzt; an den Seiten befanden sich gleichmäßig verteilt vier kleinere Bronzeknöpfe, ebenfalls mit Domfortsatz (Abb. 20,2).¹⁴³ Kappen der Variante C dieses Typs waren am unteren Rand durch Bronzekettchen verziert (Abb. 20,3).

Unter Typ II fasste Drechsler-Bižić konische Kopfbedeckungen zusammen, die aus dünnem Bronzeblech gefertigt und anschließend mit geometrischen Mustern verziert wurden.¹⁴⁴ Auch bei diesem Typ unterschied sie drei Varianten. Bei der Variante A waren die Ränder des Bronzebleches übereinander gelegt und durch Nieten miteinander verbunden (Abb. 20,4). Typisch für die Variante B waren am hinteren Teil der Kappe angebrachte stäbchenförmige Anhänger (Abb.

¹³⁸ Z. B. Grab 15 (Drechsler-Bižić 1972/73, Taf. 13) oder 59 (ebd. Taf. 29,1-3).

¹³⁹ Čović 1957, Taf. 1.

¹⁴⁰ Truhelka 1904, Taf. 40.

¹⁴¹ Drechsler-Bižić 1968. Der Abschnitt über japodische Kappen wurde in ganz ähnlicher Form bereits in der *Acta Praehistorica et Archaeologica* 33, 2001 publiziert (Teßmann 2001, 98-102).

¹⁴² Drechsler-Bižić 1968, 47-48.

¹⁴³ In vier Gräbern aus Kompolje mit Kappen vom Typ I, Variante A wurde zusätzlich auch ein Bronzeknopf mit Domfortsatz gefunden (Grab I-63, I-197, II-4, II-9). Diese Gräber gehören meiner Ansicht nach bei dieser Gliederung zu der Variante B.

¹⁴⁴ Drechsler-Bižić 1968, 49.

20,5). Die Kopfbedeckungen der Variante C von Typ II waren am gesamten unteren Rand mit diesen stäbchenförmigen Bronzefransen verziert (Abb. 20,6).

Ihren Typ III bezeichnete Drechsler-Bižić als "Stimreifen".¹⁴⁵ Auf dem japodischen Gebiet ist bislang nur ein Exemplar aus Kompolje bekannt, jedoch wurden in Nin drei nahezu identische Stücke gefunden (Abb. 20,7).¹⁴⁶ In Donja Dolina wurde ein solcher Stimreifen in einem sehr reichen Frauengrab entdeckt.¹⁴⁷ Auch in den Grabhügeln der Glasinac-Region wurde eine ganze Reihe Diademe entdeckt, wenngleich diese auch sehr viel schmaler und mit Ritzornamentik verziert sind.

Kopfbedeckungen vom Typ IV bestehen nach Drechsler-Bižić aus Bronzekettchen (Abb. 20,8).¹⁴⁸

Für die halbrunden, aus dickem Bronzeblech gefertigten, flachen Kopfbedeckungen vom Typ V vermutete sie, dass sie auf einer Stoff- oder Lederkappe aufgenäht gewesen waren und nur als Zierde zu verstehen sind (Abb. 20,9).¹⁴⁹

Das Bronzediadem und die kleinen Bronzeknöpfe aus dem hier vorgestellten Grabhügel gehörten wahrscheinlich zu einer Kappe vom Typ I, Variante A.

F. Lo Schiavo übernahm die von Drechsler-Bižić erarbeitete Gliederung der Kappen, stellte für Typ I jedoch noch eine zusätzliche Variante fest.¹⁵⁰ Bei dieser Variante war nur auf einer Seite ein Bronzeknopf mit Dornfortsatz vorhanden. Unterhalb dieses Knopfes waren fünf stäbchenförmige Anhänger symmetrisch befestigt.¹⁵¹

G. Hiller übernahm in ihrer Studie ebenfalls die Gliederung von Drechsler-Bižić, führte aber weitere Parallelen für Typ III an.¹⁵² Zuletzt haben sich G. Schubert mit den Kopfbedeckungen im Donau-Balkan-Raum und die Verfasserin mit den japodischen Kappen beschäftigt.¹⁵³

Eng verwandt mit den Kappen Typ I sind die Schüsselhelme. Den Begriff "Schüsselhelm" hat F.v. Hochstetter am Ende des letzten Jahrhunderts geprägt.¹⁵⁴ 1962/63 haben sowohl S. Gabrovec als auch F. Starè die Schüsselhelme untersucht.¹⁵⁵ Während Gabrovec die Schüsselhelme in einer Gesamtstudie über

¹⁴⁵ Ebd. 50.

¹⁴⁶ Ebd. 42 Anm. 62-63.

¹⁴⁷ Truhelka 1904, Taf. 40,1.

¹⁴⁸ Drechsler-Bižić 1968, 50.

¹⁴⁹ Ebd. 50.

¹⁵⁰ Lo Schiavo 1970, 478-479.

¹⁵¹ Ebd. Taf. 51,3.

¹⁵² Hiller 1991, 296-304.

¹⁵³ Schubert 1993, 340-344; Teßmann 2001, 98-102.

¹⁵⁴ Hochstetter 1883, 185.

¹⁵⁵ Gabrovec 1962/63; Starè 1962/63.

hallstattzeitliche Helmtypen mit einbezog, untergliederte Starč diesen Helmtyp in vier Varianten.

Bei der Variante A befindet sich eine Phalere auf dem Scheitel des Helmes.¹⁵⁶ Die Variante B besitzt eine größere Phalere in der Mitte des Helmes und mehrere kleinere verteilt an den Seiten.¹⁵⁷ Bei der Variante C sind die Phaleren an den Seiten ebenso groß wie die auf der Mitte¹⁵⁸ und bei der Variante D schließlich sind an den Seiten große und kleine Phaleren verteilt angebracht.¹⁵⁹ Zuletzt hat sich M. Egg mit diesem Helmtyp auch in technischer Hinsicht beschäftigt.¹⁶⁰ Die Helme bestanden aus einem kuppelartigem Korbgeflecht aus Haselnuss- und Weidenruten, das anschließend auf der Außenseite mit einer Kittmasse und dann mit Leder überzogen wurde. Zum Schluss wurde der Helm mit großen und kleinen Bronzeknöpfen und -scheiben besetzt.¹⁶¹ Zeitlich gehören diese Helme in die Stufe Ha C¹⁶² und haben ihren Verbreitungsschwerpunkt in Slowenien.¹⁶³

Drechsler-Bižić datierte die Kappen vom Typ I an den Übergang von der Umenfelder- zur Hallstattzeit.¹⁶⁴

In drei Gräbern aus Kompolje mit Kappen der Variante I wurden strichverzierte Bogenfibeln der Gruppe B nach Drechsler-Bižić gefunden,¹⁶⁵ die nach Ha B-früh zu datieren sind.¹⁶⁶

Die Gräber I-57,¹⁶⁷ I-62¹⁶⁸ und II-43¹⁶⁹ aus Kompolje, Smiljan, Grab II-17,¹⁷⁰ Duga Gora Hügel I, Grab 2¹⁷¹ sowie Grab 7 aus Gornji Kosinj¹⁷² enthielten unter anderem auch jeweils eine einteilige Brillenfibel, wobei die Fibeln aus Kompolje, Grab II-43 und Grab I-57, Gornji Kosinj, Duga Gora und Smiljan eine große

¹⁵⁶ Egg 1988, 213 Abb. 2.1.

¹⁵⁷ Ebd. 213 Abb. 2.2.

¹⁵⁸ Ebd. 213 Abb. 2.3.

¹⁵⁹ Ebd. 213 Abb. 2.4.

¹⁶⁰ Ebd. 212-221.

¹⁶¹ Ebd. 212.

¹⁶² Ebd. 216.

¹⁶³ Ebd. 214-215; 217 Abb. 7.

¹⁶⁴ Drechsler-Bižić 1968, 48.

¹⁶⁵ Grab I-51 (Drechsler-Bižić 1968, Taf. 1.1-4), Grab I-67 (ebd. Taf. 2.10-12) und Grab I-197 (ebd. Taf. 4.38-43).

¹⁶⁶ Drechsler-Bižić hielt sich bei ihrer Datierung noch an das von Müller-Karpe 1959 erarbeitete Chronologieschema und datierte die Bogenfibeln der Gruppe B von Ha B₁ bis Ha B₂ (Drechsler-Bižić 1976, 151).

¹⁶⁷ Drechsler-Bižić 1968, Taf. 1.5-9.

¹⁶⁸ Drechsler-Bižić 1966, Y81.

¹⁶⁹ Ebd. Taf. 3.28-32.

¹⁷⁰ Hoffiller 1905, 197-198.

¹⁷¹ Balen-Letunić 1986, 47 Abb. 1.3-7.

¹⁷² Bakarić 1986.

Achterschleife besaßen. Hiller hat für diesen Fibeltyp in Kompolje eine Laufzeit vom 10. bis in das 8. Jahrhundert v. Chr. festgestellt.¹⁷³ In Kompolje, Grab I-62 und in Gomji Kosinj wurden außerdem Reste von zweiteiligen Fibeln vom Typ Prozor gefunden, für die ein entsprechender Zeitansatz angenommen werden konnte.¹⁷⁴ Grab 7 in Gomji Kosinj enthielt außerdem zusätzlich noch eine geschlitze Bronzebommel vom Typ Prozor, die ebenfalls an die Wende von der Urnenfelder- zur Hallstattzeit datiert werden kann.¹⁷⁵ In Grab 208 aus Kompolje wurde ein enggerippter Halsring gefunden, der möglicherweise ebenfalls zu einer japodischen Kappe gehört hat. Mit diesem Halsring war eine Knotenfibel vergesellschaftet,¹⁷⁶ für die Hiller einen zeitlichen Ansatz in der Stufe Ha C1 angab.¹⁷⁷

In Sanski Most wurden in Grab 6 über 100 kleine Bronzeknöpfe im Kopfbereich gefunden, die F. Fiala als Kopfschmuck deutete.¹⁷⁸ Außerdem gehörten zu diesem Grab noch zwei Schläfenringen und eine Doppelnadel vom Typ Trebenište, die nach R. Vasić in Bosnien in das 5. und 4. Jahrhundert gehört.¹⁷⁹

Aus Ribić Grab d stammen 190 kleine Bronzeknöpfe sowie ein in Achterschleifen gelegter Bronzedraht.¹⁸⁰ Da dieses Grab nicht vollständig publiziert ist, kann nicht endgültig entschieden werden, ob es sich hier tatsächlich um die Reste einer Kappe vom Typ I handelt.

Aus Santa Maria d'Anglona, auf der Basilikata gelegen, wurden neun Gräber entdeckt, bei denen im Kopfbereich zahlreiche, kleine Bronzeknöpfe beobachtet wurden.¹⁸¹ O.-H. Frey vermutete, dass die Toten einen Schleier mit Knopfbesatz getragen haben.¹⁸² Ich halte diese Deutung für unwahrscheinlich, da im Bereich der Schulter oder auf der Brust keine Knöpfe entdeckt wurden. Vielmehr sollte hier ebenfalls an Kappen mit Bronzeknöpfen gedacht werden. Frey nimmt an, dass die Belegung des Gräberfeldes im späten 8. Jahrhundert v. Chr. endet.¹⁸³

In Kompolje, Grab III-274 wurde eine Kopfbedeckung vom Typ II gefunden,¹⁸⁴ die Drechsler-Bižić in die Stufe Ha C datierte.¹⁸⁵ Die Bogenfibel mit

¹⁷³ Hiller 1991, 72.

¹⁷⁴ Teßmann 2001, 68.

¹⁷⁵ Ebd. 2001, 76-79

¹⁷⁶ Lo Schiavo 1970, Taf. 1.

¹⁷⁷ Hiller 1991, 101.

¹⁷⁸ Fiala 1899, 67-68 Abb. 17.

¹⁷⁹ Vasić 1982, 247.

¹⁸⁰ Marić 1971, Taf. 13,11-13.

¹⁸¹ Grab 93 (Frey 1991, 20); Grab 96 (ebd. 20-21); Grab 97 (ebd. 39 Abb. 16,); Grab 118 (ebd. 41 Abb. 8,2); Grab 124 (ebd. 41 Abb. 8,5); Grab 128 (ebd. 42 Abb. 9,3); Grab 131a (ebd. 29); Grab 150 (ebd. 32) und Grab 153 (ebd. 43 Abb. 10,4).

¹⁸² Frey 1991, 15.

¹⁸³ Ebd. 13.

¹⁸⁴ Drechsler-Bižić 1968, Taf. 6,55-59.

Bronzedrahtumwicklung aus diesem Grab wurde in der Zeit zwischen dem 7. und 5. Jahrhundert v. Chr. getragen,¹⁸⁶ die Brillenfibel mit großer Achterschleife und kreuzförmigem Mittelteil vom 8. bis in das 6. Jahrhundert v. Chr.¹⁸⁷ In Grab III-169 war eine solche Kopfbedeckung mit einer Brillenfibel und einer japodischen doppelten Ziemadel kombiniert. Mit dem ersten Auftreten japodischer Ziemadeln ist ab dem 7. Jahrhundert v. Chr. zu rechnen.¹⁸⁸

Da die Typen III bis V im japodischen Raum nicht aus geschlossenen Fundkomplexen stammen, ist eine zeitliche Einordnung dort nicht möglich. Für Typ III lassen sich datierbare Parallelen aus Nin anführen. Diese Stirnreifen wurden in geschlossenen Grabeinheiten gefunden, die jedoch nicht veröffentlicht sind. In einem dieser Gräber soll eine Protocertosafibel gefunden worden sein,¹⁸⁹ die einen möglichen Zeitansatz um 600 v. Chr. ermöglicht,¹⁹⁰ Z. Marić datierte das Grab Greda S. Čegrlja in Donja Dolina in die Phase Donja Dolina IIb.¹⁹¹ Die Laufzeit der Diademe aus dem Glasinac-Gebiet beginnt in der Stufe IVb und endet in der Stufe IVc-1.¹⁹²

Kappen und Kopfbedeckungen wurden in Gräbern gefunden, die durch die weiteren Schmuckbeigaben als Frauengräber angesprochen werden können. Anthropologisch bestimmte Gräber liegen aus Santa Maria s'Anglona vor.¹⁹³ Interessant ist in diesem Zusammenhang auch, dass die Bestatteten in den Gräbern mit Kappen durch besondere Beigaben, wie z. B. Musikinstrumente, hervorgehoben waren.¹⁹⁴

5 SCHLUßFOLGERUNG

Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass Kappen und Kopfbedeckungen ein typischer Bestandteil der Frauentracht am Ende der Urnenfelderzeit bzw. zu Beginn der frühen Hallstattzeit gewesen sind. Kappen vom Typ I wurden auch

¹⁸⁵ Ebd. 49.

¹⁸⁶ Teßmann 2001, 44-46.

¹⁸⁷ Hiller 1991, 74.

¹⁸⁸ Teßmann 2001, 74.

¹⁸⁹ Hiller 1991, 42 Anm. 62 Grab 37.

¹⁹⁰ Teržan 1977, 435.

¹⁹¹ Marić 1964, 40, Taf. 4,18-19; 10,13.24; 11,13. Allerdings hält er den durchbrochenen Gürtelhaken aus diesem Grab charakteristisch für die Phase IIa (ebd. Taf. 4,18-18).

¹⁹² Benac/Čović 1957, 93; 105 Anm. 143.

¹⁹³ Die Gräber 118 und 124 wurde als eher weiblich bestimmt (Frey 1991, 25.27).

¹⁹⁴ Z. B. ebd. Taf. 5-6;32.

außerhalb des japodischen Raumes getragen (Abb. 21); Typ II hingegen ist bislang nur auf die Lika beschränkt.

Neben den möglichen Resten einer japodischen Kappe und der Tierfigur aus dem hier vorgestellten Grabhügel lassen sich noch eine ganze Reihe weiterer Funde aus dem Glasinac-Gebiet anführen, die auf intensive Kontakte zum japodischen Raum hinweisen. Zum einen wären da anthropomorphe Anhänger aus den Grabhügeln Rusanovići 86 (1894)¹⁹⁵ und 18 (1895)¹⁹⁶ zu nennen, die zum Typ 7, Variante 2 der anthropomorphen Anhänger gehören¹⁹⁷ (Taf. 2,8-9). Anthropomorphe Anhänger sind geradezu typisch für den japodischen Raum.

In einer ganzen Reihe weiterer Grabhügel wurden kleine Bronzeknöpfe in größerer Stückzahl entdeckt,¹⁹⁸ teilweise sogar in Kombination mit einem Diadem oder einem Torques.¹⁹⁹ Leider ist die Fundlage der Knöpfe nicht angegeben, so dass die Deutung als Kappen zwar angenommen aber nicht bewiesen werden kann. In Hrastovača wurden in Hügel 1, Grab 1 (1896) neben vielen Schmuckbeigaben auch 35 Bronzeknöpfe und 12 kleine stäbchenförmige Anhänger gefunden.²⁰⁰ Vielleicht handelte es sich bei diesen stäbchenförmigen Anhängern um Besatzstücke der Kappen vom Typ II, Variante B oder C. In Sokolac-Taline Hügel 19 (1895) wurden bei Skelett 1 in Kopfnähe ein Bronzeturques und zwei Schläfenringe sowie bei Skelett 2 aus demselben Grabhügel ein Schläfenring im Kopfbereich entdeckt.²⁰¹ Auch in Borovsko, Hügel 4 (1893) wurden ein Torques und ein Schläfenring zusammen entdeckt,²⁰² allerdings ist hier weder die Fundlage genannt noch zu welcher Bestattung der Halsring gehört. Schläfenringe zählen, ähnlich wie die japodischen Kappen, zu den charakteristischen weiblichen Trachtelementen im westlichen japodischen Raum und kommen dort häufig in Kombination mit Kappen vor.²⁰³

Schließlich wurden in Rusanovići, Hügel 36 über ein West-Ost und fünf Ost-West ausgerichtete Skelette Nachbestattungen entdeckt, die auf Eichenbrettern

¹⁹⁵ Fiala 1896, 20 Abb. 43.

¹⁹⁶ Ders. 1897, 5 Abb. 1.

¹⁹⁷ Teßmann 2001, 87-88 Abb. 58,15.

¹⁹⁸ Čitluci Hügel I, Brandbestattung östlich von Skelett 2 (1892): 172 Bronzeknöpfe (Fiala 1893, 134). – Ilijak, Hügel 4, Grab 2 (1893): 60 Bronzeknöpfe (ders. 1895, 12-13). – Sokolačko polje, Hügel 3 (1893) (keine Trennung der Gräber): 90 Bronzeknöpfe (ebd. 25). – Osovo, Hügel 7, Grab 1 (1896): 58 Bronzeknöpfe (ders. 1899a, 18).

¹⁹⁹ Fiala spricht z. T. sogar von Haarreifen. Ilijak, Hügel 3, Grab 2 (1893): Diadem und 160 Bronzeknöpfe (ders. 1895, 9-10). – Ilijak, Hügel 19 (1893): Diadem und 80 Bronzeknöpfe (ebd. 18).

²⁰⁰ Ders. 1899a, 13-14.

²⁰¹ Ders. 1897, 16.

²⁰² Ders. 1895, 30.

²⁰³ Teßmann 2001, 94-98; 102 Tabelle.

beigesetzt worden waren.²⁰⁴ Die Sitte, Tote auf Holzbretter zu beerdigen, ist geradezu typisch für die Lika-Hochebene, also den westlichen japodischen Raum.²⁰⁵ In der Glasinac-Hochebene hingegen wurden die reich ausgestatteten Toten z. T. auf Steinpodesten niedergelegt.²⁰⁶

Bemerkenswert ist, dass die Mehrzahl der genannten Gräber²⁰⁷ durch die Trachtbeigaben als die von Frauen ausgewiesen werden. Interessanterweise waren auch die Gräber auf der Basilikata Frauengräber. Ob diese Frauen durch Heirat oder durch nicht bekannte Aktivitäten²⁰⁸ in so entfernte Gebiete kamen, entzieht selbstverständlich unserer Kenntnis und bleibt reine Spekulation.

Erst wenn alle Gräber der Altgrabungen, aber auch neuerer Grabungen von der Glasinac-Hochebene veröffentlicht sind, können abschließende Aussagen zu Kontakten zum japodischen Raum einerseits und zu bislang noch nicht erkennbaren Regionen andererseits gemacht werden. Deshalb wäre es wünschenswert, wenn das Fundmaterial vollständig publiziert werden könnte.

²⁰⁴ Fiala 1894, 15.

²⁰⁵ Z. B. Prozor, Grab 2 (Drechsler-Bižić 1972/73, 25); Grab 3 (ebd. 25-26); Grab 4 (ebd. 26); Grab 14 (ebd. 28); Grab 15 (ebd.); Grab 22) (ebd. 30); Grab 23 (ebd.); Grab 28 (ebd. 31); Grab 35 (ebd. 33); Grab 44 (ebd. 35); Grab 48 (ebd. 36); Grab 52 (ebd. 37); Grab 76 (ebd. 41); dies. 1961, 109.

²⁰⁶ Z. B. Mlad, Hügel 10, Gräber 5 und 9 (1892): Fiala 1983, 150. - Ilijak, Hügel 2 (1893): ders. 1895, 6. - Osovo, Hügel 9, Gräber 1 bis 9 (1896): ders. 1999a, 21. - Podiljak, Hügel A, Zentralgrab: Čović 1959, 82.

²⁰⁷ Čitluci Hügel I, Brandbestattung östlich von Skelett 2, Ilijak, Hügel 3, Grab 2, Ilijak, Hügel 4, Grab 2, Ilijak, Hügel 19, Osovo, Hügel 7, Grab 1, Hrastovača, Hügel 1, Grab 1 und die beiden Gräber aus Sokolac-Taline.

²⁰⁸ Häufig waren gerade diese Gräber durch ganz besondere Beigaben ausgezeichnet, wie z. B. die Musikinstrumente auf der Basilikata.

REZIME

TUMUL 30 IZ RUSANOVIĆA I KULTURNE VEZE GLASINAČKE VISORAVNI SA ZAPADNIM JAPODSKIM PODRUČJEM (LIČKA VISORAVAN)

U članku se razmatraju i naučnoj javnosti stavljaju na uvid grobni prilozi iz tumula 30 u Rusanovićima koji su iskopani još 1894. godine, ali su do danas ostali faktički neobjavljeni. Na osnovu tih grobnih nalaza se ovaj tumul datira u fazu Glasinac IVb odnosno IVc. Polazeći od pojasne kopče iz te humke obavljena je obuhvatna obrada nalaza tog tipa na čitavom glasinačkom području. Ta analiza predstavlja i osnovno težište ovog rada. Osim toga razmatraju se i elementi koji Glasinac povezuju sa japodskim područjem, posebno sa Likom. U tom kontekstu potenciraju se paralele u pogledu ukrasa na glavi i naročito nalazi sa Glasinca koji upućuju na poznate japodske kape sa privjescima (antropomorfní privjesci iz tumula 18 i 86 u Rusanovićima, dugmad iz tumula 1 u Hrastovači, privjesci iz tumula 19 u Sokolac-Taline itd.). Na kontakte među ovim područjima upućuje i sahranjivanje na drvenim daskama iz tumula 36 u Rusanovićima, što je kako je poznato tipičan dio grobne opreme na području Like, odnosno u zapadnom dijelu japodske teritorije.

LITERATUR

- Andelić, T.* (1972), A few prehistoric finds from Hercegovina (Gubavica, Rabina, Dolac). *Wiss. Mitt. Bosn.-Herzegowin. Landesmus.* 2, 1972, 161-165.
- Bader, T.* (1983). *Die Fibeln Rumänien*. PBF XIV 6 (München 1983).
- Bakarić, L.* (1986), Rezultati novih istraživanja u Smiljanu - Die Ergebnisse neuer Forschungen in Smiljan. *Vjesnik Arh. Muz. Zagreb Ser.* 3, 19, 1986, 129-140.
- Balen-Letunić, D.* (1986), Revizijska iskopavanja tumula starijeg željeznog doba u Dugoj Gori – Revisionsforschungen von Tumuli der älteren Eisenzeit in Duga Gora. In: N. Majnarić-Pandžić, (Hrsg.), *Arheološka istraživanja na Karlovačkom i Sisačkom području - Archäologische Forschungen im Gebiet von Karlovac und Sisak. Veröffentlichungen der kroatischen archäologischen Gesellschaft Bd. 10.* Zagreb (1986) 45-58.
- Benac, A./Čović, B.* (1956), *Glasinac I. Bronzezeit*. Sarajevo 1956.
- Benac, A./Čović, B.* (1957), *Glasinac II. Eisenzeit*. Sarajevo 1957.
- Betzler, P.* (1974), *Die Fibeln in Süddeutschland, Österreich und der Schweiz I (Umenfelderzeitliche Typen)*. PBF XIV 3 (München 1974).
- Bouzek, J.* (1971), Openwork 'bird-cage' bronzes. In: J. Boardman/M.A Brown/T.G.E. Powell (Hrsg.), *The European Community in Later Prehistory. Studies in honour of C.F.C. Hawkes* (London 1971) 77-104.
- Clausing, Ch.* (2002), geschnürte Beinschienen der späten Bronze- und älteren Eisenzeit. *Jahrbuch RGZM* 49, 2002, 149-187.
- Čović, B.* (1957), Nekoliko manjih praistorijskih nalaza iz BiH - Einige kleinere prähistorische Funde aus Bosnien und der Herzegowina. *Glasnik Zemaljskog Muz. Sarajevo Arh. N. S.* 12, 1957, 241-255.
- Čović, B.* (1959), *Glasinac 1957 (Rezultati revizionog iskopavanja tumula glasinackog tipa) - Glasinac 1957 (Resultate der Revisionsausgrabung von Grabhügeln des Glasinac Typs)*. *Glasnik Zemaljskog Muz. Sarajevo Arh. N. S.* 14, 1959, 53-85.
- Čović, B.* (1963), Pogrebni običaji praistorijskih stanovnika glasinackog područja – Bestattungsbräuche der prähistorischen Bewohner des Gebietes von Glasinac. *Glasnik Zemaljskog Muz. Sarajevo Arh. N. S.* 18, 1963, 41-62.
- Čović, B.* (1965), Novi nalazi sa nekropole "Gradac" u Sokocu i neka pitanja glasinacke hronologije - Neue Befunde an der Nekropole "Gradac" in Sokolac und einige Fragen über die Chronologie von Glasinac. *Članci i grada za kulturu i istoriju istočne Bosne* 6, 1965, 57-80.
- Čović, B.* (1967), Praistorijska nekropola "Petkovo Brdo" u Radosavskoj - Die prähistorische Nekropole Petkovo in Radosavska bei Banja Luka. *Glasnik Zemaljskog Muz. Sarajevo Arh. N. S.* 21-22, 1966-67 (1967) 161-167.
- Čović, B.* (1979), Kneževski grobovi glasinackog područja - Fürstengräber des Gebietes von Glasinac. In: M. Garašanin (Hrsg.), *Rites d'inhumation chez les Illyriens. Recueil des travaux présentés au colloque de l'académie Serbe des sciences et des arts et de l'institut d'etudes Balkaniques de l'Académie Serbe* (Beograd 1979) 143-169.

- Čović, B. (1981), Neka pitanja hronologije bronzanog doba Glasinačkog područja - Einige Bemerkungen zur Chronologie des Bronzezeitalters des Glasinac Gebietes. Glasnik Zemaljskog Muz. Sarajevo Arh. N. S. 35-36, 1980-81 (19981) 99-140.
- Čović, B. (1982), Tumulusi željeznog doba u Gubavica – Hügelgräber (Tumuli) in der Eisenzeit in Gubavica. Herzegovina 1982, 13-32.
- Čović, B. (1983), Glasinačka kultura grupa. In: Čović (Hrsg.), Praistorija jugoslavenskih zemalja IV. Bronzano doba (Sarajevo 1983) 413-432.
- Čović, B. (1987), Glasinačka kultura. In: Đ. Basler/A. Benac/S. Gabrovec/M. Garašanin/N. Tasić/B. Čović/K. Vinski-Gasparini (Hrsg.), Praistorija Jugoslavenskih zemalja V. Željezo doba (Sarajevo 1987) 575-643.
- Čović, B. (1988), Glasinačka kultura željeznog doba. In: Đ. Basler/B. Čović/N. Miltetić/V. Paškvalin (Hrsg.), Arheološki Leksikon Bosne i Hercegovine (Sarajevo 1988) 79-81.
- Drechsler-Bižić, R. (1961),* Rezultati istraživanja japodske nekropole u Kompolju 1955-1956 godine - Ergebnisse der in den Jahren 1955/56 durchgeführten Ausgrabungen in der japodischen Nekropole von Kompolje. Vjesnik Arh. Muz. Zagreb Ser. 3, 2, 1961, 67-114.
- Drechsler-Bižić, R. (1966),* Les tombes des lapodes préhistoriques a Kompolje. Inventaria Archaeologica Iugoslavica 9 (Y 79 - Y 88) (Zagreb 1966).
- Drechsler-Bižić, R. (1968),* Japodske kape i oglavlja - Japodische Kappen und Kopfbedeckungen. Vjesnik Arh. Muz. Zagreb Ser. 3, 3, 1969, 29-52.
- Drechsler-Bižić, R. (1972/73),* Nekropola prahistorijskih Japoda u Prozoru kod Otočca – Gräberfelder vorgeschichtlicher Japoden in Prozor bei Otočac. Vjesnik Arh. Muz. Zagreb Ser. 3, 6/7, 1972/73, 1-54.
- Drechsler-Bižić, R. (1976),* Porijeklo lučnih jednopoljastih fibula u Japoda - Origine des fibules à arc à une boucle chez les Japodes. Godišnjak (Sarajevo) 13 (15) 1976, 143-151.
- Drechsler-Bižić, R. (1987),* Japodska grupa. In: Đ. Basler/A. Benac/S. Gabrovec/M. Garašanin/N. Tasić/B. Čović /K. Vinski-Gasparini (Hrsg.), Praistorija Jugoslavenskih zemalja V. Željezo doba (Sarajevo 1987) 391-441.
- Dular, J. (1978),* Podzemelj. Katalogi in Monografiji 16 (Ljubljana 1978).
- Egg, M., (1988),* Antike Helme. Sammlung Lipperheide und andere Bestände des Antiken Museums Berlin (Mainz 1988).
- Fiala, F. (1893),* Die Ergebnisse der Untersuchung prähistorischer Grabhügel auf dem Glasinac im Jahre 1892. Wiss. Mitt. Bosnien u. Herzegowina 1, 1893, 126-168.
- Fiala, F. (1895),* Die Ergebnisse der Untersuchung prähistorischer Grabhügel auf dem Glasinac im Jahre 1893. Wiss. Mitt. Bosnien u. Herzegowina 3, 1895, 3-38.
- Fiala, F. (1896a),* Die Ergebnisse der Untersuchung prähistorischer Grabhügel auf dem Glasinac im Jahre 1894. Wiss. Mitt. Bosnien u. Herzegowina 4, 1896, 3-32.
- Fiala, F. (1896b),* Kleine Mitteilungen. I. Funde aus Dolnji-Unac. 1. Prähistorischer Grabfund aus Drvar. Wiss. Mitt. Bosnien u. Herzegowina 4, 1896, 170-172.
- Fiala, F. (1897),* Die Ergebnisse der Untersuchung prähistorischer Grabhügel auf dem Glasinac im Jahre 1895. Wiss. Mitt. Bosnien u. Herzegowina 5, 1897, 3-28.
- Fiala, F. (1899a),* Die Ergebnisse der Untersuchung prähistorischer Grabhügel auf dem Glasinac im Jahre 1896. Wiss. Mitt. Bosnien u. Herzegowina 6, 1899, 8-32.
- Fiala, F. (1899b),* Die Ergebnisse der Untersuchung prähistorischer Grabhügel in Südostbosnien (anschließend an den Glasinac) im Jahre 1897. Wiss. Mitt. Bosnien u. Herzegowina 6, 1899, 33-61.

- Fiala, F.* (1899c), Nachträge zu den Ausgrabungen am Glasinac. Wiss. Mitt. Bosnien u. Herzegowina 6, 1899, 279-282.
- Frey, O.-H.* (1991), Eine Nekropole der frühen Eisenzeit bei Santa Maria d'Anglona (1991).
- Gabrovec, S.* (1962/63), Halštatske čelade jugoizhodnoalpskega Kroga - Die hallstättischen Helme des südostalpinen Kreises. Arh. Vestnik 13/14, 1962/63, 293-325.
- Gabrovec, S.* (1970), Dvožankaste ločne fibule - Die zweischleifigen Bogenfibeln. Godišnjak (Sarajevo) 8 (10), 1970, 5-65.
- Garašanin, D.* (1967), Miscellanea Illyrica. Ražana, Kriva Reka i glasinački kompleks. Zbornik Narod. Muz. Arh. (Beograd) 5, 1967, 41-50.
- Glogović, D.* (2003), Fibeln im kroatischen Küstengebiet (Istrien, Dalmatien). PBF XIV 13 (Stuttgart 2003).
- Govedarica, B.* (1978a), Novi arheološki prilozi istraživanju tumula na Glasinačkom području - Nouvelles contributions archeologiques aux recherches des tumulus dans la region de Glasinac. Godišnjak (Sarajevo) 15 (17) 1978 15-35.
- Govedarica, B.* (1978b), Praistorijske gradine u Bosni i Hercegovini - Les "gradine" préhistorique en Bosnie et Herzegovine. In: T. Bregant (Hrsg.), Naseljavanje i naselja u praistoriji. Materijali XIV. Prilep 1976 (Beograd 1978) 117-133.
- Govedarica, B.* (1979), Neki rezultati revizionih istraživanja glasinačkih tumula 1974. i 1975. godine - Quelques résultats des fouilles de révision dans les tumulus de Glasinac en 1974 et 1975. In: M. Garašanin (Hrsg.), Rites d'inhumation chez les Illyriens. Recueil des travaux présentés au colloque de l'académie Serbe des sciences et des arts et de l'institut d'études Balkaniques de l'Académie Serbe (Beograd 1979) 171-180.
- Govedarica, B.* (1982), Prilozi kulturnoj stratigrafiji praistorijskih gradinskih naselja u jugozapadnoj Bosni - Beiträge zu einer kulturellen Stratigraphie prähistorischer Wallburgsiedlungen in südwest Bosnien. Godišnjak (Sarajevo) 18 (20) 1982, 111-188.
- Govedarica, B.* (1985), O istraživanju glasinačkih gradina - Sur les recherches des "gradine" de Glasinac. In: N. Tasić (Hrsg.), Sahranjivanje pokojnika sa aspekta ekonomskih i društvenih kretanja u praistoriji i antici. Materijali XX. Referati održani na kongresu u Mostaru 1980. godine (Beograd 1985) 15-27.
- Guštin, M.* (1974), Mahaire: Doprinosa k povezavam Picena, Slovenije in Srednjega Podonavja v 7. stol. pr. n. št. - Mahaira-Krummschwerter: Urgeschichtliche Verbindungen Picenum - Slowenien - Basarabi. Situla 14/15, 1974, 77-94.
- Harding, A.* (1995), Die Schwerter im ehemaligen Jugoslawien. PBF IV 14 (Stuttgart 1995).
- Hiller, G.*, (1991), Zur japodischen und liburnischen Früheisenzeit Nordwestjugoslawiens (Univ. Diss. Heidelberg 1991).
- Hochstetter, F. v.* (1883), Gräberfunde von Watsch und St. Margareiten in Krain. Denkschr. kaiserlichen Akad. Wiss. Mathematisch-Naturwiss. Class. 47, 1883, 161-208.
- Hoernes, M.* (1881), Über einen Kesselwagen aus Bronze aus einem Hügelgrab von Glasinac in Bosnien. Mitt. Anthr. Ges. Wien 10, 1881, 289-298.
- Hoernes, M.* (1889), Grabhügelfunde von Glasinac in Bosnien. Mitt. Anthr. Ges. Wien 19, 1889, 134-149.
- Hoffiller, V.* (1905), Prehistorijsko groblje u Smiljanu kraj Gospića. Viestnik Hrvatskoga Arh. Društva N. S. 8, 1905, 193-203.

- Jacob, Ch.* (1995), Metallgefäße der Bronze- und Hallstattzeit in Nordwest-, West- und Süddeutschland. PBF II 9 (Stuttgart 1995).
- Jevtović, J.* (1990), Gospodari srebra. Gvozdeno doba na tlu Srbije – Masters of Silver. The Iron age in Serbia (Beograd 1990).
- Jevtović, M.* (1993), Early Iron Age Hillfort in Osaonica near Novi Pazar. *Starinar* N. S. 42 (1991) 1993, 27-39.
- Kilian, K.* (1973), Zu geschnürten Schienen der Hallstattzeit aus der Ilijak-Nekropole in Bosnien. *Germania* 51, 1973, 528-535.
- Kilian, K.* (1975), Trachtzubehör der Eisenzeit zwischen Ägäis und Adria. *Germania* 50, 1975, 11-140.
- Kilian-Dirlmeier, I.* (1979), Anhänger in Griechenland von der mykenischen bis zur spätgeometrischen Zeit. (Griechisches Festland, Ionische Inseln, dazu Albanien und Jugoslawisch Mazedonien). PBF XI 2 (München 1979).
- Kosorić, M.* (1989), Naselja i humke na Borak Brdu kod Goražda – Siedlung und Hügelgräber auf dem Borak Brdo bei Goražde. *Glasnik Zemaljskog Muz. Sarajevo Arh.* N. S. 44, 1989, 129-151.
- Kromer, K.* (1950), Zum Picenterproblem. *Mitt. der Prähist. Komm. Österr. Akad.* 5, 1950, 131-155.
- Lo Schiavo, F.* (1970), Il gruppo liburnico - japidico per una definizione nell'ambito della protostoria balcanica (Rom 1970).
- Lucentini, N.* (1981), Sulla cronologia delle necropoli di Glasinac nell'età del ferro. In: R. Peroni (Hrsg.): *Studi di Protostoria Adriatica* I, Roma 1981 67-171.
- Marić, Z.* (1964), Donja Dolina. *Glasnik Zemaljskog Muz. Sarajevo Arh.* N. S. 19, 1964, 5-82.
- Marić, Z.* (1971), Die Japodischen Nekropolen im Unat. Wiss. Mitt. Bosn.-Herzegowin. Landesmus. 1, 1971, 13-96.
- Marović, I.* (1963-65), Željeznodobni grobovi u Žaganj Docu kod Sumartina (o. Brač) – Eisenzeitliche Gräber in Žaganj Dolac bei Sumartin auf der Insel Brač. *Vjesnik Arh. Hist. Dalmatinsku* 65-67, 1963/1965, 5-26.
- Metzner-Nebelsick, C.* (1992), Gefäße mit basaraboider Ornamentik aus Frög. In: A. Lippert/K. Spindler (Hrsg.), *Festschrift zum 50jährigen Bestehen des Institutes für Ur- und Frühgeschichte der Leopold-Franzens-Universität Innsbruck* (Bonn 1992) 349-383.
- Metzner-Nebelsick, C.* (2002), Der „Thrako-Kimmerische“ Formenkreis aus der Sicht Umenfelder- und Hallstattzeit im südöstlichen Pannonien (Rhaden/Westf. 2002).
- Milić, V.* (1985), Bardačlovac, Jablanica – praistorijska nekropola. *Arh. Pregled* 24, 1985, 62-64.
- Mladin, J.* (1980), Sitna prapovijesna plastika u Arheološkom muzeju Istre u Puli – Urgeschichtliche Kleinplastik im Archéologischen Museum Istriens in Pula. *Diadora* 9, 1980, 165-195.
- Nebelsick, L.* (1992), Figürliche Kunst der Hallstattzeit am Nordostalpenrand im Spannungsfeld zwischen alteuropäischer Tradition und italischem Lebensstil. In: A. Lippert/K. Spindler (Hrsg.), *Festschrift zum 50jährigen Bestehen des Institutes für Ur- und Frühgeschichte der Leopold-Franzens-Universität Innsbruck* (Bonn 1992) 401-432.
- Novotná, M.* (1984), Halsringe und Diademe in der Slowakei. PBF XI 4 (München 1984).

- Palavestra, A.* (1993). Praistorijski ćilibar na centralnom i zapadnom Balkanu - Prehistoric Amber in Central and Western Balkans. Srpska Akad. nauka umetnosti i Balkanološki inst. 52 (Beograd 1993).
- Pare, Chr.* (1998). Beiträge zum Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit in Mitteleuropa. Teil 1. Grundzüge der Chronologie im östlichen Mitteleuropa. (11. - 8. Jahrhundert v. Chr.). Jahrbuch RGZM 45, 1998, 293-433.
- Parzinger, H.* (1992). Archäologisches zur Frage der Illyrier. Bericht RGK 72, 1991 (1992) 205-261.
- Patay, P.* (1990). Die Bronzegefäße in Ungarn. PBF II 10 (München 1990).
- Posedel, J.* (1909). Ein prähistorisches Gräberfeld bei Stagno. Wiss. Mitt. Bosnien u. Herzegowina 11, 1909, 101-103.
- Prüssing, G.* (1991). Die Bronzegefäße in Österreich. PBF II 5 (Stuttgart 1991).
- Schubert, G.* (1993). Kleidung als Zeichen. Kopfbedeckungen im Donau-Balkan-Raum. Balkanologische Veröff. 20 (Berlin 1993).
- Starč, F.* (1962/63). Kipeć ilirskoga bojovnika z Vač - Statuette eines illyrischen Kriegers aus Vače. Arh. Vestnik 13/14, 1962/63, 383-434.
- Stratimirović, Ritter von Kulpin* (1893). Ausgrabungen auf der Hochebene von Glasinac im Jahre 1891. Wiss. Mitt. Bosnien u. Herzegowina 1, 1893, 113-125.
- Teßmann, B.* (2001). Schmuck und Trachtzubehör aus Prozor, Kroatien. Ein Beitrag zur Tracht im japodischen Gebiet. Acta Praehist. et Arch. 33, 2001, 28-151.
- Teržan, B.* (1974). Halštatske gomile iz Brusnic na Dolenjskem - Die hallstattzeitlichen Grabhügel aus Brusnice bei Novo Mesto. In: M. Guštin (Hrsg.), Varia Archaeologica (Brežice 1974) 31-66.
- Teržan, B.* (1977). Čertoska fibula - Die Čertosafibeln. Arh. Vestnik 27, 1976 (1977) 317-536.
- Teržan, B.* (1987). The early Iron age Chronology of the central Balkans. Arch. Jugoslavica 24, 1987, 7-27.
- Teržan, B.* (1995). Das Land der Medeia? In: U. Finkbeiner/R. Dittmann/H. Hauptmann (Hrsg.), Beiträge zur Kulturgeschichte Vorderasiens. Festschrift für Rainer Michael Boehmer (Mainz 1995) 627-637.
- Truhelka, Č.* (1889). Die Nekropolen von Glasinac in Bosnien. Bericht über die im Herbst 1888 vorgenommenen Ausgrabungen. Mitt. Anthr. Ges. Wien 19, 1889, 24-45.
- Truhelka, Č.* (1893a). Hügelgräber und Ringwälle auf der Hochebene von Glasinac. Wiss. Mitt. Bosnien u. Herzegowina 1, 1893, 61-112.
- Truhelka, Č.* (1893b). Ein Steinkistengrab bei Barakovac. Wiss. Mitt. Bosnien u. Herzegowina 1, 1893, 321-323.
- Truhelka, Č.* (1902). Zwei prähistorische Funde aus Gorica. (Bezirk Ljubuški). Wiss. Mitt. Bosnien u. Herzegowina 8, 1902, 3-47.
- Truhelka, Č.* (1904). Der vorgeschichtliche Pfahlbau im Savebett bei Donja Dolina. Bericht über die Ausgrabungen bis 1904. Wiss. Mitt. Bosnien u. Herzegowina 9, 1904, 3-170.
- Vasić R.* (1973). Kulture grupe starijeg gvozdenog doba u Jugoslaviji - The Early Iron Age Cultures Groups in Yugoslavia. Beograd 1973.
- Vasić R.* (1977). The Chronology of the Early Iron Age in Serbia, B.A.R. Supplementary Series 31, 1977.
- Vasić, R.* (1982). Ein Beitrag zu den Doppelnadeln im Balkanraum. Prähist. Zeitschr. 57, 1982, 221-257.

- Vasić, R.* (1988), Ein neuer späthallstattzeitlicher Silbergürtel vom Typ Mramorac. Arch. Korbl. 18, 1988, 43-46.
- Vasić, R.* (1999), Die Fibeln im Zentralbalkan (Vojvodina, Serbien, Kosovo und Makedonien). PBF 14,12. Stuttgart 1999.
- Vasić, R.* (2002), Die Geheimnisse der Hochebene von Glasinac. Godišnjak (Sarajevo) 30 (32) 2002, 307-316.
- Vasić, R.* (2003), Die Nadeln im Zentralbalkan (Vojvodina, Serbien, Kosovo und Makedonien) PBF XIII 11 (Stuttgart 2003).
- Wake, K.* (1997), Bronze- und früheisenzeitliche Schmuckscheiben in SO-Europa. Ungedr. Magisterarbeit (Berlin 1997).
- Wels-Weyrauch, U.* (1978), Die Anhänger und Halsringe in Südwestdeutschland und Nordbayern. PBF XI 1 (München 1978).
- Wels-Weyrauch, U.* (1991), Die Anhänger in Südbayern. PBF XI 5 (Stuttgart 1991).
- Zotović, M.* (1974), The Necropolis in Pilatovići near Požega and some Characteristics in the way of burning the Dead. Arch. Jugoslavica 15, 1974, 27-32.

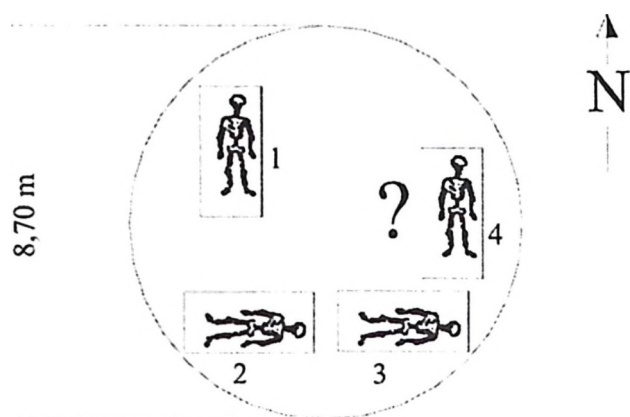


Abb. 1. *Rusanovići, Hügel 30.*

		Čović 1987	Lucentini 1981	Pare 1998
950/920				IA
800	Ha B3	IVa		IB
700	¹ Ha C	IVb	I	II
	²			
600	¹ Ha D	IVc-1	II	
500	^{2/3}	IVc-2	III	
			IV	
400	Lt A	Va		
300	Lt B1			

Abb. 2. *Vergleichende Chronologietabelle für die Stufengliederung im Glasinac-Gebiet.*

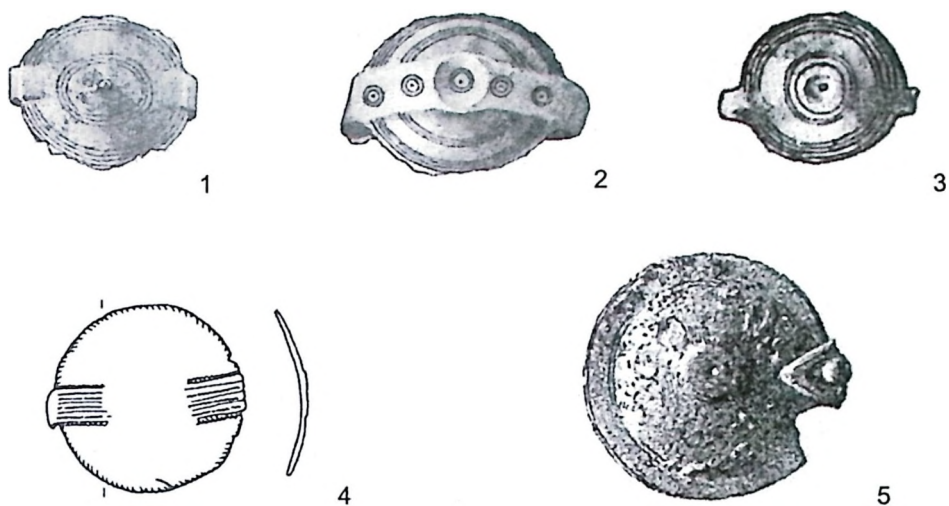


Abb. 3. Runde Gürtelschließen Typ 1. –1 Ilijak, Hügel 3, Grab 4; – 2 Podlaze, Hügel 86; – 3 Osovo, Hügel 9, Grab 2; – 4 Brezje, Hügel 1, Grab 3; – 5 Donja Dolina, M. Petrović jun., Grab 3.

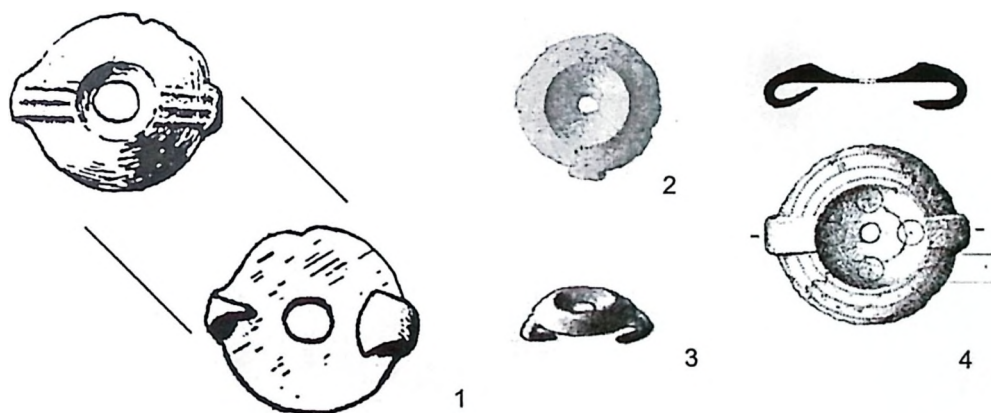


Abb. 4. Runde Gürtelschließen Typ 2. –1 Gornja Tuzla; – 2 Drvar; – 3 Donja Dolina, Lesefund; – 4 Gradac Sokolac, Hügel 3, Grab 1.

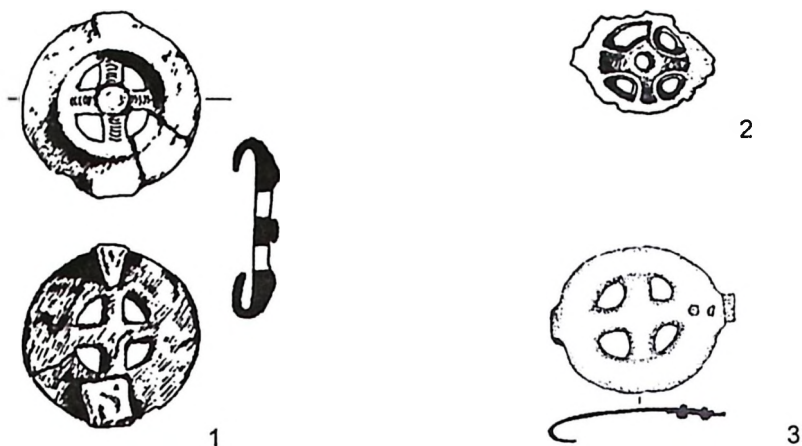


Abb. 5. Runde Gürtelschließen Typ 3. – 1 Bardačlovac Jablanica; – 2 Petkovo Brdo, Grab 5; – 3 Žaganj-Dolac, Grab 1.

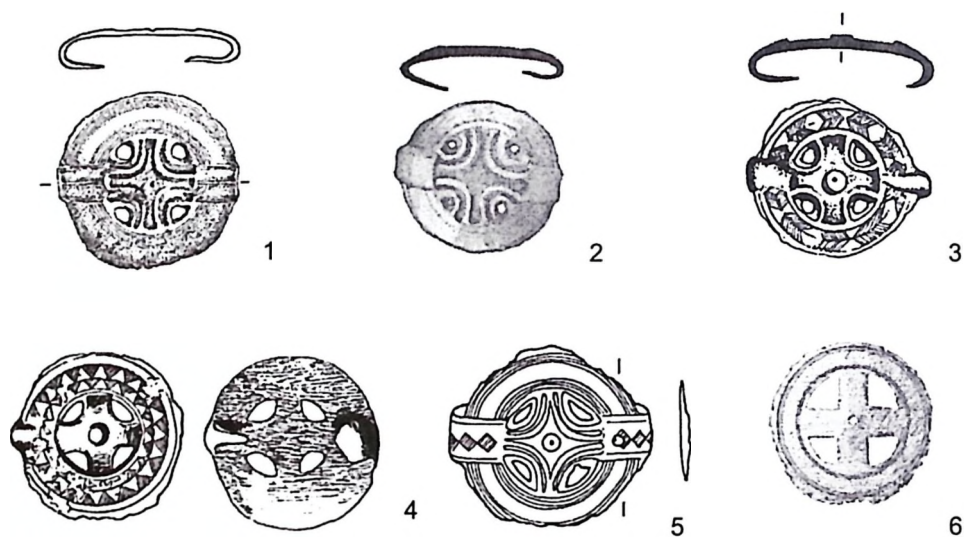


Abb. 6. Runde Gürtelschließen Typ 3, Variante 1. – 1 Ilijak, Hügel 4, Grab 1; – 2 Podilijak, Hügel A, Grab 3; – 3 Petkovo Brdo, Grab 10; – 4 Petkovo Brdo, Grab 4; – 5. Bandin Odžak, Hügel 13, Grab 1; – 6. Taline.

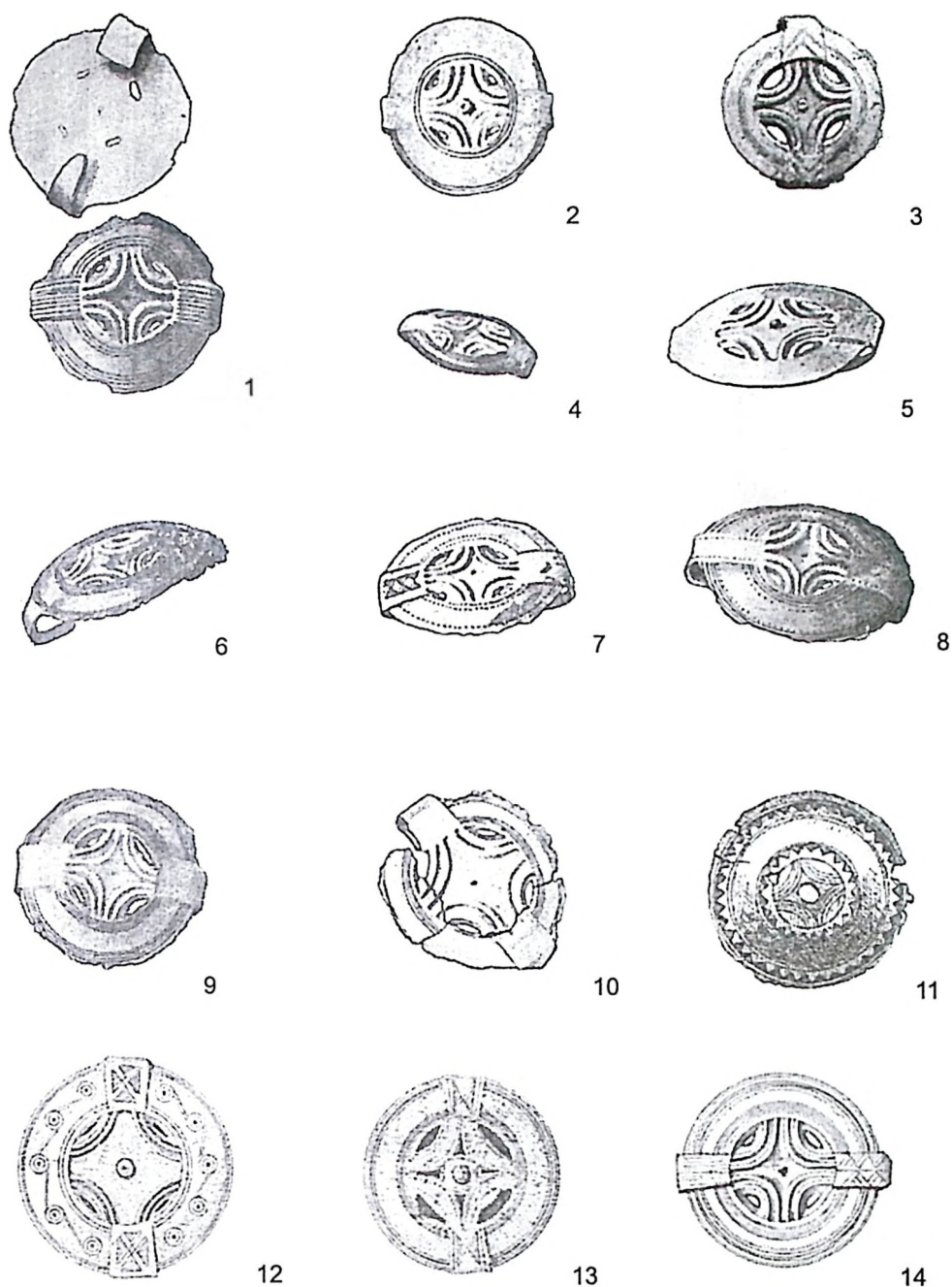


Abb. 7. Runde Gürtelschließen Typ 3, Variante 2. – 1 Ilijak, Hügel 3, Grab 6;
 – 2 Plješivica, Hügel 5, Grab 1; – 3 Osovo, Hügel 9, Grab 1; – 4 Ilijak, Hügel 1, Grab 2;
 – 5 Okruglo, Hügel 1, Grab 12; – 6 Gosinja planina, Hügel 1, Grab 1; – 7.10 Bandino
 Brdo, jüngere Phase; – 8-9 Podlaze, Hügel 86; – 11 Maravići; – 12 Kusače
 (Arareva gromila), Hügel 2; – 13 Taline; – 14 Bandin Odžak.



Abb. 8. Runde Gürtelschließen Typ 3, Variante 1. – 1. 3 Potpećine, Hügel 2, Grab 1;
– 2 Ilijak, Hügel 4, Grab 1.

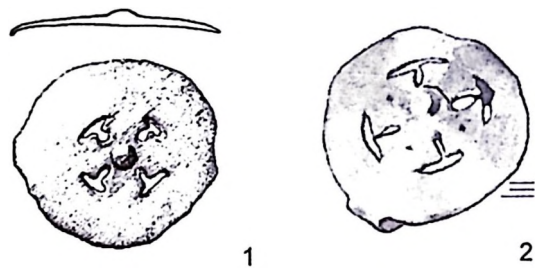


Abb. 9. Runde Gürtelschließen Typ 4. – 1. Gorica; – 2 Mlad, Hügel 10, Grab 9.

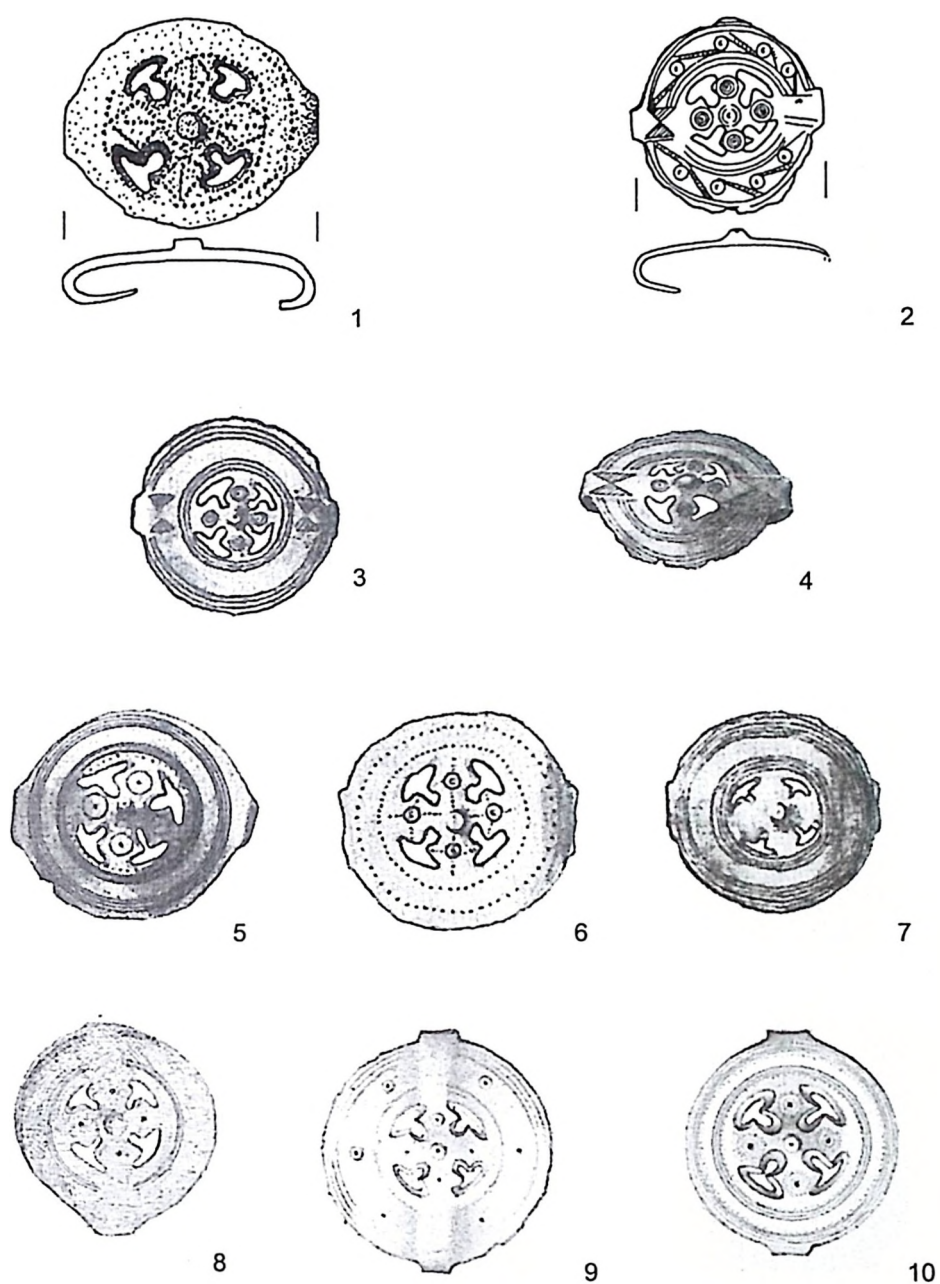


Abb. 10. Runde Gürtelschließen Typ 4, Variante 1. – 1 Pilatovići, Hügel 7, Grab 1;
 – 2 Rusanovići, Hügel 5, Grab 1; – 3 Osovo, Hügel 9, Grab 6; – 4 Podlaze, Hügel 86;
 – 5 Ilijak, Hügel 3; – 6 Osovo, Hügel 9; – 7 Osovo, Hügel 9, Grab 3; – 8 Taline, Hügel 2;
 – 9-10 Bandin Odžak.



Abb. 11. Runde Gürtelschließen Typ 4, Variante 2. – 1 Podiljak, Hügel A, Grab 4-5; – 2 Bandin Odžak.



Abb. 12. Runde Gürtelschließen Typ 5. – 1 Ilijak, Hügel 3, Grab 2; – 2 Ilijak, Hügel 3, Grab 3.

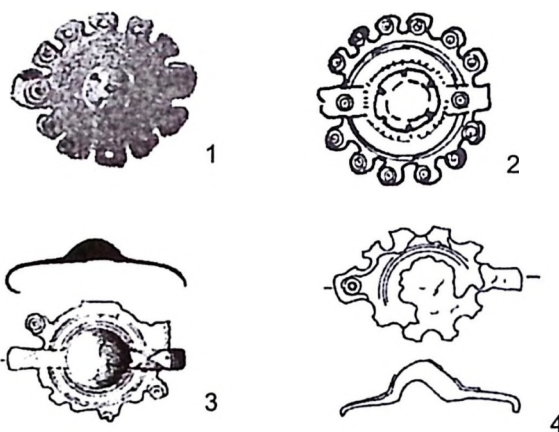


Abb. 13. Runde Gürtelschließen Typ 6. – 1 Donja Dolina, M. Petrović sen., Grab 4; – 2 Uzići; – 3 Donja Dolina, Einzelfund; – 4 Ilijak, Hügel 12, Grab 2; – 5 Brezje, Hügel 1, Grab 2; – 6 Donja Dolina, M. Petrović jun., Grab 6. – 7 Donja Dolina, N. Šokić, Grab 1.

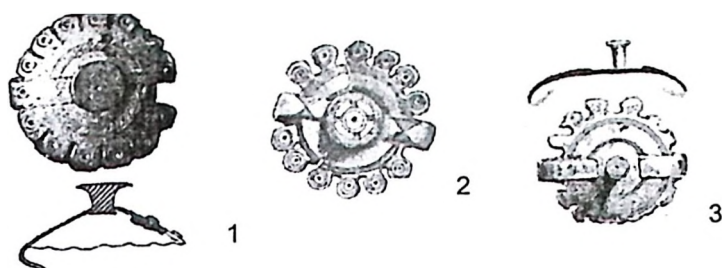


Abb. 14. Runde Gürtelschließen Typ 6, Variante 1. – 1 Drinovci;
– 2 Brezje, Hügel 1, Grab 1; – 3 Foča.



Abb. 15. Runde Gürtelschließen Typ 6, Variante 2. – 1 Bandin Odžak;
– 2 Čitluci, Hügel 2, Grab 7; – 3 Glasinac, Grabhügel.

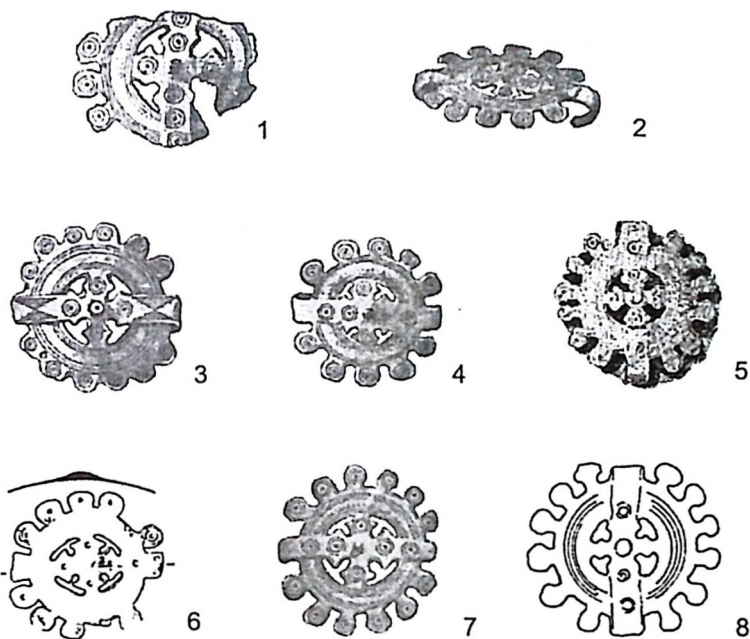


Abb. 16. Runde Gürtelschließen Typ 6, Variante 3. – 1 Ilijak, Hügel 3, Grab 9;
– 2 Brezje, Hügel 1, Grab 2; – 3 Čitluci, Hügel 2, Grab 6; – 4 Ilijak, Hügel 2, Grab 1;
– 5 Kusače, Arareva gromila; – 6 Donja Dolina, M. Petrović sen., Grab 9;
– 7 Brezje, Hügel 1, Grab 1; 8 Pilatovići, Hügel 3, Grab 6.

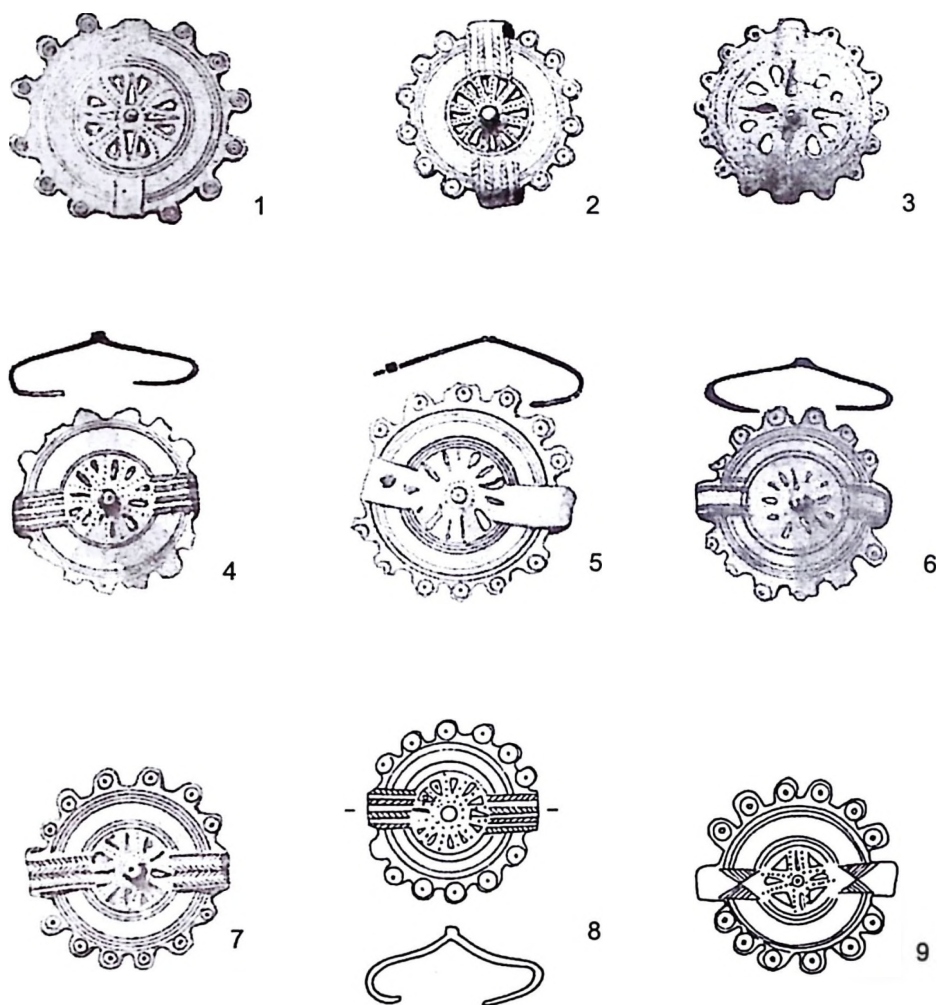


Abb. 17. Runde Gürtelschließen Typ 6, Variante 4. – 1 Bandino Brdo;
 – 2. Godomilje, Hügel 7; 3 Sjeversko, Hügel 5, Grab 1; – 4-5 Crkvina, Grab 9;
 – 6 Podilijak, Hügel A, Grab 4-5; – 7 Podilijak, Hügel B; – 8 Osovo, Hügel 8, Grab 1;
 – 9 Rusanovići, Hügel 47, Grab 1.

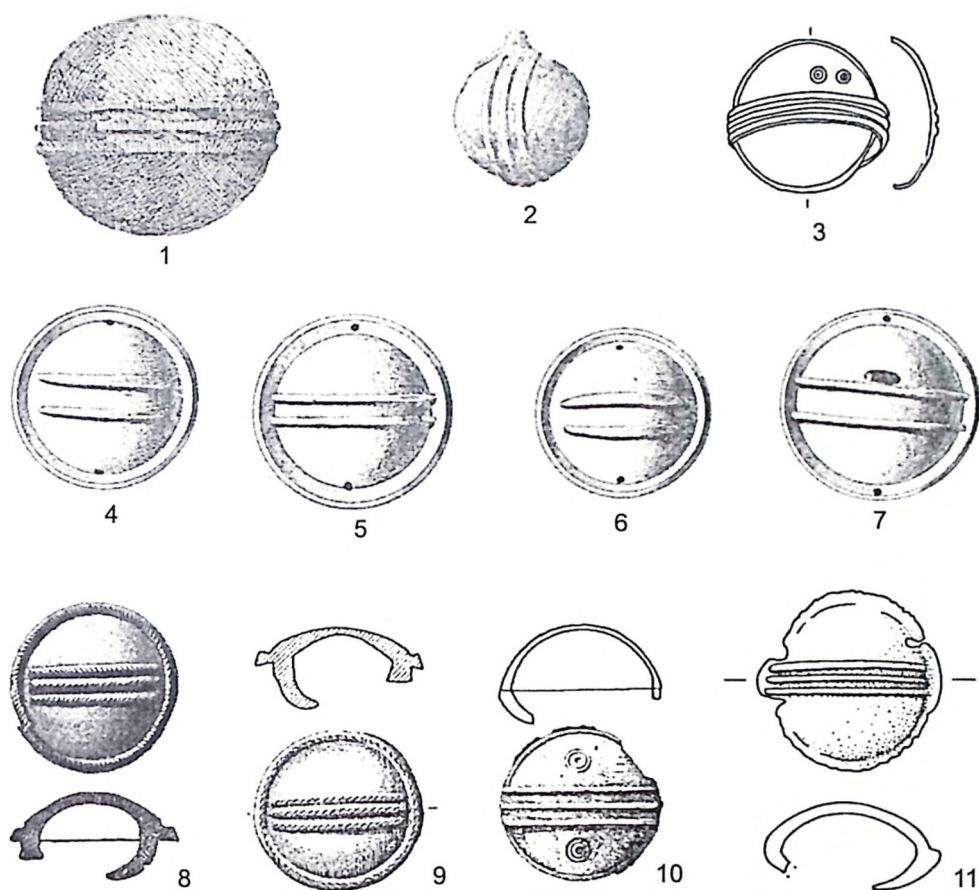


Abb. 18. Kalottenförmige Gürtelschließen Typ 7. – 1 Badave; – 2 Taline;
– 3 Potpećine, Hügel 2, Grab 1; – 4-7 Stagno; – 8 Gorica; – 9 Umgebung von Ljubuški;
– 10 Osovo, Hügel 2, Grab 2; – 11 Zagrade, Hügel 1, Grab 1.

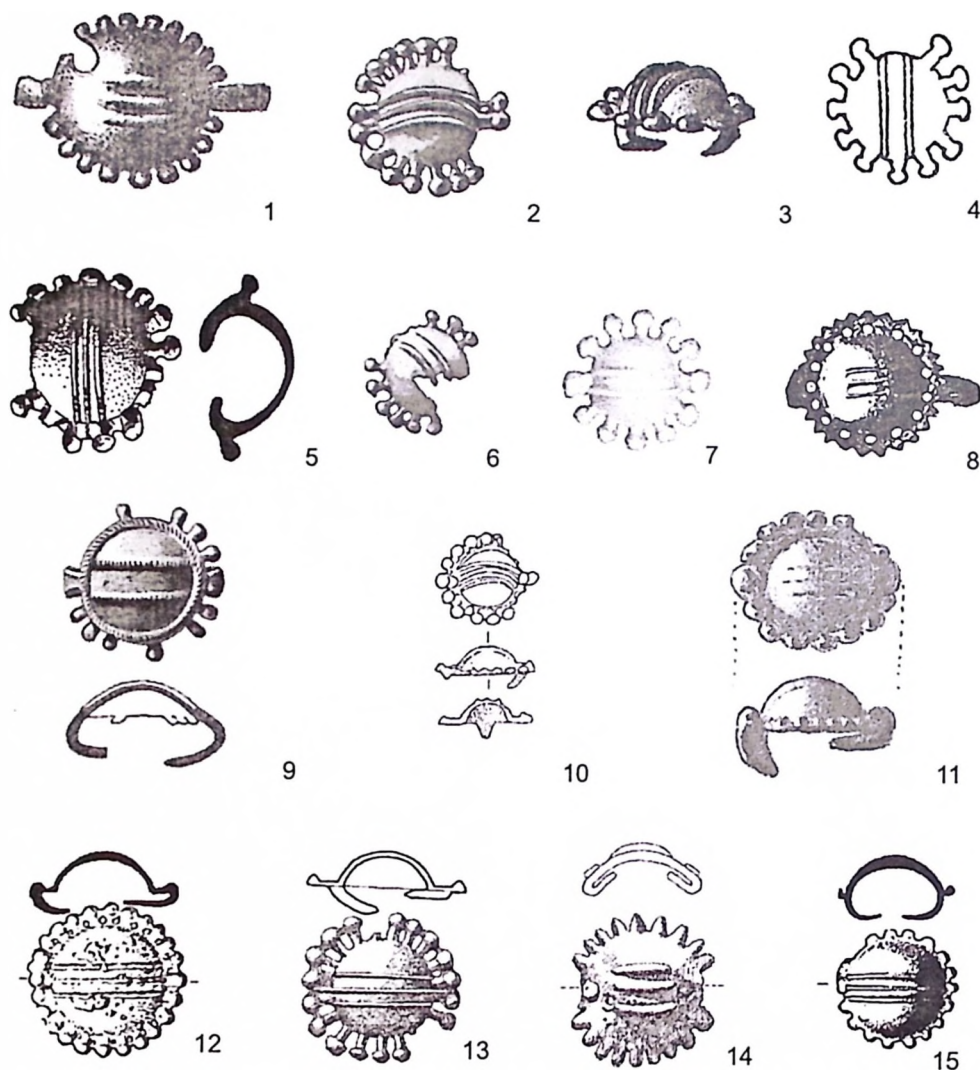


Abb. 19. Kalottenförmige Gürtelschließen Typ 7, Variante 1. –1 Donja Dolina, M. Petrović sen., Grab 16; – 2 Borovsko, Hügel 3, Grab 1; – 3.8.15 Donja Dolina, Einzelfund; –4 Kriva Reka, Hügel 7; – 5 Gubavica; – 6 Brankovići, Hügel 3, Grab 2; – 7 Bandin Odžak; – 9 Gorica; – 10 Brankovići, Hügel 1, Grab 4; –11 Donja Dolina, N. Šokić, Grab 9; – 12 Donja Dolina, I. Stipančević, Grab 10; – 13 Čitluci, Hügel 1, Grab 5; 14 Pod.

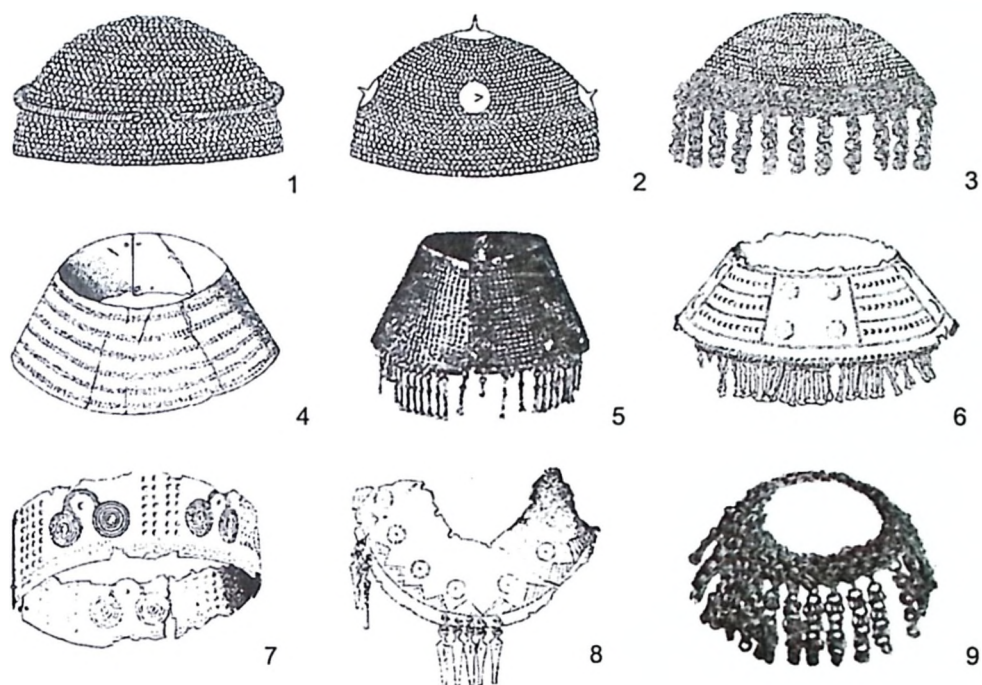
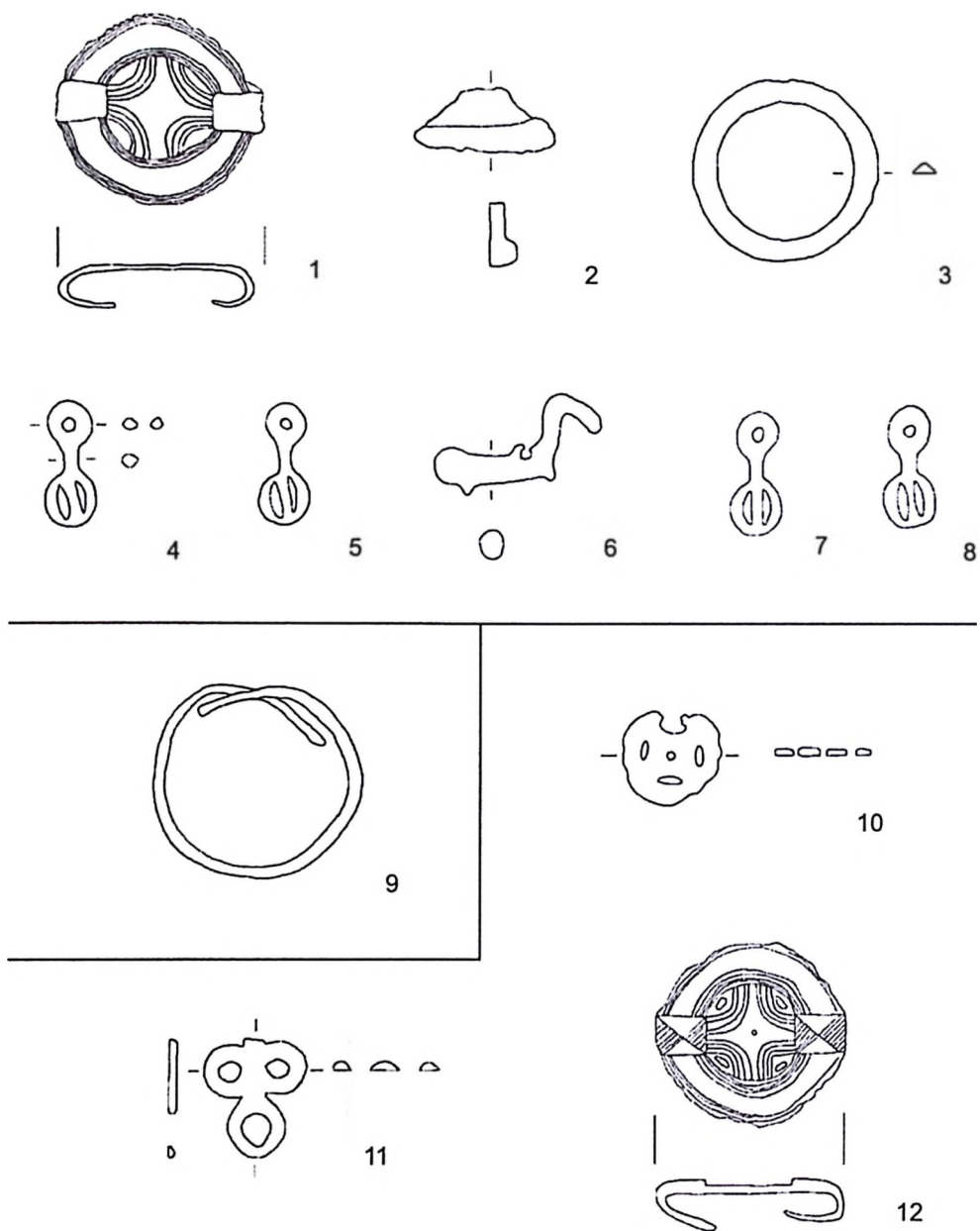
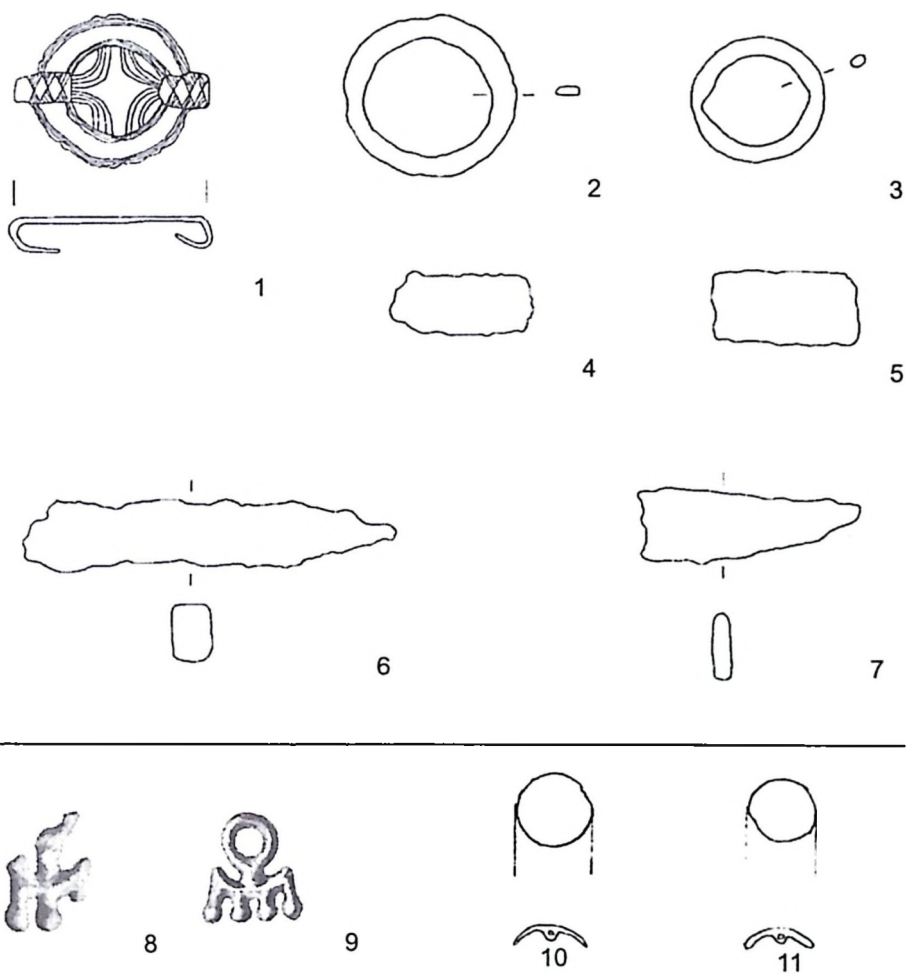


Abb. 20. *Japodischen Kappen nach Drechsler-Bižić*. – 1 Typ I, Variante A; – 2 Typ I, Variante B; – 3 Typ I, Variante C; – 4 Typ II, Variante A; – 5 Typ II, Variante B; – 6 Typ II, Variante C; – 7 Typ III; – 8 Typ IV; – 9 Typ V (Alle nach Drechsler-Bižić).



Tafel 1. *Rusanovići, Grabhügel 30.* 1-8 Grab 1; 9 Grab 4;
10-12 ohne Grabzusammenhang.



Tafel 2. *Rusanovići*, Grabhügel 30. 1-7 Grab 2 und 3; 10-11 Grab 4;
8 Hügel 86; 9 – Hügel 18.

GRAFITI SA GRČKIH POSUDA IZ RAZORENOG ILIRSKOG GRADA DAORSONA IZNAD SELA OŠANIĆA KOD STOCA U HERCEGOVINI

Zdravko Marić
Sarajevo

OPĆI PODACI O GRAFITIMA IZ DAORSONA

Prilikom terenskih arheoloških istraživanja od 1963. do 1981. godine u ruševinama helenističkog ilirskog grada Daorsona sa utvrđenjem na grebenu iznad potoka Radimlje,¹ pronađena su 73 fragmenta posuda, uglavnom amfora, sa urezanim i, jednom, obojenim grafitima (Tab. 11,67). Urezani grafiti otkriveni su i sa donje strane okruglih dviju malih posuda (Tab. 7,45; 12,72). Skoro svi grafiti su oznake za neka semitska,² starogrčka³ (therska, kretska, jonska, atička, korintska, halkidička) i italička⁴ (etruščanska, umbrijska, oskijska, latinska) slova.

Tih godina (1963–1991) na području Jugoslavije je bilo poznato desetak grafita na grčkim posudama, isključivo iz ostataka grčkih kolonija na istočnoj jadranskoj obali, ili iz helenističkih makedonskih naselja. Do toga vremena nije objavljen niti jedan grafit sa grčkih posuda predrimskog vanhelenskog Balkanskog poluotoka.

Dešifriranje tih grafita u latinicu nitko nije znao u Nacionalnom arheološkom muzeju u Ateni, u Grčkom arheološkom institutu u Ateni, u Engleskom arheološkom institutu u Ateni, Američkoj školi za klasične studije u Ateni, Njemačkim arheološkim institutima u Ateni, Rimu i u Madridu, Rimsko–Germanskoj komisiji Njemačkog arheološkog instituta u Frankfurtu a. M., kao ni u bilo kojoj arheološkoj instituciji bivše Jugoslavije. Ovako veliki broj grafita sa grčkih posuda iz

¹ Marić 1973, 173-235; isti 1977, 5-99, Taf. 1-37; isti 1995a 30-72 Taf. 1-24; isti 1995b 43-65 Tab. 1-25; isti 1996, 7-33; isti 2000, 37-52.

² Encyclopaedia Britannica 662-664 Fig. 1, 665 Fig. 3; Hrvatska enciklopedija I 222-226; Dussaud 1924; Grimm 1923; Sethe 1926; Tentor 1931.

³ Hrvatska enciklopedija 224-226.

⁴ Hrvatska enciklopedija 226-228.

zadnjih stoljeća pr.n.e.⁵ pronađen u jednom naselju vrlo je značajan za proučavanje najstarije pismenosti u našim krajevima, i određuje putokaz za pronalaženje ostalih mnogobrojnih grafita u južnim dijelovima sjeverozapadnog Balkana.

Ovakve, nedešifrirane, grafite u vrijeme njihovog pronalaženja nitko nije htio objaviti niti 1991. godine, u obliku koji sada pokušavam objaviti uvjeren da će ih pročitati neki stručnjak za dešifriranje starogrčkih i drugih starih grafita iz stoljeća prije nove ere na ovdje priloženim ilustracijama.

Radi lakšeg razumijevanja ilustracija dodajem zajedničke podatke o svim fragmentima amfora (za vino) sa grafitima. Svi su fragmenti sa vanjske strane uglačani i blijedožute boje, a sa unutrašnje strane blijedocrvenkaste boje i prekriveni horizontalnim paralelnim uskim kanelurama i rebrima između njih. Unutrašnjost amfora dobila je spomenuti oblik površine pri izradi amfora na lončarskom točku.

Jedan fragment grčkih posuda sa grafitima izgubio se u zgradi Arheološkog odjeljenja Zemaljskog muzeja u Sarajevu prilikom raznoraznih premještanja pokretnog arheološkog materijala iz razorenog helenističkog grada Daorsona.

U ovom tekstu pokušavam dati osnovne podatke o grafitima sa Ošanića, prema nevažnom redosljedu:

⁵ Marić, rad u ovom Godisnjaku, Tab. 1-8.

Red. br.	Grafit	Pismo	grčki	klasični latinski	glas
1.	√	lihyanic (južnosemitsko) ⁶		H	h
	+	ciparski, aramenijski, feničanski	TAU	T	t
	1	feničanski, moabitski (natpis kralja Meše) ⁷	GIMEL	G	c, g
2.	<	etruščanski, therski, latinski	GAMMA	G	c, g
3.	Λ	latinski	ALFA	A	a
4.	ℒ	jonski, halkidički, etruščanski, latinski	ALFA, RO	A, R	a, r
5.	Ɑ	jonski, halkidički, etruščanski, latinski	ALFA	A	a
6.	Ɱ	????			
7.		ΑΤΧΡΩΙ V		DARSOI	Y
	Χ	jonski, etruščanski, latinski	HI	H	h
	+	feničko	TAU	T	t
	Δ	grčki	DELTA	D	d
	Ɑ	grčki, latinski	ALFA	A	a
	ρ	jonski, halkidički, etruščanski,	RO	R	r
	/	stari latinski, halkidički	SIGMA	S	s
	Ϝ	stari latinski, grčki	OMIKRON	O	o
	Ι	jonski, halkidički, etruščanski, umbrijski, oskijski, latinski	JOTA	I	i
8.	Ɑ	jonski, halkidički	MI	M	m
9.	Ɱ	lihyanic (južnosemitski) ⁸			h
10.	Δ	grčki	DELTA	D	d

⁶ Encyclopaedia Britannica 663 Fig. 1h.

⁷ Enciklopedija leksikografskog Zavoda 1, 73.

⁸ Encyclopaedia Britannica 663 Fig. 1h.

Red. br.	Grafit	Pismo	grčki	klasični latinski	glas
11.		fenički (sjevernosemitski)	ALFA	A	a
12.		????			
13.		grčki, latinski ⁹	ALFA	A	a
14.		jonski, therski, halkidički	DELTA	D	d
15.		grčki, latinski	LAMBDA	L	l
16.		feničanski (semitsko, hebrejsko) aramenijski	TAU	T	t
17.		umbrijski TETA, therski OMIKRON		T, O	o
18.		lihyanic (južnosemitski)			h
19.		jonski, halkidički, latinski	MI	M	m
20.		grčki, latinski	ALFA	A	a
21.		grčki (jonski), latinski	ALFA	A	a
22.		grčki	FARO	FARO	
		moabitski, sjevernosemitski KOF, etruščanski FI	FI	F	f
		grčki, latinski	ALFA	A	a
		jonski, halkidički, etruščanski	RO	R	r
		semitski AJIN, grčki OMIKRON	OMIKRON	O	o
23.		etruščanski, latinski	IPSILON	Y, V	u, y
24.		grčki, latinski	ALFA	A	a
25.		jonski, etruščanski, latinski	HI	X	ks
26.		Y jonski, halkidički IPSILON, etruščanski, lat. E=EPSILON	E	YE	ye
27.		jonski, halkidički, etruščanski, umbrijski, oskijski, latinski I, jonski, latinski N	JOTA	I, N	in

⁹ Hrvatska enciklopedija 227 sl. 14.1.

Red. br.	Grafit	Pismo	grčki	klasični latinski	glas
28.		grčki i latinski N, tarentinsko-jonski c.280 B.C.		NA	na
29.		jonski, halkidički, latinski	MI	M	m
30.		grčki, latinski	ALFA	A	a
		N jonski, latinski	NI	N	n
		grčki	GAMMA	C	c, g
31.		jonski, halkidički, latinski	LAMBDA	L	l
32.		jonski, halkidički, latinski	ETA	H	h
		grčki, latinski	ALFA	A	a
		jonski, halkidički, etruščanski, umbrijski, oskijski, latinski	JOTA	I	i
		sindirli, fenički ¹⁰	TAU	T	t
33.		tarentinsko jonski c. 280. B.C. ¹¹	ALFA	A	a
34.		hebrejski SAMEK, therski ZETA, jonski KSI			
35.		jonski, halkidički, latinski	MI	M	m
		grčki, latinski	ALFA	A	a
		therski, jonski, halkidički, etruščanski	RO	R	r
36.		jonski, halkidički, etruščanski, umbrijski, oskijski, latinski	JOTA?	I?	i
37.		jonski, halkidički, etruščanski	BETA	B	b
38.		semitsko (natpis kralja Meše), feničko	GIMEL		g
		etruščansko (I<C)	GAMMA	C	g, c
39.		jonski, halkidički, etruščanski	KAPPA	K	k
		sjevernosemitsko (natpis na Ahiramovom sarkofagu, natpis kralja Meše i dr.)	AJIN	O	o

¹⁰ Enciklopedija leksikografskog Zavoda 1, 73 "Natpis iz Sindirlija".

¹¹ Encyclopaedia Britannica 666 Fig. 4.a/1.

Red. br.	Grafit	Pismo	grčki	klasični latinski	glas
40.		halkidičko, etrušćansko (1<C)	GAMMA	C	g, c
		tarentinsko–jonski, c. 280. B.C.	ALFA	A	a
41.		jonski, halkidički	LAMBDA	L	l
42.		sjevernosemitski	AJIN	O	o
		thersko, jonsko, halkidičko, etrušćansko	OMIKRON	O	o
		grčko, latinski	JOTA	I	i
		klasični grčki	FI		f
43.		sjevernosemitski (Ahiramov sarkofag) ¹²	KAF	–	
		jonski, etrušćanski	PSI	–	
44.		grčko, latinski	JOTA	I	i
		klasični grčki i latinski	ALFA	A	a
		klasični i stari grčki i latinski	HI	X	ks
45.		therski, halkidički	ALFA	A	a
46.		semitski (natpis kralja Meše), etrušćanski	GIMEL GAMMA	C	g
47.		therski	IPSILON	V, u, y	u, y
48.		jonski, halkidički, latinski	ETA	H	h
49.		sjevernosemitski (natpis kralja Meše)	TAU	T	t
		jonski, etrušćanski, stari latinski	HI	X	ks
50.		jonski	GAMMA	C	g, c
		therski, jonski, halkidički	KAPPA	K	k
51.		jonski, halkidički	LAMBDA	L	l

¹² Enciklopedija leksikografskog Zavoda 1, 73 “Ahiramov sarkofag”.

Red. br.	Grafit	Pismo	grčki	klasični latinski	glas
52.		sjevernosemitski (natpis kralja Meše)	GIMEL	C	g, c
		fenički, etruščanski	GIMEL	C	g, c
		semitski	TAU	T	t
		jonski, etruščanski X	HI	X	ks
53.		jonski	ETA	H	h
54.		jonski, halkidički, etruščanski, latinski	RO	R	r
55.		kretski, therski ¹³	OMIKRON	O	o
		umbrijski	ETA	H	h
56.		starolatinski ¹⁴	RO	R	r
57.		starogrčki i starolatinski	JOTA	I	i
		sinajsko L, jonski	GIMEL, GAMMA	C	c, g
58.		halkidički, starolatinski	ALFA	A	a
		sjevernosemitski	TAU	T	t
		jonski, etruščanski, starolatinski	HI	X	ks
59.		starosemitski (gimel=g), starolatinski c	GAMMA	C	g, c
60.		therski	IPSILON	V	y
61.		etruščanski	IPSILON	V	y
62.		starosemitski (gimel=g), etruščanski l < C	GAMMA	C	g, c
63.		grčki, latinski	ALFA	A	a
64.		jonski, halkidički, latinski	LAMBDA	L	l
65.		therski	IPSILON	V	y

¹³ Encyclopaedia Britannica 665 Fig. 2 grčki kretski.

¹⁴ Ebert 1924 Taf. 33 Altitalische Alphabete – Faliskisch.

Red. br.	Grafit	Pismo	grčki	klasični latinski	glas
66.		oskijski	JOTA	I	i
67.		?			?
68.		jonski, etruščanski	EPSILON	E	e
		jonski, halkidički	IPSILON	V	y
69.		sinajsko pismo ¹⁵	TAU	T	t
70.		sjevernosemitski (Ahiramov sarkofag)	TAU	T	t
71.		sinajsko pismo L	GIMEL	C	g, c
		grčki, latinski	ALFA	A	a
		therski, jonski, halkidički, latinski	KAPPA	K	k
		grčko, latinski	JOTA	I	i
		grčko, latinski	MI	M	m
		starosemitski (gimel=g), starogrčki (etruščanski l<C)	GAMMA	C	g, c
72.		feničko (sjevernosemitsko)	TAU	T	t
		sjevernosemitsko	SIN	S	s

¹⁵ Enciklopedija leksikografskog Zavoda 1, 73 „Sinajsko pismo“. Pomoćna literatura za grafite: Pauly-Wissowa 1894, 1611-1630.

* Pomoćna literatura za grafite:

Pauly-Wissowa: Real-Encyclopedie der classischen Altertumswissenschaft, Neue Bearbeitung, Erster Band. Stuttgart 1894. S.1611-1630.

ZAKLJUČNA RAZMATRANJA

Prema obliku oboda amfora za vino Dasen Vrsalović je 1979. godine sve amfore pronađene u ostacima grada Daorson-a datirao u vrijeme između 270. g.st.e. i kraja 1. stoljeća stare ere.¹⁶ Nijedan ovdje obrađen grafit nije bio urezan niti naslikan na obodu amfora, već na raznim dijelovima njihovih površina, pa ipak sa sigurnošću možemo prihvatiti datiranja D. Vrsalovića, jer su skoro svi fragmenti amfora pronađeni u ruševinama grada Daorson-a između sela Ošanića tokom istraživanja od 1963. do 1981. godine.

Grubim proučavanjem literature o predrimskim amforama utvrđeno je da su svi znakovi (slova) u grafitima iz helenističnog grada Daorsona dijelovi raznih alfabeta sa područja Male Azije, Arabije, južnih dijelova Grčke, južne i zapadne Italije – sjevernosemitski (sjevernohebrejski), južnosemitski (južnohebrejski), grčki, italički i latinski alfabeti i sinajsko pismo.

Slova (znakovi) na grafitima i sličnim njima javljaju se najprije u 13. st.pr.n.e. (natpis na sarkofagu bybloskog kralja Ahirama), zatim u natpisu moabitskog kralja Meše iz 9. stoljeća st.e., u Cumai (Italija) u 6. stoljeću, latinskom (1) praeneste u 6. stoljeću, u (2) kolonijalnom latinskom tipu oko 268. g.st.e. i u (3) urbanom latinskom tipu iz vremena oko 133. g.st.e.¹⁷

Većina amfora za vino sa Ošanića je, prema D. Vrsaloviću, grčkoitalskih oblika. Samo nekoliko amfora sa Ošanića, je, prema Vrsaloviću kampanijskog porijekla i mogu se datirati u vrijeme između 150. i 50. g.st.e.

Na grafitima grada Daorson-a nisu zastupljena sva slova sinajskih, južnosemitskih, sjevernosemitskih, grčkih, italičkih ni latinskih pisama jer je grad Daorson izuzetno malo istražen. Najdetaljnija istraženost ovog grada, u nekoj budućnosti, ne garantiraju pronalaženje svih slova (znakova) starih spomenutih alfabeta. Niti istraženost tih alfabeta nije dovršena, ali se već danas može tvrditi da je južnosemitski (južnohebrejski) alfabet otac arapskog pisma, a da su iz sjevernosemitskog alfabeta nastali svi alfabeti današnjeg kršćanskog svijeta, što treba zahvaliti Feničanima i njihovim kolonijama (Kartaga, Malta, na Siciliji, Sardiniji i Španiji).

Slova na grafitima amfora grada Daorsona porijeklom su iz vrlo udaljenih područja, od najistočnijih mediteranskih do zapadnih talijanskih sredozemnih

¹⁶ Vrsalović 1979, 345–351 Taf. 86–89.

¹⁷ Encyclopaedia Britannica 666–667.

obala iz velikih vremenskih raspona. Između najstarijih i najmlađih slova i znakova za slova je vrijeme najranijih i najmlađih slova i znakova za slova vremenski udaljeno oko 1.200 godina. Nastali su urezivanjem, rijetko oslikavanjem i punktiranjem (T. 8.68) mnogobrojnih ljudi iz različitih vremenskih perioda, vrlo različitog etničkog porijekla, u vrijeme upotrebe amfora čije smo ostatke pronašli u helenističkom ilirskom gradu Daorson-u. Vino se očigledno transportiralo u amforama brodovima koji su plovili Neretvom, Jadranskim, istočnim Sredozemnim i Egejskim morem. Crteži trgovačkih i ratnih brodova na 9, do sada pronađenih, brončanih daorskih novčića, i sakupljanje više tisuća fragmenata amfora za vino za grad i iz grada Daorson-a svjedoče o trgovini brodovima, proizvedenim, najvjerojatnije, u Tasovčićima kod Čapljine. Glavna luka daorskih brodova i stranih brodova koji su trgovali sa Daorsima, bila je luka Neum na čijem morskom dnu leže ostaci brojnih brodova sa amforama.

Brodove je na dnu neumske luke otkrio podmorski ribolovac Tomislav Ožegović, tadašnji student Veterinarskog fakulteta u Sarajevu. T. Ožegović je na morskom dnu 1980. godine, na dubini od oko dvadesetak metara otkrio 5–6 brodova sa grčkim amforama iz 2/1. stoljeća prije nove ere i bizantijskim posudama iz 9–10. stoljeća nove ere.¹⁸ Fragmente amfora je T. Ožegović predao Arheološkom odjeljenju Zemaljskog muzeja u Sarajevu. Nijedna arheološka institucija niti podvodni arheolog nisu se zainteresovali za ovaj nalaz i bogato nalazište potopljenih brodova i amfora u Neumu. Tako je proteklo 24 godine od otkrića brodova i amfora na dnu neumske luke, iz koje je otplovljavalo i u koju je stoljećima doplovljavalo mnoštvo brodova iz raznih mediteranskih zona sa raznom robom, ne samo sa amforama i vinom i uljem.

¹⁸ Marić 1988, 57–59. O značaju daorskih brodova koji su prevozili robu u širem rejonu neretvanskog kanala vidi Kozličić 1981, 163–188.

Zusammenfassung

GRAFFITI AUF GRIECHISCHEN GEFÄßEN AUS DER ZERSTÖRTEN ILLYRISCHEN STADT DAORSON IN DER NÄHE DES DORFES OŠANIĆI BEI STOLAC IN DER HERZEGOWINA

Während der Ausgrabungen von 1963 bis 1981 in der illyrischen hellenistischen Stadt Daorson, die über dem kleinen Fluss Radimlja bei dem Dorf Ošanići liegt, wurden u.a. 73 Gefäßfragmente mit Graffiti freigelegt. Diese Graffiti werden hier zum ersten Mal vollständig publiziert und der wissenschaftlichen Öffentlichkeit zur Verfügung gestellt (Taf. 1-12).

In 69 Fällen befanden sich die Graffiti im oberen Teil (Schulterbereich) und am bauchigen Körper der Amphoren, hingegen zweimal auf dem flachen Boden von kleinen Gefäßen. Dabei handelt es sich in der Regel um Tongefäße, bei denen die Graffiti bis auf eine Ausnahme mit einer roten Bemalung (Taf. 11, 67) ausschließlich eingeritzt waren. Einen weiteren Einzelfall bildet eine kleine Bronzeschüssel, deren ausladender Rand punktierte Zeichen aufweist (Taf. 11, 68).

Die Amphoren aus Daorson wurden von D. Vrsalović in die Zeit von 270 bis zum Ende des ersten vorchristlichen Jahrhunderts datiert (Vrsalović 1979). Dieser Periode sind ebenso die meisten Fragmente mit Graffiti zuzuordnen. Unter diesen sind jedoch Zeichenformen zu erkennen, die in einen viel breiteren Zeitrahmen entstanden sind, so dass zwischen den ältesten und den jüngsten Buchstabenform mit einem Abstand von ca. 1200 Jahre zu rechnen ist.

Ohne diese Handzeichnungen ausführlich dechiffrieren zu wollen (das wird Spezialisten überlassen), soll hervorgehoben werden, daß sie stark auf einige nordsemitische (nordhebräische), südsemitische (südhebräische), altgriechische (therische, kretische, ionische, attische, korinthische und chalkydische) Buchstaben hindeuten.

LITERATUR

- Grimm, H.* (1923), *Althebräischen Inschriften*. Hannover.
- Dussaud, R.* (1924), *Les inscription pheniciennes du tombeau d'Ahiram, roi de Byblos*. Paris.
- Encyclopaedia Britannica*, Volume 1, A to Anstey – Chicago, London, Toronto, Geneva, Sydney, Tokyo, Manila 1967.
- Enciklopedija leksikografskog zavoda* 1, A-Čus. Zagreb 1966.
- Hrvatska enciklopedija*, Svezak I, A - Automobil. Zagreb 1941.
- Kozličić, M.* (1981), *Prikazi brodova na novcu plemena Daorsa*. GZM 1980/1981. Sarajevo 1981, 163-188.
- Marić, Z.* (1973), *Arheološka istraživanja na gradini u Ošanićima kod Stoca 1963. godine*. GZM n.s. *Arheologija*, sv. 27-28 (1972/1973), 173-235.
- Marić, Z.* (1988), *Daorsi i Naron* (koreferat uz referat Nenada Cambia o Naroni). *Međunarodni simpozijum Bosna i Hercegovina u tokovima istorijskih i kulturnih kretanja u jugoistočnoj Evropi*. Sarajevo, 6-7. 10. 1988. Posebna izdanja, Sarajevo, Zemaljski muzej Bosne i Hercegovine, 57-59.
- Marić, Z.* (1995a), *Die hellenistische Stadt oberhalb Ošanići bei Stolac (Ostherzegowina)*. Ber.RGK 76, 30-72, Taf. 1-24.
- Marić, Z.* (1995b), *Rezultati istraživanja utvrđenog ilirskog grada kod Ošanića blizu Stoca (1890-1978)*. *Hercegovina* 1 (9). Mostar 1995, 43-65 Tab. 1-25.
- Marić, Z.* (2000), *Helenistički uticaji na ilirsko pleme Daorsi*. *Godišnjak Sarajevo* 31/29, 37-52.
- Pauli-Wissowa*, *Real-Encyclopedie der classischen Altertumswissenschaft*. Neue Bearbeitung. Erster Band. Stuttgart 1894.
- Sethe, K.* (1926), *Der Ursprung des Alphabets. Die neuentdeckte Sinaischrift*. Berlin.
- Tentor, M.* (1931), *Pismo i postanak alfabeta*. Zagreb.
- Vrsalović, D.* (1979), *Arheološka istraživanja istočnog Jadrana*. Zagreb.

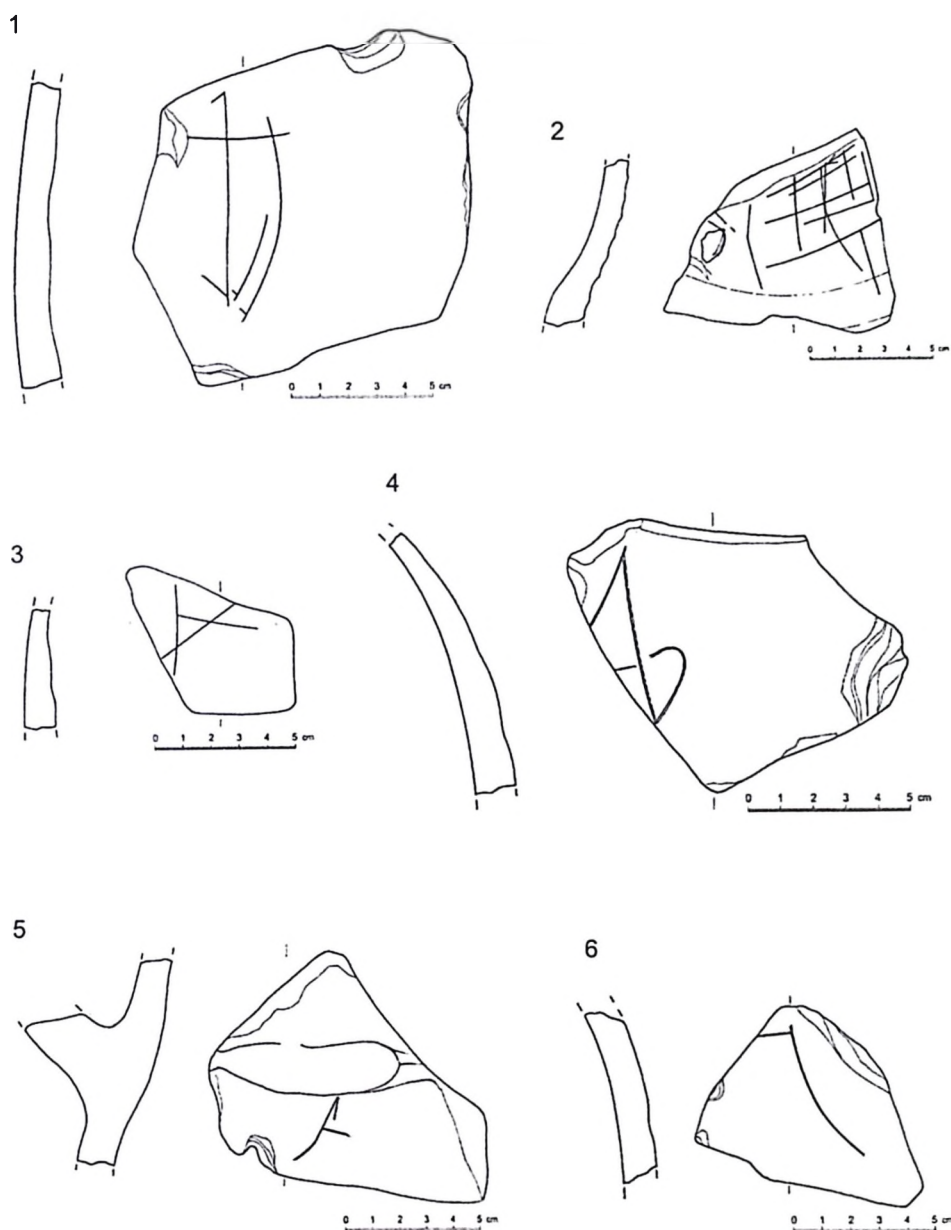


Tabla I

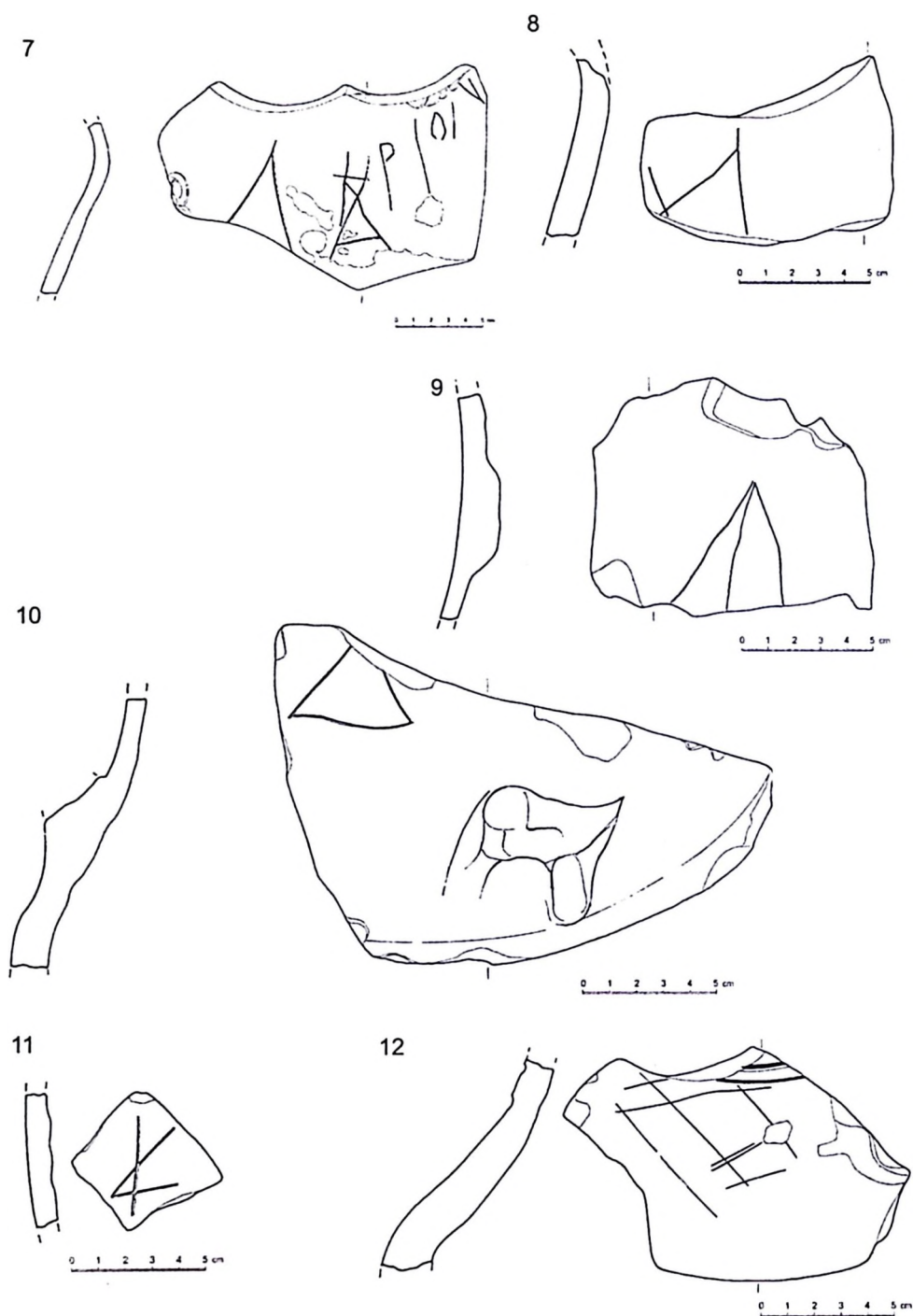


Tabla 2

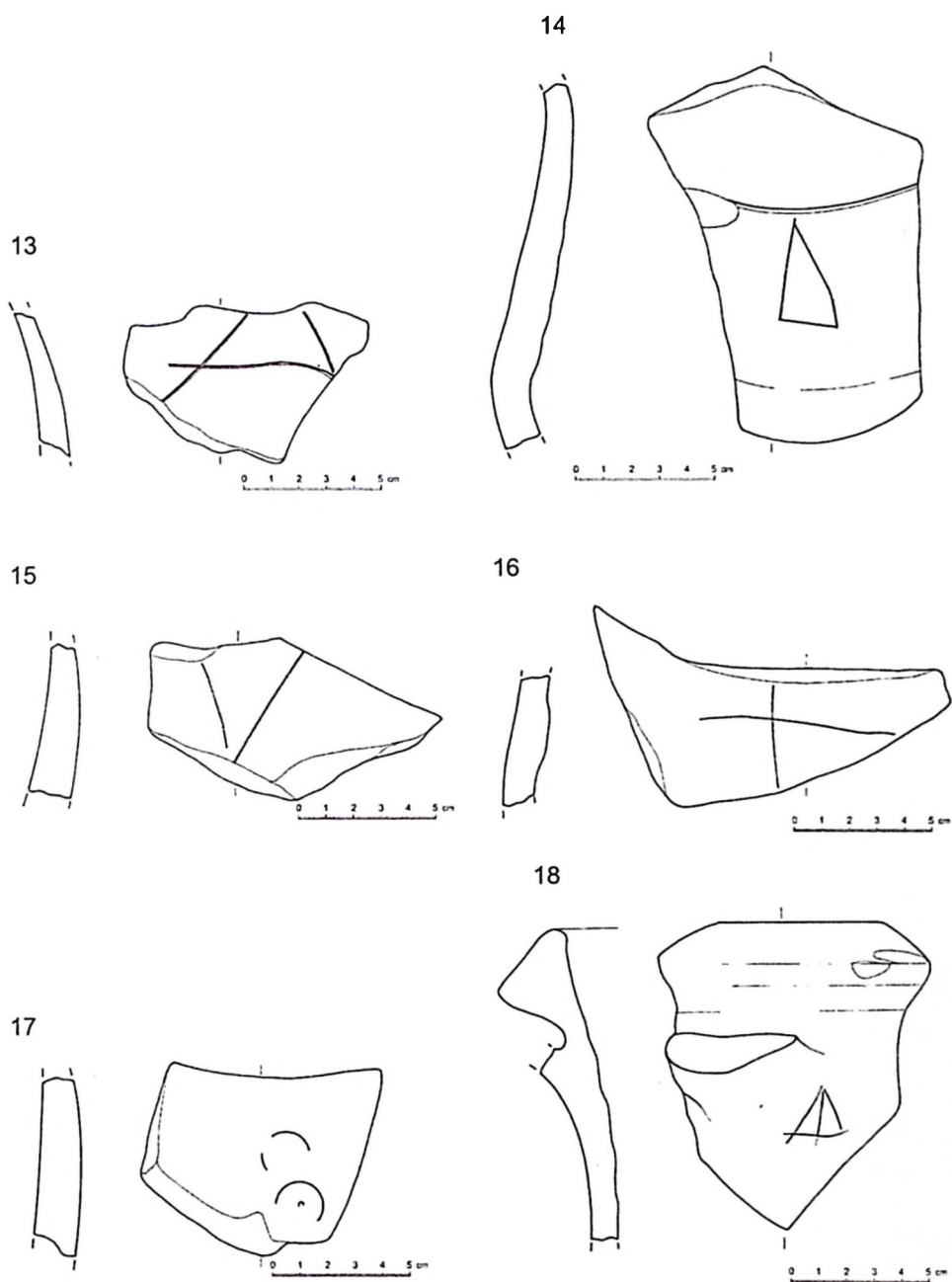
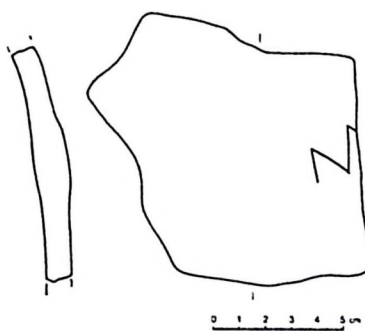
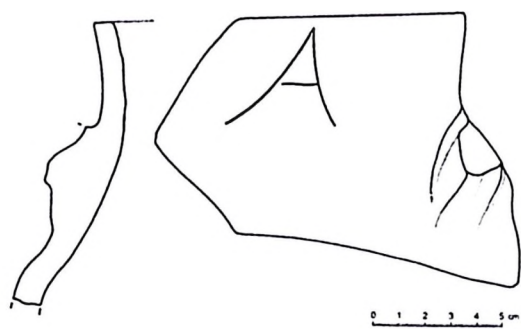


Tabla 3

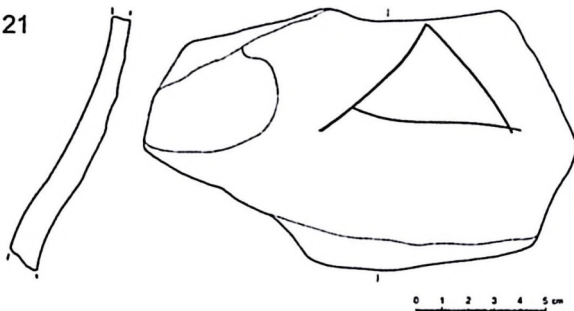
19



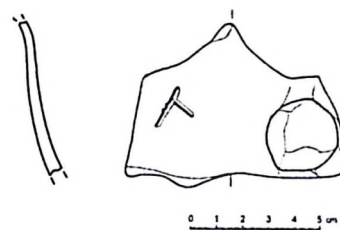
20



21



23



22



24

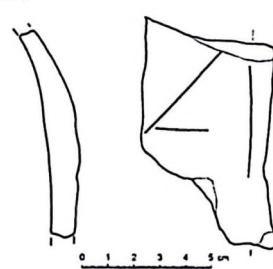
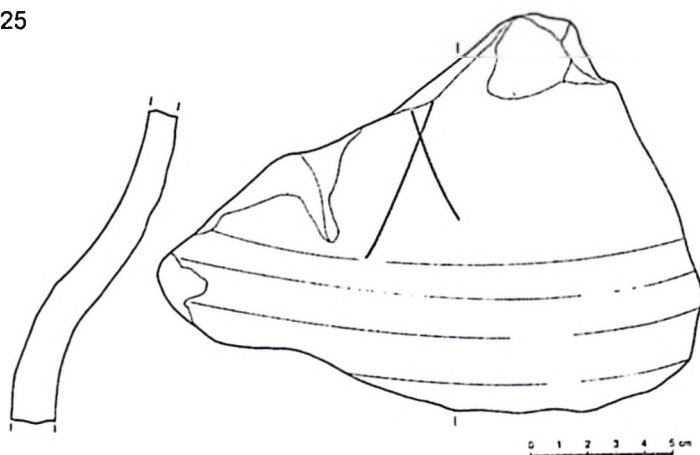
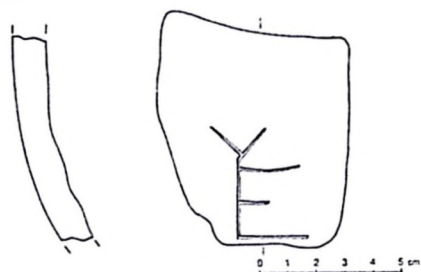


Tabla 4

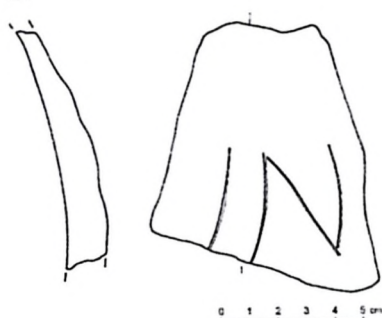
25



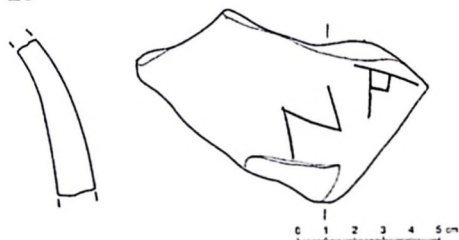
26



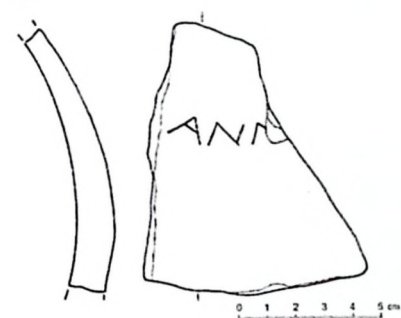
27



28



30



29

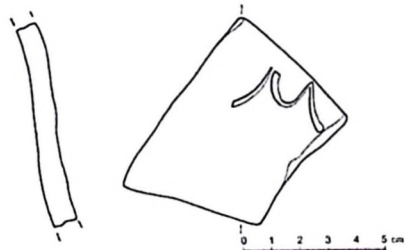
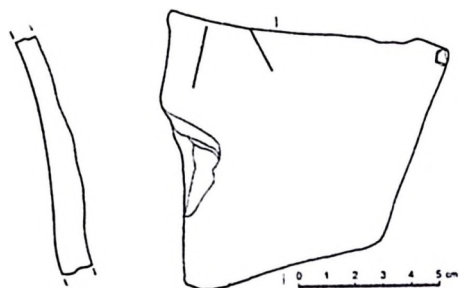


Tabla 5

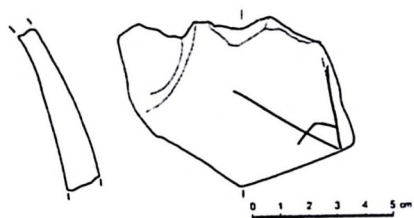
31



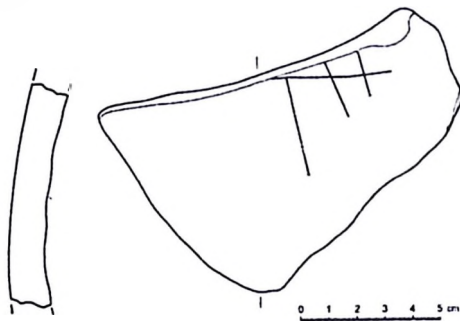
32



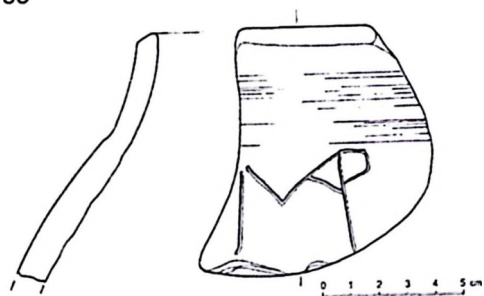
33



34



35



36

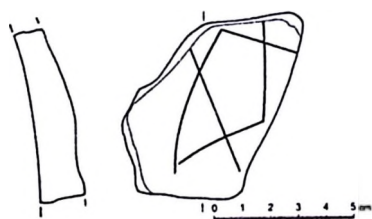


Tabla 6

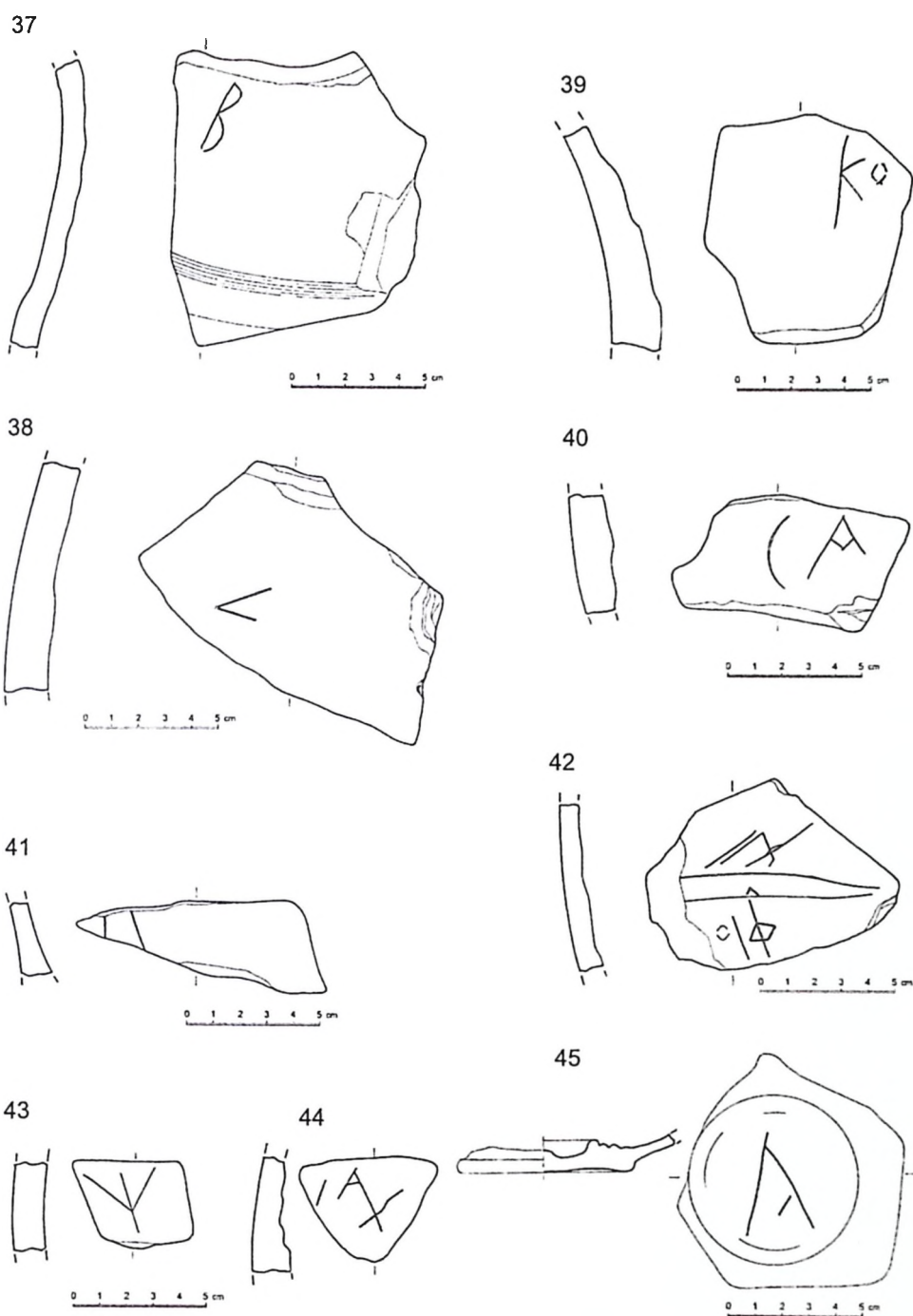
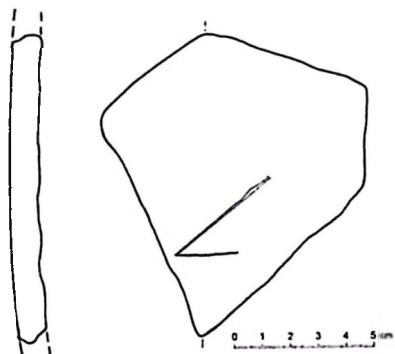
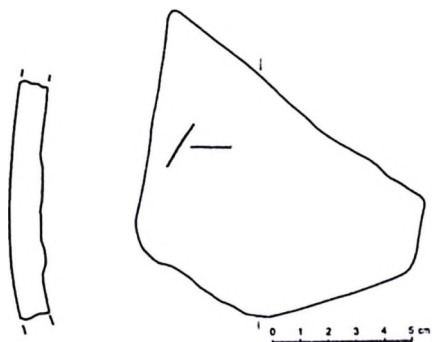


Tabla 7

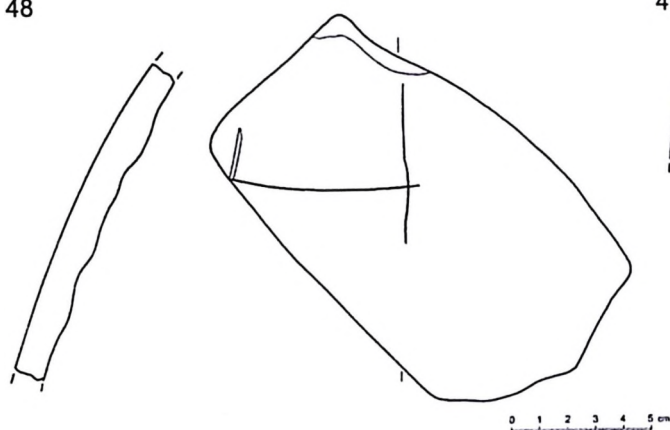
46



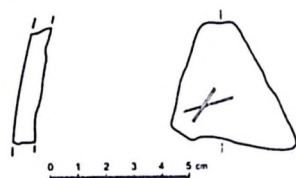
47



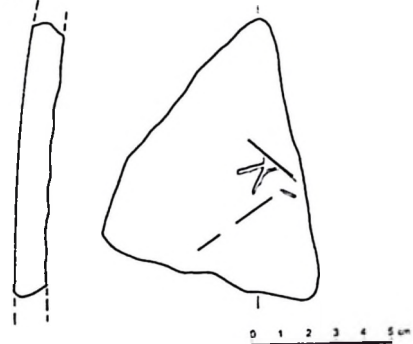
48



49



50



51

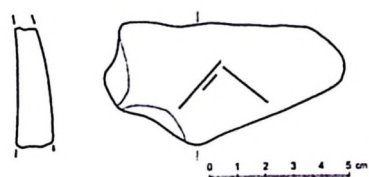


Tabla 8

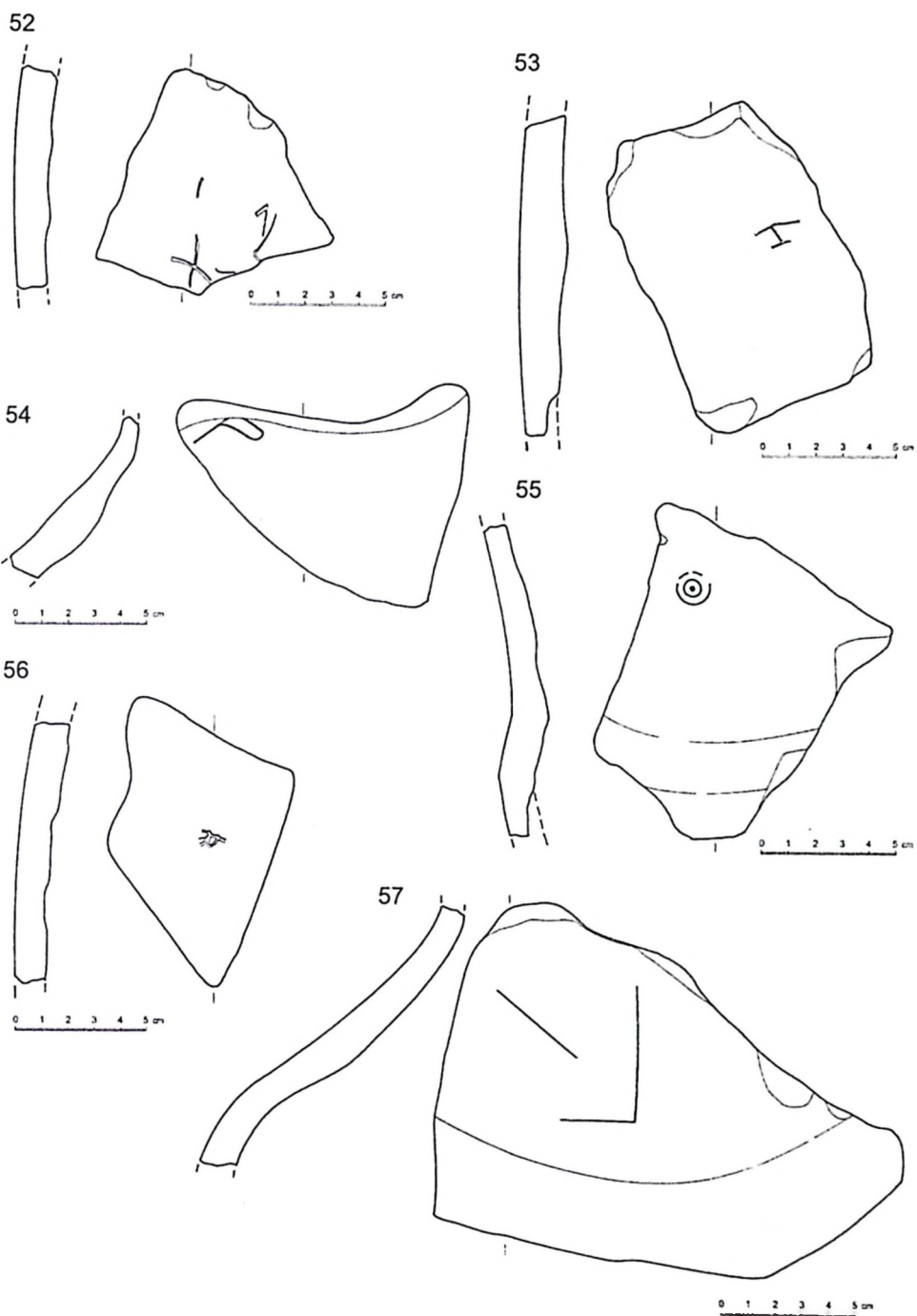
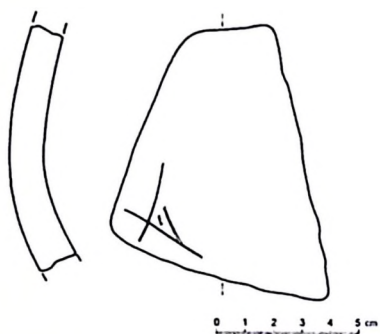
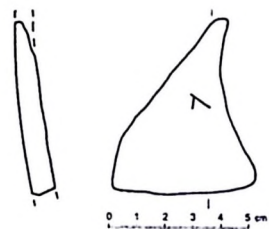


Tabla 9

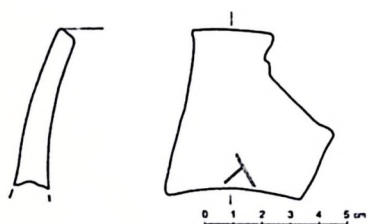
58



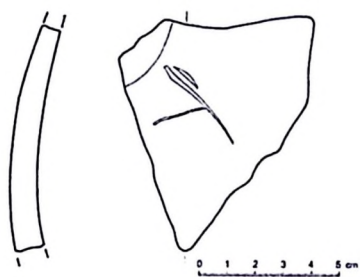
59



60



61



62



63

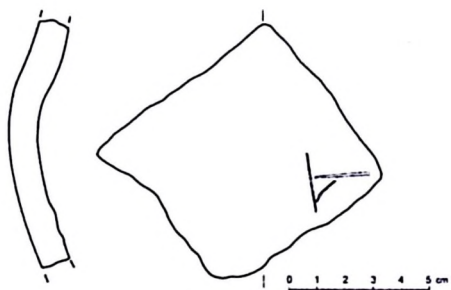


Tabla 10

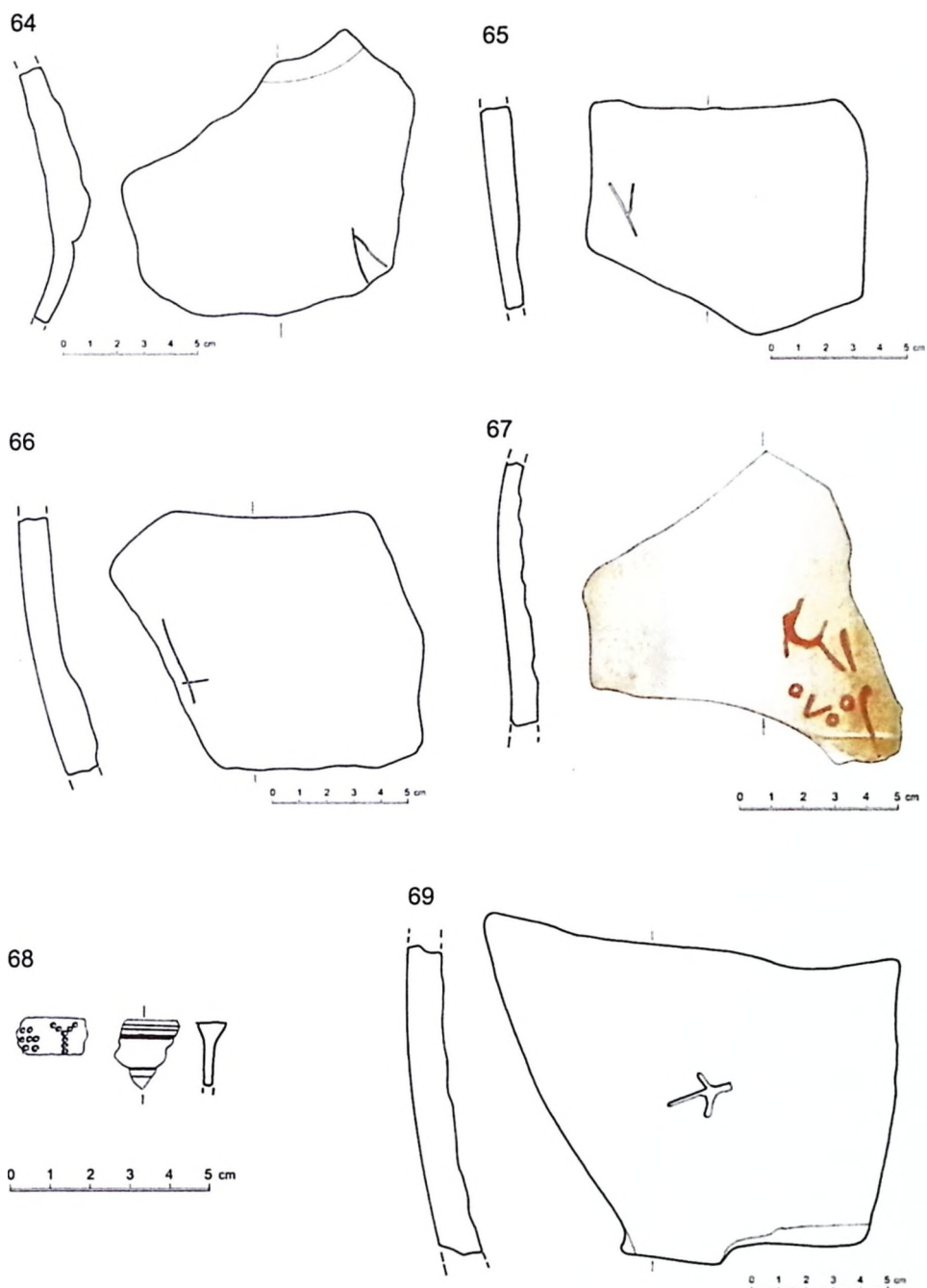
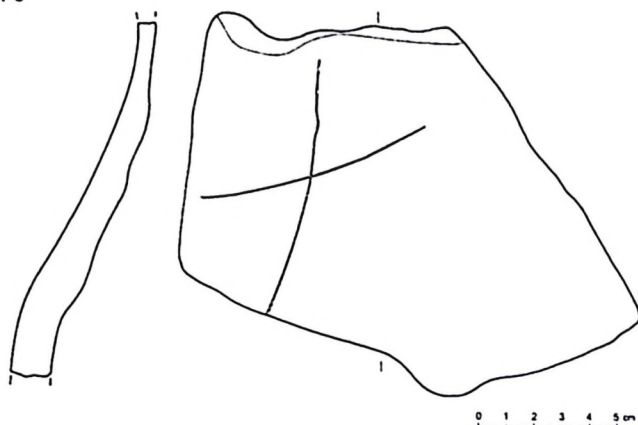
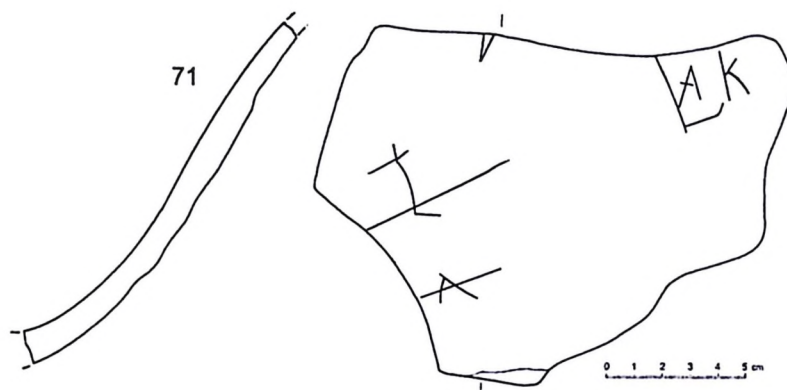


Tabla 11

70



71



72

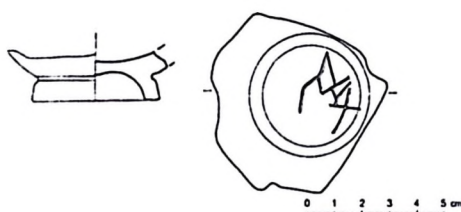
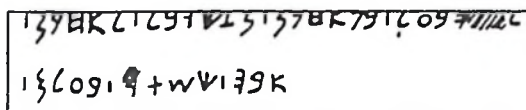
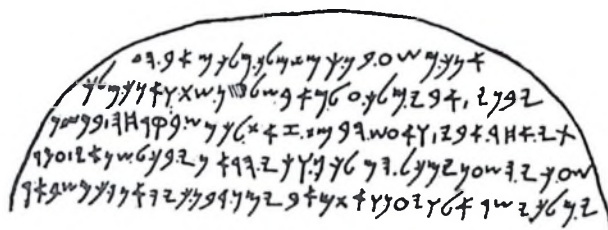


Tabla 12



PISMO NA SARKOFAGU KRALJA AHIRAMA (13. st.)
(Hrvatska enciklopedija, Svezak I, A-Automobil, Zagreb 1941, 224)



NATPIS MOABITSKOG KRALJA
MEŠE (9. st.)
(Hrvatska enciklopedija, Svezak I,
A-Automobil, Zagreb, 1941, 224)

SINAJSKO PISMO	AHIRAMOV SARKOFAG	NATPIS KRALJA MEŠE	NATPIS IZ SINDJIRLIJA	FENIČKO PISMO	SEMITSKI (HEBREJSKI) NAZIVI SLOVA
	K K				ALEF
	9 9				BET
	7 7				GIMEL
					DALET
					HE
	Y Y	Y Y	Y Y	Y Y	VAU
	I I	I I	I I	I I	ZAJIN
					HET
					THET
	2 2	2 2	2 2	2 2	JOD
					KAF
	L L	L L	L L	L L	LAMED
					MEM
					NUN
					SAMEK
	O O	O O	O O	O O	AJIN
	7 7	7 7	7 7	7 7	PE
					SSADE
					KOF
	9 9	9 9	9 9	9 9	REŠ
	W W	W W	W W	W W	SIN
	+ X	X X	X X	+ +	TAU

SINAJSKO PISMO I SEMITSKI ALFABETI
(Enciklopedija leksikografskog zavoda I, A-Ćus. Zagreb 1996, 73)

Prilog 2

GRČKI NAZIVI SLOVA	TERSKI	JONSKI	HALKIDIČKI	ETRUSČANSKI	UMBRIJSKI	OSKIJSKI	LATINSKI
ALFA	AAA	AA	AAA	A	AA	N	AA
BETA	ΓΚΕΒ	B	B	BBB	B	B	BB
GAMMA	Υ<	Γ	C^	Γ<C		>	<C
DELTA	Δ	Δ	▷DΔ	ΔD	q	Я	▷D
EPSILON	Ε F	Ε E	ΕΕΕ	ΕFE	Ε Ε	Ε	E
DIGAMMA			Γ	ΓEF	Γ Γ	Γ	F
ZETA	I ‡	I		I	‡ ‡	I	
ETA	Θ	H	ΘH	Θ Θ	Θ	Θ	H
THETA	⊕	⊕	⊕⊕	⊕⊕	⊙		
JOTA		I	I	I	I	I I	I
KAPPA	K K	K K	K K	K K	K	K	K
LAMBDA	Λ	Λ	ΛΛ	Λ Λ	Λ	Λ	ΛΛ
MI	Μ Μ	Μ	Μ	Μ Μ	Μ Λ	Μ	Μ
NI	Ν	Ν Ν	Ν Ν	Ν Ν	Ν Ν	Ν	Ν Ν
KSI		Ξ	+	Ξ Ξ			
OMIKRON	οοO	Ο Ο	O	O O			O
PI	ρ	ρ ρ	ρ ρ	ρ ρ	1	π	ρ ρ
SAMPI	σ	σ		σ σ	σ		
KOPPA	φ φ		φ	φ			φ φ
RO	ρ ρ R	P D	R P P D	ρ P	ρ	ρ	R R
SIGMA		Σ	Σ Σ Σ	Σ Σ	Σ	Σ	Σ Σ
TAU	T	T	T	T T	T	T	T
IPSILON	Υ	Υ V	Υ V	Υ	V	V	V V
HI		X		X			X
FI		Φ	Φ	Φ			
PSI		Ψ Ψ	↓	Ψ			
OMEGA		Ω					

STARI GRČKI I ITALIČKI ALFABETI
(Enciklopedija leksikografskog zavoda 1, A-Čus. Zagreb 1966, 73)

NORTH SEMITIC										EARLY GREEK
AHİRÂM	RUEISEH	AZARBA'AL	IEHÎMELK	ABÎBA'AL	ELÎBA'AL	ŠAPATBA'AL	MEŠA'	ZINCIRLI	CYPRUS	
ח	ק	א	ק, כ	ק	ק	ק	א	ז	א	א, א
א	ג	א	א, י	א	א	א	א	א	א	ז, ב
י	י		י	י	י	י	י	י	י	י, י
ד	ד		ד		ד	ד	ד	ד	ד, ד	ד
א			א			א	א	א	א	א, א
י		י	י		י	י	י	י	י	י, י, ו
י		י	י		י	י	י	י	י	י
ח	ב	ב	ח, ב		ב	ב	ח	ח		ב
⊕					⊙	⊙	⊙	⊕		⊕, ⊕
א	ז	ז	ז		ז	ז	ז	ז	ז	ז, ז
ו	ו	ו	ו	ו	ו	ו	ו	ו	ו	ו, ו
ל		ל	ל	ל	ל	ל	ל	ל	ל	ל, ל
ס		ס	ס	ס	ס	ס	ס	ס	ס	ס
ש	ש	ש	ש		ש	ש	ש	ש	ש	ש
פ		פ				פ	פ	פ		פ
ו	ו	ו	ו	ו	ו	ו	ו	ו	ו	ו
ו		[ו]	ו		ו	ו	ו	ו	ו	ו, ו
	ח		ח	ח			ח	ח		ח, מ
			פ			פ	פ	פ	פ	פ, פ
א			א	א	א	א	א	א	א	א, פ
ו		ו	ו		ו	ו	ו	ו	ו	ז, ז, ז
ח, ח		ח	ח		ח	ח	ח	ח	ח	ח

Prilog 4

	SABAEAN	LIHYANIC	THAMUDENIC	SAFAHITIC	EARLY ETHIOPIC
	ሐሐ	ሐሐ	ሐሐሐሐ	ሐሐሐሐ	ሐሐ
			ጠ ሀ		
b	ጠ ሐ	ጠ ጥ	ጠጠጠጠ	ጠጠጠጠ	ጠጠ
g	ገ	ገ	ገገገገ	ገገገገ	ገገ
d	ዘዘ	ዘዘዘዘ	ዘዘዘዘ	ዘዘዘዘ	ዘዘ
d	ዘዘ	ዘዘዘዘ	ዘዘዘዘ	ዘዘዘዘ	ዘዘዘዘ
h	ሃሃሃሃ	ሃ ሃ ሃ ሃ	ሃሃሃሃሃሃ	ሃሃሃሃሃሃ	ሃሃሃሃ
w	ወወ	ወ ወ ወ	ወወወወ	ወወወወወወ	ወወወወ
z	ዘጸዘጸ	ዘዘ	ዘዘዘዘ	ዘዘዘዘ	ዘዘዘዘ
h	ሂሂ	ሐሐሐሐ	ሐሐሐሐሐሐ	ሐሐሐሐሐሐ	ሐሐ
h	ሠሠሠ	ሐሐሐሐሐሐ	ሐ	ሐ ሐ	ሐ ሐ
t	ገገገ	ተ ተ ተ	ገገገ ገ	ገገገገገገ	
t	ጠ	ጠ	ጠጠጠጠጠጠ	ጠጠጠጠ	ጠጠ
y	የ	የ የ የ	የየየ	የየየየ	የየየየ
k	ሐሐሐ	ሐ ሐ ሐ	ሐ ሐ ሐ	ሐ ሐ ሐ ሐ	ሐ ሐ ሐ ሐ
l	ገገ	ገገገገ	ገገገገገገ	ገገገገገገ	ገገ
m	ጠጠ	ጠጠጠጠጠጠ	ጠጠጠጠጠጠ	ጠጠጠጠጠጠ	ጠጠጠጠ
n	ሐሐሐ	ሐሐሐሐሐሐ	ሐሐሐሐሐሐሐሐ	ሐ	ሐ ሐ
s	ሐሐ	ሐ ሐ ሐ ሐ	ሐ ሐ ሐ	ሐ ሐ ሐ ሐ	ሐ ሐ
g	ገገ	ገ ገ	ገ ገ ገ	ገ ገ ገ	
c	ሐ ሐ	ሐ ሐ	ሐ ሐ ሐ	ሐ ሐ ሐ ሐ	ሐ ሐ ሐ
p	ሐ ሐ ሐ	ሐ ሐ ሐ	ሐ ሐ ሐ ሐ	ሐ ሐ ሐ ሐ	ሐ ሐ ሐ ሐ
d	ዘ		ዘዘዘ	ዘዘ	
s	ዘዘዘዘዘዘ	ዘዘ	ዘዘዘዘዘዘ	ዘዘዘዘዘዘ	ዘዘዘዘ
q	ሐ ሐ	ሐ ሐ	ሐ ሐ ሐ	ሐ ሐ ሐ	ሐ ሐ ሐ
r	ሐ ሐ ሐ	ሐ ሐ	ሐ ሐ ሐ ሐ	ሐ ሐ ሐ ሐ	ሐ ሐ ሐ ሐ
š	ሐ ሐ ሐ	ሐ ሐ ሐ	ሐ ሐ ሐ ሐ	ሐ ሐ ሐ ሐ	ሐ ሐ ሐ ሐ
t	ዘ	ተ ተ	ዘዘ	ዘዘዘዘ	
t	ሐ ሐ	ሐ	ሐ ሐ ሐ	ሐ ሐ	ሐ ሐ ሐ ሐ

JUŽNO SEMITSKI ALFABET
(Encyclopaedia Britannica, Vol. I, A to Anstey, 1967, 663, 665)

Prilog 5

	Znakovi	ime i glas	Hieroglifi	Hieroglafi	Slogovi	Slogovni (hieroglifi)	Glas	Klasni glas	Klasifikacijski	Latinski		
										stari	Noviji	glas
1.	Kirana (Hathori)	aleph					4 A A	A	A	AAAAA	A	a
2.	Kuta (Isis)	beth					8 B B B	B		BB	B	b
3.	Onenitzyo	gimel					7 G G	G	7	G G G	C	g c
4.	Weta	daleth					Δ Δ Δ	Δ		D O D	D	d
5.	Uskiki (Isis)	he					3 E E E	E	3	E E E	E	e
6.	Kodeta (Isis)	vav					Y Y	Y	Y	Y Y Y	F	f
7.	Ukizani stop	zayin					Z Z	Z	4	Z Z Z	Z	z
8.	Lotos	heth					H H H	H	H	H H H	H	h
9.	Zalena (Isis)	teeth					Θ Θ Θ	Θ	Θ	—	—	
10.	Eg Set (Donji Egipat)	yod					I I I	I	I	I I I	I	i
11.	Bitka Gornjeg Egipca	kaph					K K K	K	K	K K K	K	k
12.	Horizont	lamed					L L L	L	✓	L L L	L	l
13.	Voda	meme					M M M	M	M	M M M	M	m
14.	Vodena zmija (Isis)	daleth (meme)					N N N	N	N	N N N	N	n
15.	Niba	samach					Ξ Ξ Ξ	Ξ	—	—	—	
16.	Oko	ayin					o o o	o		o o o	O	o
17.	Usta	pe					p p p	p	p	p p p	P	p
18.	Obrasc	daleth					M M	—	M	—	—	
19.	Trojuh	kaph					q q	—	q	q q q	Q	q
20.	Glava	res					r r r	r	r	r r r	R	r
21.	Siba (phallus)	sin (Isis)					s s s	s	s	s s s	S	s
22.	Bitka (Isis)	tau					T T T	T	T	T T T	T	t
23.							V	Y	V	Y V V	V	u z, v
24.							+	X		X X	X	ks
25.							φ	φ	φ	—	—	f
26.							X ↓	—	—	—	—	sh
27.							ψ *	ψ	↓			ps
28.							Ω	Ω	—			o
29.									δ			f

HISTORIJA ALFABETSKIH ZNAKOVA
(Hrvatska enciklopedija, Svezak I, A–Automobil. Zagreb 1941, 227)

Prilog 6

Variety	a	b	g	d	e	v	z (=ts)	h	θ	l	k	l	m	n	
TARENTINE-IONIC c. 280 B.C.	A and A	B	..	Δ	E	C	..	+	..	l	K	Λ	M and M	N	
CUMAE VI CENTURY B.C.	*A A	B	>	Δ, Δ, Δ	ε, ε	..	..	B, B, B	⊕	l	κ, κ, κ	λ, λ, λ	W, W, W	N, N, N	
FORMELLO	A	B	< with C	D	F	F	#	B	⊕	l	K	L	~	N = 12	⊞
CAMPANO- ETRUSCAN (1) ABECDARIA	*A, *B		(+)		E+	F+	I+, I+	B+	(O), ⊕+	I+, l+	(O)+	r+	M+, M+	H+, h+	
(2) INSCRIPTIONS	*A, *B, *C, *D, *E		(+), <+	(λ)+, R+, i+	E, E+	C, I	I+, I+	B+, B+	⊕+, ⊕+	l+	(C)+, R+	r+, r+	M+, M+, M+	H+, h+	
OSCAN	N+, N+, *D+, *E+	B+ and B+	<+	R+, R+	E+, E+	C+, C+	I+	B+	(λ(B)+, (λ)+)	l	K+	r+	M+, M+	N+, n+	
UMBRIAN	*D+, *E	B+	(+), +	(+)	E+, E+	C+, C+	E+, E+	⊕+	l = ⊕+	l+	κ+, κ+, κ+	r+	W+, W+, W+	N+, n+	
FALISCAN	*N+, *R+ and *E+	(λ)+	<+ and <+ = A	D+	E+, E+	(λ)+	E+	B+		l+	(C, C, and C)+	r+	M+	N+	
LATIN (1) PRAENESTE VI CENTURY B.C.	*A	..	?	D+, D+ with	E+			B+		l+	K+	..	~	N+	
(2) COLONIAL TYPE c. 268 B.C.	Λ, Λ and Λ	B, B	C and C = g	D	E with II	(V)		H		l	(C and C = A) (rarely E)	L	W	N	
(3) URBAN TYPE c. 133 B.C.	A	B	C	D	E	(V)	Z	H	cf C = 100	l	(C = A)	L	W	N	

ALPHABET

(Encyclopaedia Britannica, Vol. 1, A to Anstey, 1967, 666)

Prilog 7

A = a) = c ꝯ = e ꝰ = x ꝱ = h ꝲ = v | = i ꝳ = k ꝴ = l
 ꝵ = m ꝶ = n ꝷ = p ꝸ = q Ꝺ = r ꝺ = s Ꝼ = t ꝼ = u
 Ᵹ = f Ꝿ = g ꝿ = h

1. Altetruskisch

A = a ꝰ = b ꝱ = c ꝲ = d ꝳ = e ꝴ = f ꝵ = g ꝶ = h ꝷ = i ꝸ = j Ꝺ = k
 ꝺ = l Ꝼ = m ꝼ = n Ᵹ = o Ꝿ = p ꝿ = q ꝰ = r ꝱ = s ꝲ = t ꝳ = u
 ꝴ = v ꝵ = w ꝶ = x ꝷ = y ꝸ = z

2. Oskisch

A = a ꝰ = b ꝱ = c ꝲ = d ꝳ = e ꝴ = f ꝵ = g ꝶ = h ꝷ = i ꝸ = j Ꝺ = k
 ꝺ = l Ꝼ = m ꝼ = n Ᵹ = o Ꝿ = p ꝿ = q ꝰ = r ꝱ = s ꝲ = t ꝳ = u
 ꝴ = v ꝵ = w ꝶ = x ꝷ = y ꝸ = z

3. Umbrisch

A = a ꝰ = b ꝱ = c ꝲ = d ꝳ = e ꝴ = f ꝵ = g ꝶ = h ꝷ = i ꝸ = j Ꝺ = k
 ꝺ = l Ꝼ = m ꝼ = n Ᵹ = o Ꝿ = p ꝿ = q ꝰ = r ꝱ = s ꝲ = t ꝳ = u
 ꝴ = v ꝵ = w ꝶ = x ꝷ = y ꝸ = z

4. Alateinisch (Forumcippus zw. 650 u. 600 v. C.)

A = a ꝰ = b ꝱ = c ꝲ = d ꝳ = e ꝴ = f ꝵ = g ꝶ = h ꝷ = i ꝸ = j Ꝺ = k
 ꝺ = l Ꝼ = m ꝼ = n Ᵹ = o Ꝿ = p ꝿ = q ꝰ = r ꝱ = s ꝲ = t ꝳ = u ꝴ = v ꝵ = w ꝶ = x ꝷ = y ꝸ = z

5. Faliskisch

A B C D E F Z H I K L M N O P Q R S T V X

6. Lateinisch (noch zu Ciceros Zeit)

M. EBERT: REALLEXIKON DER VORGESCHICHTE
 ERSTER BAND
 AAL-BECHNEIDUNG. Berlin 1924, Taf. 33

NEOBJAVLJENA EPIGRAFSKA URNA IZ RIBIĆA

Branka Raunig

Bihac

Godine 1982. u blizini prostora na kome je svojevremeno iskopavana japodska nekropola u Ribiću (Sl. 3), približno na sredini sjeverne strane niskog uzvišenja od sedre, kamena i zemlje (vis. cca 2,5-3 m, duž. cca 16 m, u podnožju šir. cca 5 m), uz desnu obalu rijeke Une, slučajno je zapažen ugao pravilno otesanog kamena (Sl. 3,1). Radnici tadašnjeg Regionalnog muzeja Pounja u Bihaću (sada Muzej Unsko-sanskog kantona)¹ oslobodili su objekat od okolne zemlje (Sl. 1). Zapaženo je, da na prednjoj strani postoje tragovi slova, te je konstatirano da se radi o novoj epigafskoj urni, koja je zatim prevezena u lapidarij Muzeja kod Kapetanove kule u Bihaću. Urna je ležala na dubini od cca 1,5 m u odnosu na vrh uzvišenja. Dobar dio urne je ranije odlomljen, udubljenje za pepeo bilo je ispunjeno zbijenom sedrom izmiješanom sa nešto zemlje, bez grobnih priloga, a sve površine bile su obrasle tankim slojem sedre (mjestimično debljine do 2 cm) što je ukazivalo na to, da se objekat neko vrijeme morao nalaziti pod vodom, uslijed čega je došlo do taloženja sedre. Kako sloj sedre nije bio veće debljine, čini se da vrijeme u kome se objekt nalazio pod vodom nije bilo veoma dugo, te se može pretpostaviti da urna potječe s nekog obližnjeg prostora. Na osnovu toga je zaključeno, da je urna ovdje u sekundarnom položaju, bilo da ju je dovaljala rijeka Una prilikom jednog od visokih vodostaja u nekom davnom vremenu, bilo da je ovarno prenesena ljudskom rukom. S obzirom na neposrednu blizinu prostora na kome je istraživana japodska nekropola u Ribiću² (Sl. 3,2), može se pretpostaviti da ovu urnu treba pripisati tom sepulkralnom kompleksu. Prilikom jednog od višekratnih rekognosciranja pojedinih dijelova Bihaćkog polja, utvrđeno je da nekropola u Ribiću nije istražena u potpunosti, jer se na jednom mjestu gdje Una, pri visokom vodostaju, jače ruši obalu zapažaju masivne ploče od kamena (vjerovatno "bihacit"), a neposredno ispod njih nalaze se sitniji ulomci ljudskih kostiju, što ukazuje na neiskopani dio nekropole (Sl. 3,3). Ploče leže na dubini od cca 1 m u odnosu na sadašnju površinu zemljišta i cca 2,5 – 3 m iznad površine Une pri prosječnom vodostaju.

¹ Autor i pomoćni radnik Franjo Tomić.

² Čurčić 1900, 5-33.

Urna je, kao i sve ostale, isječena od monolitnog bloka krečnjačkog kamena zvanog "bihacit", kemijski gotovo čistog (93-95%) kalcijum-karbonata (Ca CO_3) nastalog taloženjem sićušnih oklopa nekih životinja u slatkovodnom tercijarnom bazenu unutar današnjeg Bihaćkog polja. Urna je znatno oštećena, tako da nedostaje veći dio lijeve strane, te dobar dio gornjih površina od prednje i zadnje strane. Nakon čišćenja od sedrenih naslaga, utvrđeno je, da je urna bila isječena u obliku, sada vrlo nepravilne kocke, ukupne visine sačuvane na desnom zadnjem uglu od 46 cm, dolje sačuvane širine prednje strane od 44 cm, širine zadnje strane od 51 cm i dužine na desnoj strani takođe 51 cm. Od gornje površine dosta grubo je uklesana kamera za pepeo (šir. 36, duž. 33, dub. cca 25 cm), u gornjem dijelu približno kubičnog, a u donjem unekoliko polusferičnog oblika. U desnom, zadnjem, gornjem uglu kamere za pepeo sačuvan je mali dio utora za poklopac (dub. 2,5, šir. 2-3 cm). Na isti način je oblikovana kamera za pepeo u poznatoj urni iz Doljana, s tim da je dno probušeno,³ što kod naše urne nije slučaj. Slično je oblikovana i kamera za pepeo u jednoj polovini urne iz Golubića, sa gornjim dijelom, vjerovatno, kubičnog, a donjim konusoidnog oblika.⁴ Otvoreno je pitanje, da li se ovakvom obliku kamere za pepeo može pripisati neko posebno značenje (hronološko ili drugo?), ili se radi samo o obliku lakšem za klesanje. S obzirom na cjevasti otvor na dnu urne iz Doljana, pretpostavlja se da više nije bila grobni, nego nadgrobni spomenik i da je služila za prinošenje žrtava i libaciju (kultno prelivanje groba).⁵ Kako na našoj urni i na polovini urne iz Golubića nema tog detalja, čini se, prihvatljivijim objašnjenje da bi se moglo raditi o tome da su kod ove dvije kamene urne u kameru stavljane zemljane posude sa pepelom pokojnika. Naravno, za ovu hipotezu, za sada, nema nikakvih dokaza.

Na prednjoj strani desno, sačuvan je ispust (letva) gotovo u čitavoj visini (šir. cca 8 cm), dok je od lijevog ostao samo mali dio uz donji lijevi ugao. Čini se da su ispusti bili ravni čitavom visinom, a kako je površina sačuvanog znatno obijena, ne zapažaju se niti tragovi eventualnih ukrasa, kakvi se nalaze na većini ostalih urni iz rimskog perioda. Na sačuvanim dijelovima spoljnih površina desne, lijeve i zadnje strane takođe nema tragova bilo kakvih ukrasa. Na prednjoj strani (Sl. 2), prostor između ispusta (sačuvana vis. 33 cm, od toga je donjih 13 cm prazno), u gornjem dijelu zauzima natpis u 4 reda, s tim da je od prvog reda preostalo čitavo samo posljednje slovo, a od pretposljednog samo donji dio. Na osnovu ukupne visine sačuvane na desnom zadnjem uglu, čini se gotovo sigurnim, da je natpis imao samo četiri reda bez posvetnih formula na početku i na kraju. Redovi nisu prethodno označavani, a ne zapažaju se niti tragovi interpunkcije. Visina slova u sva četiri reda

³ Kovačević/Patsch 1897, 340-343; Sergejevski 1950, 60-62 Tab.10; 11.

⁴ Čremošnik 1957, 163.

⁵ Sergejevski 1950, 51.

približno je podjednaka (nešto manje od 5 cm). Od prvog reda, kao što je već rečeno, sačuvana su samo dva posljednja slova, od trećeg reda nedostaje vjerovatno samo prvo slovo, a čini se da je tekst u drugom i četvrtom redu potpuno sačuvan. Tekst natpisa glasi:

.....VA (ili NA?)	(Nepoznato ime - žensko?)
I A C V	<i>Iacu</i>
. IPNTIS F (ili . IPANTIS F?)	. <i>ipntis f(filius ili filia?)</i>
ANN LV	<i>ann(orum) LV</i>

Ako je čitanje ispravno, uz pretpostavku da preostala slova u prvom redu potječu od ličnog imena, onda je natpis oblikovan u dvočlanu imensku formulu, s dodatkom patronimika (očinstva), odnosno na jedan od načina kojima su pisana imena domaćih ljudi u rimskoj provinciji Dalmaciji⁶ kojoj je pripadalo i Bihaćko područje. Ovaj način pisanja imena R.Katičić naziva "riderska formula" i smatra da je karakteristična za Rider, a da se javlja još oko Bihaća i u Pljevljima u Crnoj Gori.⁷ Slično su napisana imena i na nekim drugim epigrafskim urnama (npr. urna *Ditius Sestenijs-a* nađena na Jezerinama u selu Pritoka,⁸ ili urna *Seneka Ses...*, također iz Ribića).⁹ Dakle, u prvom redu se, vjerovatno, nalazio *nomen* (lično ime), koje većim dijelom nedostaje, a prema sačuvanim posljednjim slovima moglo bi to biti žensko ime; u drugom redu je *cognomen* (neka vrsta "prezimenaa"), oba u nominativu, u trećem redu ime oca u genitivu i na kraju trećeg i u četvrtom redu uobičajene skraćenicе *F (filius, filia)* za riječ sin ili kći, odnosno *ANN (annorum)* za godine, te oznaka starosti pokojnika, odnosno pokojnice od 55 godina.

Za lično ime u prvom redu može se, na osnovu raspoloživog prostora, samo pretpostaviti da je moglo imati ukupno 7-8 slova, ali nije moguće ponuditi neku vjerodostojnu verziju restitucije. "Prezime" *Iacu* do sada nije zabilježeno na japodskom, niti na srednjodalmatskom prostoru, ali je poznato u obliku *Iacus* sa prostora doline Neretve između Mostara i Konjica koji je pripadao plemenu Ardieia (Vardieia), a u obliku *Iaca* na prostoru zapadno od rijeke Morave i oko srenje Drine (iz okoline Užica), za koji G. Alföldy dokazuje da je pripadao keltskom plemenu Skordiska.¹⁰ Da ovo ime pripada grupi keltskih imena, uz Alföldy-a potvrđuje i R. Katičić.¹¹ Oblikovanje imena u nominativu sa slovom "U" na kraju karakteristično

⁶ Rendić-Miočević 1950, 38-40.

⁷ Katičić 1964, 19.

⁸ Sergejevski 1936, 219-220.

⁹ Ćurčić 1900, 30.

¹⁰ Alföldy 1965, 46.54-55.

¹¹ Katičić 1965, 64-65.

je za keltsko imensko područje rimske provincije Norik¹² (obuhvatala je dijelove današnje Slovenije i Austrije). Slično je i ime Sicu na urni iz Doljana, za koje se takođe smatra da spada među imena keltskog porijekla na japodskom prostoru.¹³

U trećem redu, izgleda, da od imena oca nedostaje samo prvo slovo, no nije mi poznato niti jedno odgovarajuće ime. Za ovo ime treba obratiti pažnju na mogućnost da bi se kod slova N moglo raditi i o ligaturi s A, mada se, uslijed znatno oštćene površine kamena, ne može raspoznati poprečna hasta od slova A, koja nije uvijek ni bila označena. U ovom imenu poseban značaj ima kombinacija slova NT, s obzirom na to da R. Katičić naglašava da pojava ta dva slova pripada srednjodalmatskom načinu oblikovanja riječi, odnosno imena,¹⁴ te bi se, s određenim oprezom, moglo pretpostaviti, da bi ime oca moglo potjecati iz domaće, srednjodalmatske, odnosno japodske nomenklature, s obzirom na to da japodska antroponimija pripada srednjodalmatskom imenskom području, mada unutar njega predstavlja posebno potpodručje.¹⁵

Među autohtonim imenima sa japodskog prostora, G. Alföldy navodi 16 imena za koja smatra da potječu sa keltskog imenskog područja.¹⁶ R. Katičić smanjuje taj broj na 4 imena vrlo vjerovatno keltskog porijekla, dok za još 4 imena smatra da je njihova keltska provenijencija problematična.¹⁷ D. Rendić-Miočević navodi desetak imena za koja smatra da su keltskog porijekla.¹⁸ Bez obzira da li u japodskoj antroponimiji postoji 16, desetak ili samo 4 vrlo vjerovatna keltska imena, sada im treba pridružiti i ime *Iacu* s ove urne. Spomenuti autori su takođe raspravljali o tome da li ova imena potječu iz ilirsko-keltske mješavine Japoda (prema vijestima koje donose Dion iz Halikarnasa kod Stefana Bizantinca i Strabon 4,6,10; 7,5,2) ili od doseljenika na japodski prostor u vrijeme rimske vladavine, a možda, dolaze samo kao utjecaji sa susjednih keltskih prostora. Činjenica je, da u materijalnoj kulturi Japoda tokom mlađeg željeznog doba, nema karaktristične sive, keltske keramike, što je vrlo uvjerljiv dokaz da Kelta nije bilo na japodskim područjima u Lici (Hrvatska), niti oko "koljena" Une kod Bihaća sve do dolaska Rimljana. Kad je u pitanju nakit, situacija je nešto drugačija. Sa japodskih nekropola, iz mlađih faza, potječe dosta primjeraka metalnog nakita, naročito fibula, čija osnovna šema pripada keltskom oblikovnom krugu, ali je taj nakit u tolikoj mjeri preoblikovan, "japodiziran", te se njegova prisutnost u japodskoj materijalnoj kulturi, logično objašnjava modnim trendom određenog vremena, a ne prisustvom Kelta u japod-

¹² Katičić 1964, 26-27.

¹³ Alföldy 1965, 41; Katičić 1965, 61; Rendić-Miočević 1975, 100.

¹⁴ Katičić 1964, 20.

¹⁵ Katičić 1964, 21.

¹⁶ Alföldy 1965, 41.

¹⁷ Katičić 1965, 60-61.

¹⁸ Rendić-Miočević 1975, 100-101.

skom etničkom sastavu. Ulomci narukvica od plavog i žutog stakla keltskog tipa, najvjerojatnije potječu iz uvoza u doba rimske vladavine.¹⁹ Ipak, nekoliko sitnijih ulomaka sive, keltske keramike izrađene na lončarskom vitlu, uz dva ulomka tipičnih narukvica od plavog stakla, nađeno je 1990. g., na srednjovjekovnom gradu Cazinu, a datirani su u vrijeme od sredine I v.st.e. do prvih decenija I v.n.e..²⁰ Sa dosta vjerovatnoće, ovi nalazi mogu se pripisati vremenu poslije rimskih osvajanja u japodskoj zemlji 35. g. st.e., što bi, u pogledu antroponimije, na izvjestan način, potvrđivalo hipotezu o keltskim doseljenicima u rimsko doba, kao što su razmišljali R. Katičić i D. Rendić-Miočević.²¹

Nova urna iz Ribića donijela je, kao što je uobičajeno, i podatak o starosti pokojnika (ili pokojnice?) od 55 godina. Već sam ranije utvrdila da su kamene, epigrafske urne većinom izrađivane za sahrane starijih osoba (čak 105 ili 95 godina), kako na bihaćkom, tako i na ličkom prostoru,²² pa je ovaj podatak u saglasnosti sa podacima te vrste na ostalim umama.

Datiranje urne predstavlja priličan problem, jer zapravo nema nikakvog oslonca da bi se mogla opredijeliti u neki uži vremenski period. Jedino odsustvo formule D M (*Diis Manibus*), odnosno posvete Bogovima Manima, koja se javlja od sredine II v.n.e.,²³ izgleda, ukazuje na neko ranije vrijeme nastanka, te se, sa znatnim oprezom, može razmišljati o I v.n.e. Ipak, možda treba napomenuti da se ime *Sicu*, slično imenu *Iacu* na ovoj urni, nalazi na urni iz Doljana, datiranoj u III v.n.e.

Uz izuzetak jedne urne nađene na Crkvini u Golubiću,²⁴ više ili manje obijene sa svih strana, tako da nije moguće utvrditi da li je uopšte imala natpis ili kakve ukrase (sada se nalazi u lapidariju Muzeja Unasko-sanskog kantona kod Kapetanove kule u Bihaću), i druge iz Široke Kule u Lici koja, navodno, nije imala niti natpis (kako je vlasnik uništio urnu, podatak nije bilo moguće provjeriti),²⁵ ova urna iz Ribića je najskromnije obrađen primjerak ove vrste grobnih objekata, jer osim ispusta i natpisa nema nikakvih drugih elemenata. No, čak i tako skromno obrađena, ona je svakako pripadala osobi koja je, u toku života, mogla obezbijediti dovoljno sredstava za njenu izradu.

Nalaz nove urne iz Ribića, kao i podatak o neistražnom dijelu japodske nekropole u Ribiću, pokazuju da Bihaćko polje još nije reklo posljednju riječ o svojim nekadašnjim stanovnicima, te da budući istraživači mogu očekivati i veća arheološka iznenađenja.

¹⁹ Marić 1968, 17-18.21.26.30.32.34.59-61.

²⁰ Raunig 2001, 134-135 Tab. 10,1-10.

²¹ Katičić 1965, 62; Rendić-Miočević 1975, 100-101.

²² Raunig 2001, 222-223.

²³ Sergejevski 1950, 65; Šarić 1975, 62.

²⁴ Čremošnik 1956, 133.

²⁵ Šarić 1975, 67.

Zusammenfassung

DIE NEUE „EPIGRAPHISCHE“ URNE VON BIHAĆ

In diesem Beitrag wird eine neue „epigraphische“ Urne aus Kalkstein (sog. Bihacit-ca. 93-95 %, CaCO₃) präsentiert, die im Jahr 1982 als Zufallfund im Gebiet der japodischen Nekropole Ribić bei Bihać geborgen wurde. Die großenteils beschädigte Urne weist eine unregelmäßige Würfelform auf (H 46 cm; Breite der Hinterseite 51 cm; Länge der rechten Kantenseite 51 cm), mit einer kubischen und im unteren Teil halbkreisförmigen Kammern für die Asche (Breite 36 cm; Länge 33 cm; Tiefe 25 cm) sowie Spuren der Zapfen für Deckel an der Oberkante. Die Urne weist keine Verzierungsspuren auf, mit der Ausnahme der plastisch hervorgehobenen Seiten des Inschriftfeldes („Leisten“). Der Inschrift hat vier Zeilen ohne Voranmerkungen und Interpunktion. Der Text lautet:

.....VA (oder NA?)	(unbekannter Name – weiblich?)
I A C V	<i>Iacu</i>
. IPNTIS F (ili . IPANTIS?)	<i>. ipntis f(ilius ili filia)</i>
ANN LV	<i>ann(orum) LV</i>

Unter Voraussetzung, dass die Inschrift richtig gelesen worden ist und, daß auch die fehlenden Buchstaben aus der ersten Zeile zum Personennamen gehören, könnte sich es um eine zweigliedrige Formel mit der Zugabe der Vaterschaft (Patronymikum) handeln. Das entspräche einer der Darstellungsarten der einheimischen Namen in der römischen Provinz Dalmatien, zu der auch das Gebiet von Bihać gehörte. Diese Art der Namensschreibweise nannte R. Katičić „Rider-Formel“, die außer Rider noch im Bihać-Gebiet und bei Pljevlja in Montenegro vorkommt. Man nimmt an, daß diese Namen einen keltischen Ursprung haben. Vom Vatersnamen fehlt anscheinend nur der erste Buchstabe. Im Übrigen ist dafür eine NT- Kombination charakteristisch, die nach Katičić der mitteldalmatinischen Namenform entspricht und demnach aus der einheimischen Nomenklatur stammen müsse.

In der ersten Zeile befand sich ein *nomen*, bzw. der Personalname mit insgesamt sieben bis acht Buchstaben. Es folgt *cognomen Iacu* (eine Art von Nachnamen), das auch in Form *Iacus* im Nertvatal und *Iaca* im Umgebung von Užice in Serbien bekannt ist. Innerhalb der japodischen Anthroponymie zählen die Forscher (Alföldy, Katičić, Rendić-Miočević) vier bis 16 Namen, die einen keltischen Ursprung haben sollen, zu den auch der Name *Iacu* aus dieser Urne zuzählen ist. Das entspricht auch der Hypothese von Katičić und Rendić-Miočević, nach der bei Japoden in der römischen Zeit auch mit einer keltischen Zuwanderung zurechnen ist.

Eine präzise zeitliche Einordnung der Urne ist kaum möglich. Allerdings weist das Fehlen der für die Mitte der 2. Jh.n.Chr. charakteristischen Formel DM, auf eine frühere Entstehungszeit, möglicherweise auf das 1. Jh.v.Chr, auf.

Das Auftauchen dieser Urne im unerforschten Teil der Nekropole Ribić weist eindeutig darauf hin, daß das Bihać-Feld noch viel über seine Ureinwohner zu sagen hat, so daß die Forscher sicherlich mit den weiteren und auch größeren Entdeckungen rechnen können.

LITERATURA

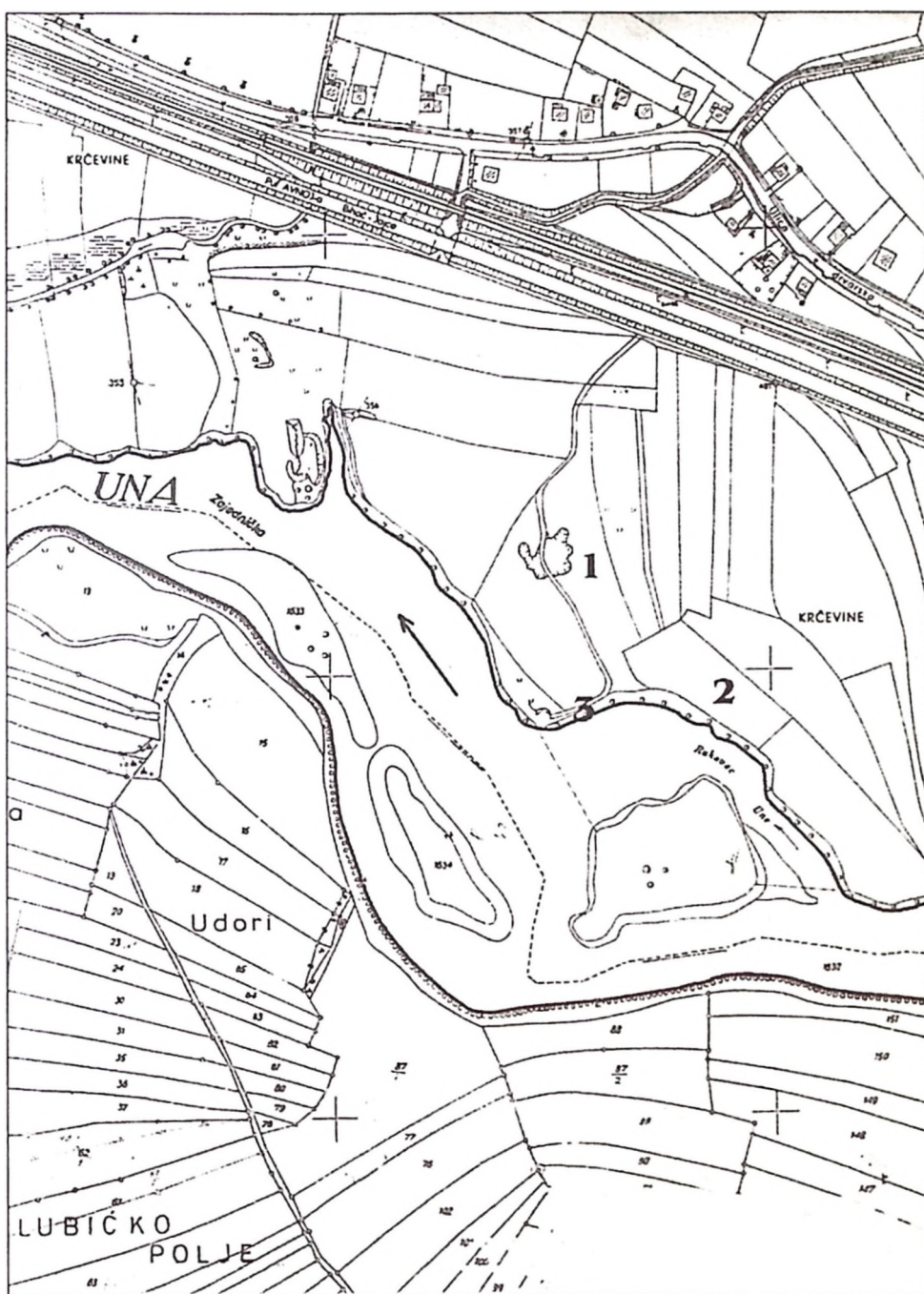
- Alföldy, G.* (1965), *Bevölkerung und Gesellschaft der römischen Provinz Dalmatien*. Akadémiai Kiadó, Budapest 1965.
- Ćurčić, V.* (1900), Ein Flachgräberfeld der Iapoden in Ribić bei Bihać. *Wiss. Mitt. Bosnien und Herzegowina* 190, 1-30.
- Čremošnik, I.* (1956), Crkvina u Golubiću. *Glasnik Zemaljskog muz. Sarajevo Arh. N. S.* 11, 127-136. *Čremošnik, I.* (1957), Rimski spomenici iz okoline Bihaća. *Glasnik Zemaljskog muz. Sarajevo Arh. N. S.* 12, 163-172.
- Katičić, R.* (1964), Suvremena istraživanja o jeziku starosjedilaca ilirskih provincija. u: Simpozijum o teritorijalnom i hronološkom razgraničenju Ilira u praistorijsko doba, održan 15 i 16 maja 1964; Naučno društvo Bosne i Hercegovine, Posebna izdanja knj. 4; Centar za balkanološka ispitivanja, knj. 1, Sarajevo 1964, 9-58. *Katičić, R.* (1964), Zur Frage der keltischen und pannonischen Namensgebiete in römischen Dalmatien. *Godišnjak (Sarajevo)* 3/1, 53-76.
- Kovačević, K. /Patsch, C.* (1897), Die Ruine im Dorfe Doljani und dort aufgefundenen römischen Inschriften, *Wiss. Mitt. Bosnien u. Herzegowina* 5, 340-343. *Marić, Z.* (1968), Japodske nekropole u dolini Une. *Glasnik Zemaljskog muz. Sarajevo Arh. N. S.* 23, 5-79.
- Raumig, B.* (2001), Prahistorijski nalazi na srednjovjekovnom gradu Cazin. *Glasnik Zemaljskog muz. Sarajevo Arh. N. S.* 48/49, 113-163.
- Raumig, B.* (2001a) Urna sa natpisom iz Založja. *Glasnik Zemaljskog muz. Sarajevo Arh. N. S.* 48/49, 213-230.
- Rendić-Miočević, D.* (1950) Ilirska onomastika na latinskim natpisima Dalmacije. U: III prilog *Vjesnik Arh. Hist. Dalmatinsku* (1935-1949), 1-67.
- Rendić-Miočević, D.* (1975), Lika i japodska antroponimska tradicija. U: *Arheološka problematika Like, Znanstveni skup Otočac* 21-23.11.1974. Split 1975, 97-108.
- Sergejevski, D.* (1936), Neue Aschenkisten aus Bihać, *Präh. Zeitschr.* 28, 211-226.
- Sergejevski, D.* (1950), Japodske urne. *Glasnik Zemaljskog muz. Sarajevo Arh. N. S.* 4-5, 45-93.
- Šarić, I.* (1975), Kamene urne u Lici. U: *Arheološka problematika Like, Znanstveni skup Otočac* 21-23.11.1974. Split. 1975, 57-74.



Slika 1. Ribić. *Djelimično otkopana urna*



Slika 2. Ribić. *Prednja strana urne*



Slika 3. Katastarski plan nalaza u Ribiču

ARHEOLOŠKA ISTRAŽIVANJA U KARAULI KOD KAKNJA

Veljko Paškvalin
Sarajevo

U ovom prilogu iznose se rezultati arheoloških zaštitnih iskopavanja na antičkom lokalitetu Gromile u selu Karaula kod Kaknja.¹ Radi se o istraživanju rimske građevine, koje otvara neka znanstvena pitanja. Jedno od njih je problem obrane područja u rimskoj provinciji Dalmaciji južno od Save u razdoblju kasne antike. Drugo je pak kulturno-povijesni odnos (utjecaj) oblasti Donje Panonije (Pannonia inferior) prema središnjim prostorima antičke Bosne (Desitijati) i datiranje ovog građevinskog kompleksa unutar povijesnih događanja u razdoblju kasne antike.

Rezultati ovih iskopavanja već su djelomično korišteni u publikacijama "Visoko i okolina kroz historiju"² i u "Obrambeni sistemi u praistoriji i antici na tlu Jugoslavije".³ Međutim, oni nisu još cjelovitije objavljeni, pa bismo to sada pokušali učiniti.⁴ Tako će se, uz deskripciju dijela istražene rimske arhitekture (sl.1.), obraditi i neki malobrojni arheološki nalazi, među kojima su najznačajniji ulomci slikane ili bojene bjeličaste keramike (Tab. 3,1-3; 4,1-4).

TOK ISKOPAVANJA

Istraživanja su obavljena 1979. godine, a uz autora u iskopavanjima je učestvovala sad već pokojna J. Sušnik, dokumentarista Odjeljenja za arheologiju Zemaljskog muzeja Sarajevo. Poslije ocjenjivanja situacije prostiranja i položaja

¹ Radi se o zaštitnim iskopavanjima. Najvjerojatnije je da do sistematskih istraživanja na ovom lokalitetu, koja bi bila od velikog značaja za arheološku nauku Bosne i Hercegovine, neće doći. Naime, ovaj lokalitet pokrio je visok sloj zemlje sa lokacije na kojoj će se vršiti eksploatacija ugljena dnevnog kopa rudnika Kakanj. Do sistematskih iskopavanja u tom trenutku nije moglo doći, jer za to financijski nije bio spreman ni Rudnik Kakanj, a ni Republički naučni fond. Tako je važan arheološki lokalitet na Gromilama u Karauli, koji je, u naučnom pogledu bio najuže vezan za kulturnopovijesni period kasne antike, ostao nažalost neistražen.

² Bojanovski 1984, 68.84-85.

³ Paškvalin 1986, 153.

⁴ Paškvalin 1986, vidi nap. 52 i nap. 1.

rimske građevine na Gromilama, izabrano je mjesto na kojem je postavljena manja sonda dimenzija 16x1 m, smjera istok-zapad (sl. 1). Na prostoru sonde konstatirani su ostaci zidova rimske građevine. Također je konstatirana i podnica, ali veoma slabe kvalitete, gotovo sam kreč, te ne bi mogla upućivati na estrih starije podnice, već na fazu mlađe građevine ili adaptacije. Grubi estrih nađen je u kulturnom sloju na dubini od 0,20-0,30 m, odmah ispod samog humusa. Potrebno je, isto tako, iznijeti činjenicu da je na dubini 0,70 m nađeno fragmenata rimskih cigala i jedna kamena ploča, što bi govorilo o dubini kulturnog sloja.

Kopajući dalje u sondi, koju smo radi praćenja ovog zida proširili na istočnom dijelu, otkrili smo fragmente keramike, od kojih smo nekoliko, u vezi s kronološkom problematikom ovog objekta, izdvojili za objavu. S obzirom na konstatirani pravac ovog zida u smjeru sjever-jug, moglo se pouzdano uočiti da on pripada zapadnom dijelu građevine. Na ovom dijelu istraženog prostora nađena su uz ovaj zid (osnovni zapadni) (sl. 1), s njegove unutarnje strane, i dva rimska bakrena novčića (Tab. 5,3).

Prateći, dakle, ovaj zid, najprije prema sjeveru, utvrdili smo i njegov kraj, odatle je zid dalje skretao prema istoku, ali nije prema zapadu. Na krajnjem sjevernom dijelu građevine, kako pokazuje pravac sjever-jug, dobiva se nova situacija. Naime, ovaj zid nije do kraja mogao biti istražen, kao ni zid u pravcu sjever-jug, pa smo zbog takve situacije ostali prikraćeni za dimenzije ove građevine. No, i u ovoj mjeri otkopine pokazuju da je u pitanju objekt arhitekture većih dimenzija (sl. 1).

S obzirom da se od sjeverozapadnog ugla građevine sjeverni pravac zida veže s istočnim, a sjeverni produžava, bilo je potrebno utvrditi gdje se ovaj zid i završava. Iz tih razloga, na tom dijelu građevine, išlo se u iskopavanjima do kraja i moglo se utvrditi da se na tom istom dijelu nalazi manja četvrtasta prostorija (sl. 1), koja ulazi u sastav građevine. Ona je zbog svog isturenog položaja mogla služiti obrani, tj. predstavljati jednu od četiri ili više takvih kula, koje nalazimo i kod drugih sličnih objekata s istom namjenom.⁵

Zanimljivo je primijetiti da je zid u pravcu jug-sjever do prelaza u zid četvrtaste kule iste debljine od 0,65 m, a da su zidovi koji formiraju četvrtastu kulu dimenzije 2x2 m debeli 0,80 m. Nešto je slično i sa zidom smjera zapad-istok (sl. 1.), što bi moglo upućivati i na drugu kulu na sjeveroistočnoj strani građevine. Prilikom iskopavanja ove prostorije nađeni su fragmenti građevinskog materijala, cigla i opeka, kao i ulomci keramike.

Otkrivši ovaj zid (jug-sjever), i prateći ga s njegove unutarnje strane, sa sigurnošću smo utvrdili ostatke šest pregradnih zidova debljine 0,50 m na

⁵ Usp.: Suić 1976, 237; Thomas 1980, 275-321; figs. 36, 37, 44, 45, 51, 52, 53, 54., 57-60.

različitoj razdaljini, koji su na zapadnoj strani građevine, u dužini od oko 40 m, formirali niz od šest prostorija različitih veličina (sl. 1).

Zahvaljujući sačuvanom zidu na sjevernoj strani građevine, smjera zapad-istok, pregradnom zidu u pravcu sjever-jug i ostacima s njim paralelnog zida, otkrivenog u dužini od 6 m i udaljenog 10 m prema istoku, može se sa sigurnošću dobiti i kvadratura ove prostorije, kao i kvadrature ostalih prostorija na zapadnoj strani građevine (sl. 1).

Međutim, na samom južnom kraju otkrivenog zida smjera sjever-jug primjećuju se dva od pregradnih i međusobno neznatno udaljenih zidova usmjerenih u pravcu zapad-istok. Oni više podsjećaju na neki hodnik, ali je, s obzirom na blizinu konstatiranog hipokausta (sl. 1.), moguće da su dijelili građevinski objekat na njegov sjeverni i južni dio. Tako smo zbog nemogućnosti potpune istraženosti ove rimske građevine ostali u mnogo čemu prikraćeni. Ipak, u pogledu rasvjetljavanja njezine funkcije, barem u njezinom povijesnom segmentu koji se odnosi na postojanje kula (sl. 1), doprinos predstavlja i nalaz tri kamene kugle (Tab. 5,2), koje su pripadale prački, antičkoj ratnoj spravi (oružje)⁶ na osnovi čega se može pretpostaviti da je građevina, uz poljoprivredno-stambenu namjenu (villa rustica), služila istovremeno i za obranu.⁷

Prije nego se pređe na već spomenuti problem identificiranja antičke građevine otkrivene na lokalitetu Gromile, u širem smislu Panađurište, (sl. 2), potrebno je, također, ukazati na dosad već poznate arheološke podatke s ovog nalazišta, koji nas mogu približiti otkrivanju namjene ove građevine.⁸ Tako se i prije ovih zaštitnih arheoloških ispitivanja znalo da se ispod tri kamene gomile na Karaulskom polju kriju ruševine zgrada iz rimskog doba i da se ovdje na prostoru od dva hektara nailazi na rimski građevinski materijal, crijep, opeku, kućni malter i tesani kamen.⁹ Također je važno i potrebno spomenuti nalaz šupljih hipokaustnih opeka, jer one svjedoče, kao što je već konstatirano, o ugrađivanju sistema za zagrijavanje rimskih zgrada na ovom prostoru (sl. 1).¹⁰ Prema tome, ovi arheološko-topografski podaci na Panađurištu upućuju na postojanje rimskog naselja. Ono se, kao i veći broj rimskih naselja, formira uz prethistorijska naselja ili u njihovoj blizini.¹¹ U našem slučaju prethistorijsko naselje leži na Gradini (Gradac) u selu Karauli i ono je preživjelo rimsku okupaciju i pacifikaciju.¹² Iz tih razloga može

⁶ Musić 1942, 135; Čremošnik 1984, 23-84; Paškvalin 2001, 443.

⁷ Suić 1976, 235-237. 240; Rankov 1986, 184; Thomas 1980, 275-321.

⁸ Bojanovski 1984, 68, 84-85.

⁹ Bojanovski 1984, 84-85.

¹⁰ Bojanovski 1984, 68.84-85.

¹¹ Primjere takvog nastanka naselja u rimsko doba vidimo u formiranim antičkim municipijima u Bugojnu (Bistues) ili Ošanićima (Stolac), odnosno Diluntum itd.

¹² Bojanovski 1984, 68.84-85; Paškvalin 1986, 156.

se pretpostaviti da je na prostoru Karaulskog polja vrlo rano došlo do nastanka rimskog naselja.¹³ Da se nalazilo na magistralnom putu, argumentirano svjedoče i nalaz miljokaza i tragovi temelja mosta u rijeci Bosni,¹⁴ što ukazuje na povijesni značaj ovih prostora u periodu antike, a posebno u doba kasne antike.

Pored kasnoantičkog utvrđenja na Gradini,¹⁵ koje dominira Karaulskim poljem, ugaona četvrtasta kula (sl. 1) otkrivena uz građevinu na Gromilama, otkriva i njezinu pravu namjenu, tj. obrambenu. Nažalost, od ove konstatacije ne može se ići dalje zbog već spomenute činjenice o nepotpunoj istraženosti građevine, pa nije moguće ni donositi zaključke o tipu ove zgrade kao kastruma, odnosno kastorna, u koji tip građevine M. Suić svrstava Mogorjelo.¹⁶ Ako kastrumi nemaju sistem zagrijavanja, onda ni građevina na Gromilama, koja ima ugrađen hipokaust, ne može predstavljati kastrum (logor), pa je vjerojatnije da je mogla biti utvrđena villa rustica, koja je odgovarala utvrđenoj zgradi ili kastronu.¹⁷ (sl. 1). Poznajemo ih, upravo, na području Panonije.¹⁸ One su ulazile u sistem obrane Rimskog Carstva, i to najviše u periodu kasne antike, kada u području limesa dolazi do čestih ratova sa susjednim narodima.¹⁹

S obzirom na postojanje utvrđenja na Gromilama i na Gradini, izgleda da se ratna iskustva prenose s područja Panonije i u krajeve južno od Save. Naime, utvrđuju se naselja, a posebno ceste, koje u tim situacijama imaju izuzetan značaj, jer služe bržem kretanju vojske i dovozu materijala. Ovaj način obrane odgovarao bi današnjem našem pojmu teritorijalne obrane. Tom sistemu obrane služila je na Gromilama i naša građevina, imajući isti zadatak kao i Mogorjelo, tj. stajala je na putu nadolazećim ratnim pohodima i osvajanjima teritorija ovih krajeva od strane istočnih Gota.²⁰

ARHEOLOŠKI NALAZI

Kako ova građevina nije do kraja istraжена, ne predstavlja se ni s većim brojem nalaza. Zapaženi su ulomci keramike i nalaz brončanog novca (Tab. 1-5). Na osnovu ovih nalaza pokušat ću doći do kronologije zgrade, koja će isključivo biti preliminarna, kao i do drugih kulturnopovijesnih pojava vezanih za ovo područje i susjednu Panoniju. Izabrani ulomci keramike mogu se svrstati u više grupa.

¹³ Bojanovski 1984, 68.84-85.

¹⁴ Bojanovski 1984, 68.85.

¹⁵ Bojanovski 1984, 68.84-85.v

¹⁶ Suić 1976, 240; Thomas 1980, 275-321.

¹⁷ Suić 1976, 235-238.240; Thomas 1980, 275-321.

¹⁸ Suić 1976, 237; Thomas 1980, 275-321.

¹⁹ Suić 1976, 237; Rankov 1986, 182-186; Piletić 1986, 137.

²⁰ Paškvalin 1986, 156.

Klasifikaciju određuju njihove vanjske karakteristike, posebno njihova obojenost. U tom pogledu, u prvu skupinu uvrstili bismo fragmente keramike koji su najbliži vrsti keramike *terrae sigillatae* (Tab. 1,1-3), u drugu, keramiku tamnosive i sive boje (Tab. 2,1-3), a u treću, keramiku bjeličaste boje (Tab. 3,1-3), dok bismo u četvrtu skupinu ubrojili odlomke obojene keramike ukrašene geometrijskim motivima (Tab. 4,1-3). Uz ove fragmente javlja se i jedan ulomak tamnosive boje, koji se po svemu odvaja od svih njih (Tab. 5,1).

Fragment sa Tab. 1,1, malo zaobljenog oboda, uskog urezanog žlijeba na prelazu u visoki vrat, s blagim, jedva primjetnim prelazom u trbuh, pripada manjoj posudi u formi zdjele ili pehara. Tankih je zidova, dobre fature i pečenja, s finim blagim narančastim premazom preko bjeličaste boje (dim. 3,3 x 3,2 x 0,4 cm; pr. 4 cm, inv. broj 7585).

Ova zdjela, ili pehar, ima sve karakteristike keramičkih posuda bjeličaste ili blijedožute boje, s vanjske, a manje s unutarnje strane, s tankim blagim narančastim premazom, koji seže samo preko oboda. Zdjelice tankih zidova u periodu ranog Rimskog Carstva izdvajaju se u proizvodnji fine keramike u posebnu skupinu. One iz sjeveroitalskih radionica dopijevaju u razne krajeve Rimskog Carstva, pa tako od kraja 2.-3. st.²¹ stižu i u naše prostore, uklapajući se u civilizacijski proces romanizacije.

Ulomak sa Tab. 1,2 veće posude, u obliku zdjele ili tanjira, zaobljenog oboda, s blagim prelazom u trbuh; slabije pečen, s jedva vidljivim tragovima sjaja na površini, vjerojatno od premaza crvene boje ili poliranja (dim. 4,6 x 4,6 x 0,6 cm; pr. 17,8 cm; inv. br. 7580).

S obzirom na karakterističnu formu i izradu, ni ovaj fragment keramike, odnosno posude u obliku zdjele ili tanjira, ne potječe prije 2. ili početka 3. st.²²

Fragment prikazan na Tab. 1,3 zaobljenog je oboda, izvijenog prema vani, koji prelazi u trbuh posude, također u obliku zdjele ili tanjira, iznutra više nego izvana ima mjestimičnih tragova crvene boje, što upućuje na tehniku mramorizacije. Dobre je fature i slabijeg pečenja (dim. 13,2 x 4,10 x 0,4 cm; pr. 10,5 cm).

Ovaj ulomak je bjeličaste boje, a u profilu kao znak slabijeg pečenja primjećuje se bjeličastocrvenkasta boja, na čijim stranama, posebno na unutrašnjoj, nalazimo vertikalne crvene trake, a to ukazuje, kako je već konstatirano, na tehniku mramorizacije. Ona predstavlja jednu od glavnih karakteristika rimske keramike u periodu od posljednje trećine 1. do prve trećine 2.st.²³ Tehnika je vidljiva, a postiže se na taj način što se svijetlooranž ili crvena boja nanosi perom ili četkicom u

²¹ Čremošnik 1976, 104-106; Brukner 1981, 39-40; Čremošnik 1984, 48-49.

²² Čremošnik 1976, 104-106; Brukner 1981, 39-40; Čremošnik 1984, 48-51.

²³ Čremošnik 1965, 185; Brukner 1981, 33.

vidu talasaste linije po žućkasto-oranž ili smeđoj podlozi posude.²⁴ Ova keramika se proizvodi u radionicama Italije, a najkvalitetniji proizvodi potječu iz doba Flavijevaca, dok se u našim krajevima ova tehnika, sa slabijom kvalitetom izrade i pečenjem, kakav je naš primjerak, može datirati nešto kasnije, i to u 2.-4. st.²⁵

Fragment sa Tab. 2,1 zaobljenog je oboda prema vani, koji prelazi u blagom luku u trbuh posude, najvjerojatnije u obliku zdjele tamnosive boje, na čijoj površini odmah ispod oboda teče paralelna plitko urezana horizontalna traka, dok nešto niže idu dvije paralelne, nešto dublje urezane trake. Ulomak je dobre fature i dobro pečen (dim. 4,2 x 3,5 x 0,5 cm; pr. 7,4 cm; inv. br. 7584).

Ovom ulomku posude - zdjele najbliže analogije nalazimo u tipovima zdjela sive boje datiranih u vremenski raspon od 2. do 4. st.²⁶ s karakterističnim spomenutim paralelnim urezima kao ukrasom. Prema formi i načinu izrade, zdjele u Donjoj Panoniji mogu se, po O. Brukner, izdvojiti u tri kategorije.²⁷ Naš tip bi pripadao, najvjerojatnije, imitaciji forme *terrae sigillatae* i *terrae nigrae* (tip 1-26), kronološki se svrstava u 2. do 3. st., odnosno od 2. do 4. st.²⁸ Točnije datiranje nije moguće, ali je ulomak bliži razdoblju 2. do 3. st.

Ulomak na Tab. 2,2 je zaobljenog oboda prema vani, sive boje, s blagim prelazom u trbuh, nešto oštrijim prema dnu posude u formi zdjele, dobro je pečen i dobre fature (dim. 9 x 6,5 x 0,5 cm; pr. 9,5 cm).

Za razliku od ulomka keramike sa Tab. 2,1, koji se razlikuje samo po urezanim paralelnim horizontalnim linijama i formi, ovaj pripada istom tipu posude u obliku zdjele za koji bi se moglo reći da od tri kategorije ovog tipa posuda u Donjoj Panoniji pripada onom s latenskom tradicijom.²⁹ Tako se ovaj tip zdjele kronološki može postaviti u isto doba kao i prethodni, tj. u 2.-3. st. ili u širi vremenski dijapazon od 2.-4. st.³⁰ Ove kronološke razlike proizlaze iz bogatog repertoara različitih oblika, tehnika, izrade i uticaja, kojima je bila podvrgnuta rimska keramika već od same njezine pojave u ovim krajevima, i iz drugih formi posuda preuzetih iz latenske tradicije. Posebno se to odrazilo i na lokalnu tradiciju, iz koje nastaju provincijske forme, pa ih zbog toga i susrećemo u raznim vremenskim periodima Rimskog Carstva u našim krajevima.³¹

Odlomak posude sive boje sa Tab. 2,3, koji iz donjeg dijela trbuha prelazi u dno posude u formi pehara, naglašeno u vidu prstena, visok je 0,5 cm; unutar

²⁴ Čremošnik 1984, 48-49; Brukner 1981, 33; Čremošnik 1965, 185.

²⁵ Brukner 1981, 33; Čremošnik 1965, 185; Čremošnik 1984, 48-49.

²⁶ Brukner 1981, 33-34.87.

²⁷ Brukner 1981, 39. 87.

²⁸ Brukner 1971, 35.

²⁹ Brukner 1981, 39.

³⁰ Čremošnik 1965, 193; Brukner 1981, 39-40.

³¹ Brukner 1981, 39-40.

prstena smješteno je plastično profilirano kružno ispupčenje u obliku dugmeta. Faktura zida posude pokazuje da pečenje nije teklo do kraja (pr. 13,8 cm; inv. br. 7576).

Ovaj ulomak posude, vjerojatno u formi pehara, svjetliji je, pa se od prethodna dva fragmenta u obliku zdjele bitno razlikuje i ne može se pouzdanije kronološki i tipološki odrediti. Njegova izrada, oblik i svjetlosiva boja ukazuju da posuda potječe iz 3-4. st. i da pripada tipu provincijalne rimske keramike s elementima daleke latenske tradicije; taj tip se susreće u kasnoantičkim ambijentima kao što su Bugojno i drugi lokaliteti.³²

Fragment sa Tab. 3,1 zaobljenog je oboda lako savijenog prema vani, ispod kojeg se pruža plastični prsten, odakle se gotovo okomito spušta u trbuh i dno posude, vjerojatno u formi pehara bjeličaste boje, fine fature i dobro pečene (dim. 5,2 x 3,6 x 0,4 cm; pr. 8 cm; inv. br. 7563).

Mora se poći s dvije konstatacije, koje nas dovode do prepoznavanja tipa posude i njegovog datiranja. To je, u prvom redu, bjeličasta boja i prstenasti ukras ispod oboda, koji su karakteristični i za posude sa slikanom keramikom. I drugo, da su posude spomenutog obilježja izrađene u obliku pehara.³³ Tako bismo u ovom fragmentu keramike prepoznali kasnoantičko posuđe tipa pehara, boje bjeličaste ili bjeličastožučkaste, koje se moglo izrađivati i u središnjem području Bosne, ili, pak, trgovinom uvoziti iz panonskih krajeva.³⁴ Posebno treba ukazati na prsten ispod oboda, koji na ovim tipovima posuda iz razdoblja 3.-4. st. pokazuje latenoidne karakteristike, odnosno kontinuitet latenske tradicije.³⁵

Odlomak sa Tab. 3,2 zaobljenog oboda, lako izvijenog prema vani, koji blago prelazi u veći plastični prstenasti ukras, dobre je fature i dobro pečene (dim. 10,6 x 4,7 x 0,3 cm; pr. 13,4 cm; inv. br. 7562).

Ovaj ulomak keramike je iste bjeličaste boje kao i prethodni i pripadao je, vjerojatno, posudi u obliku pehara, također dobro poznatog iz razdoblja kasne antike.³⁶ Analogan je peharima s područja Bosne i Hercegovine, a posebno onima iz centralnog područja Bosne.³⁷ Jedina je razlika u tome što na ovom peharu identične boje, forme i izrade, nema ukrasnih elemenata, što bi govorilo da svi pehari

³² Nalazi keramike s lokaliteta Grudine u Bugojnu bit će objavljeni uskoro. V.: Brukner 1971, 33 itd.

³³ Čremošnik 1954, 179-188; Bojanovski 1965, 140-143; Brukner 1981, 32.38.

³⁴ Keramičko posuđe blijedožučkasto ili svijetloblijedo, koje nije oslikano, također spada u kategoriju posuda slikane ili bojene keramike s jednom jedinom razlikom što ono nije slikano, ali su izradom i u formama posuda u svakom pogledu identični i datiraju se u isto doba 3.-4. st. Vidi: Čremošnik 1984, 49-52; Brukner 1981, 32-33.38.

³⁵ Brukner 1981, 32; Paškvalin 1990, 35-92.

³⁶ Čremošnik 1961, 191-192; Brukner 1981, 32-33. 38.

³⁷ Čremošnik 1961, 191 Tab. 2,6; 192 Tab. 1,3; za razliku od ovih naš nije obojen; Čremošnik 1984a, 260-273 sl. 14.

istog tipa nisu ukrašavani.³⁸ To bi moglo značiti da je ukrašavanje posuda tipa pehara bilo uvjetovano njihovom posebnom namjenom, bila ona kulturno-civilizacijskog ili samo kulturnog, ili pak ritualnosepulkralnog karaktera. U svakom slučaju ukazivala bi na civilizacijski i kulturni nivo pojedinaca ili općenito društva u razdoblju kasne antike 3.-4. st. na centralnim područjima Bosne.³⁹

Fragment sa Tab. 3,3 zaobljenog oboda, koji prelazi u zakošen visoki cilindrični vrat, a zatim u zaobljen, skoro bikoničan trbuh, pripadao je posudi bjeličaste boje u obliku vrča s drškom, koja polazi od samog oboda.⁴⁰ Dobro je pečen i dobre fakture (dim. 5,9 x 5,4 x 0,3 cm; pr. 4,5 cm).

I ovaj fragment pripada istoj vrsti keramičkih posuda kao i dva prethodna, samo se od njih razlikuje po tome što pripada drugom tipu posude koju karakteriziraju drške. Ovi sudovi koje karakterizira visoki cilindrični vrat mogu imati dvije, pa čak i tri drške.⁴¹ Osim toga, posude ovih tipova i izrade s posebnom namjenom često su, kao što smo već istakli, ukrašene bojenim geometrijskim motivima.⁴²

Fragmenti slične keramike nađeni su na području Konjica, na Gracu u Donjem Selu i u susjednim Čelebićima.⁴³ Datirani su u 3.st., a ova datiranja potkrepljuje nadgrobni spomenik podignut Aureliju Karvu, koji ne može biti stariji od 3.st.⁴⁴

Tako primjerci tipa posuda s dvije ili tri drške, otkriveni u pojedinim dijelovima Bosne,⁴⁵ Hercegovine⁴⁶ i Donje Panonije,⁴⁷ kronološki ne idu dalje od 3. st. Fragmenti sa Gromile, također, ne mogu biti stariji od njih, tj. od 3. st. Treba također istaknuti da cilindrični vrat upućuje na latensku tradiciju, koja se na ovom prostoru sačuvala i u doba kasne antike.⁴⁸

Ulomak prikazan na Tab. 4,1 iznutra zaobljenog i prema unutrašnjoj strani koso izvedenog oboda, ispod kojeg se pruža plastični prsten, koji prelazi u vertikalni trbuh formira posudu u obliku pehara bjeličastožučkaste boje. Fine je fakture i dobro pečen (dim. 9,8 x 4,4 x 0,4 cm; pr. 9 cm). Ispod plastičnog prstena vidljivi su tragovi pet slikanih valovitih paralelnih horizontalnih linija smeđe boje.

³⁸ Usporedi ovaj tip keramičkog suda svijetloplavije boje s identičnim sudom iste forme i izrade kod Brukner 1981, 37-39 (tip 19. i 32.), Čremošnik 1984, 265 sl. 6; Čremošnik 1976, 103-104 Tab. 16, 27.26.

³⁹ Čremošnik 1984a, 266. 272; Čremošnik 1984, 52-53.

⁴⁰ Usp. Čremošnik 1961 Tab. 1,3; Brukner 1981, 41-42; Čremošnik 1984, 271 sl. 14.

⁴¹ Vidi prethodnu napomenu.

⁴² Čremošnik 1984a, 266.272; Čremošnik 1984, 52-53.

⁴³ Bojanovski 1965, 140-143.

⁴⁴ Bojanovski 1965, 140-143.

⁴⁵ Čremošnik 1984, 49-58.

⁴⁶ Bojanovski 1965, 140-143.

⁴⁷ Brukner 1981, 38.

⁴⁸ Brukner 1981, 39-40; Čremošnik 1984, 49.

Sasvim je sličan, s obzirom na formu, izradu i ukras, ulomak dat na Tab. 4,2 s blago zaobljenim i prema unutrašnjoj strani zakošenim obodom, koji prelazi u plastični prsten, a zatim vertikalno u trbuh, u posudu forme pehara. Na ovom fragmentu bolje je sačuvan ukras u vidu višestruke valovnice slikane smeđom bojom, koja ispunjava prostor između prstena i naglašene smeđe horizontalne trake; očito, prostor donjeg dijela posude, ukrašen višestrukim vertikalnim trakama, odvojen je od gornjeg. Kako je na ovom dijelu posude u formi pehara izgledao čitav ukras, mogu nam pokazati samo posude istog tipa. Fragment dobre fature i dobro pečen, dim. 4,3 x 7,4 x 0,4 cm, te bjeličastožućkaste boje.

I ulomak na Tab. 4,3, prema sačuvanim ostacima boje i geometrijskih ukrasa, pripada istoj kategoriji keramike, trbuhu posude u obliku pehara, bjeličastožućkaste boje, dobre fature i pečenja (dim. 3 x 2,5 x 0,3 cm).

Sredinom fragmenta pruža se 0,5 cm široka traka; iznad nje vidljiv je niz od tri horizontalne paralelne trake, a ispod motiv u vidu kose linije iz koje izlaze kružnice s drškom, motiv već poznat na keramičkim posudama ovog tipa.⁴⁹ Ukras je slikan smeđom bojom.

Kako ova tri fragmenta keramike (Tab. 4,1-3) pripadaju istoj kategoriji posuda, a dva od njih (Tab. 4,2,3) čak i istom tipu, tj. posudama u obliku pehara, pokušat ću ih u tom smislu i problematski obraditi.

Ova vrsta rimske provincijalne keramike naziva se slikanom ili bojenom keramikom. Zastupljena je najviše na području središnje Bosne: Putičevu, Ilidži, Kalinoviku, Turbetu, Đelilovcu, Bugojnu, Doboju i Putovićima⁵⁰ kojima se, evo, pridružuje i novo nalazište u Karauli, dok se u Hercegovini ista kategorija keramike javlja samo u Čapljini.⁵¹ Izvan Bosne i Hercegovine poznata je u Donjoj Panoniji, u Sirmiumu i Cibalama,⁵² a u Cmoj Gori u Kominu⁵³ i Duklji.⁵⁴ Što će buduća istraživanja otkriti u vezi s rasprostriranjem ove keramike na ovom području, ostaje, zasada, neizvjesno. U pogledu izučavanja ove vrste keramike, u prvom redu njezinog porijekla ili autentičnosti, importa ili uticaja, moramo se okrenuti dosadašnjim nalazima, posebno onima u Donjoj Panoniji, njihovim oblicima i slikanju ukrasa.

Dosadašnja tipološka analiza ovog keramičkog posuda pokazuje da je od nekoliko tipova najzastupljeniji tip u obliku pehara, koji karakterizira prema vani malo izvijeni obod, koji prelazi u snažni plastični prsten, odakle se stijenka posude spušta vertikalno prema dnu posude. Ovu formu bojenih posuda susrećemo u

⁴⁹ Čremošnik 1984a, 261. 262 sl. 5.

⁵⁰ Čremošnik 1961, 189-199 Tab. 1-2; ista 1984a, 260-272.

⁵¹ Ista 1961, 191; ista 1984a, 266.

⁵² Brukner 1981 Tab. 54, 1-7.

⁵³ Čermanović-Kuzmanović 1975, 103-105 Tab. I-IV.

⁵⁴ Čermanović-Kuzmanović 1975, 103-105, Tab. I-IV.

nalazištima Putičevo,⁵⁵ Ilidža,⁵⁶ a zatim u Bugojnu,⁵⁷ koje je po broju fragmenata ove vrste keramike bogatije od drugih nalazišta. U odnosu na nalazišta u srednjoj Bosni, u pogledu rješenja porijekla i kulturnih uticaja vezanih za ovaj tip posuđa, posebno su značajni Sirmium⁵⁸ i Cibale (Vinkovci).⁵⁹ Ova dva panonska nalazišta, naročito Sirmium, mogli bi otkriti put rješenju postavljenih problema.

Ovaj tip keramičke posude - pehar s kragom sa slikanim geometrijskim ukrasom - poznat je kao rana forma na području Rajne, s razvojem do početka 3. st.⁶⁰ Inače, ne samo ovaj tip posude bojene keramike, već općenito posude keramike sa slikanim ukrasom, A. Cermanović-Kuzmanović, za razliku od I. Čremošnik, koja ovu kategoriju posuđa datira u 3. i 4. st.,⁶¹ pokušava nešto preciznije odrediti, pa je, na osnovi arheoloških okolnosti nalaza u Duklji i Kominu (Municipium S...), datira u drugu polovicu 3. i u prve decenije 4. st.⁶²

Kao jedno od značajnijih pitanja slikane keramike nameće se pitanje njezina kontinuiteta, odnosno importa u područje centralne Bosne u rimsko doba, gdje je posebno zapažena. Ako je stratigrafski utvrđeno da su slikani primjerci keramičkih posuda u formi pehara nađeni u najstarijem sloju (horreum) s padanskom terrom sigillatom, onda se kao kronološka granica izrade ovog tipa posuđa i tehnike slikanja u Sirmiumu ili u Donjoj Panoniji može uzeti doba Flavijevaca ili kraj 1. st.⁶³ U prilog ovakvoj konstataciji ide i mišljenje F. Maiera, koji ovu keramiku od srednjogalskog do helvetskog područja kronološki stavlja u raspon od posljednjih desetina godina pr. n. e. do početka 2. st.⁶⁴ Ali u vezi s postavljenim problemom kontinuiteta slikane keramike u Bosni u rimsko doba nastaje drugo pitanje; koliko se naša slikana keramika i njezini tipovi posuđa, oblikom i tehnikom, a posebno motivima slikanog ukrasa na bjeličastoj ili bjeličastožutoj površini s mrkocrvenim ili smeđim geometrijskim motivima, razlikuju od tehnike i slikanih motiva na posudama forme pitosa, amfora i krčaga (sa Gomolave i dr.), koji se, također, nalaze u upotrebi u Podunavlju do sredine 1. st.⁶⁵ Naše bojeno posude s ukrasom pretežno se načinom slikanja, komponiranim od geometrijskih motiva, razlikuje od podunavskog (spomenutog), također bojenog keramičkog

⁵⁵ Čremošnik 1961, 190 sl. 1.

⁵⁶ Čremošnik 1961, 191.

⁵⁷ Čremošnik 1961, 193.

⁵⁸ Brukner 1981, 32-33, Tab. 52, 1-7.

⁵⁹ Brukner 1981 Tab. 54, 5.

⁶⁰ Brukner 1981, 32 (tip 19), 37.

⁶¹ Cermanović-Kuzmanović 1975, 105; Brukner 1981, 32; Čremošnik 1984a, 271-272.

⁶² Vidi napomenu 61.

⁶³ Brukner 1981, 32-33; Brukner 1981, 32.

⁶⁴ Maier 1967, 60.

⁶⁵ Paškvlin 1990, 48-50; Čremošnik 1984a, 262; Brukner 1965, 238.

posuda sa širim paralelnim trakama, izradom i oblicima posuda,⁶⁶ pa bi u tom smislu trebalo razmišljati o raznim izvorima, odnosno korijenima ovih dviju različitih koncepcija u slikanju posuda i njihovih oblika kojima je izgleda zajednička samo kasnolatska tradicija.⁶⁷

Uočeno je da bojena ili slikana keramika sa Gomolave⁶⁸ i drugih nalazišta⁶⁹ s karakterističnim ukrasom u vidu širih paralelnih horizontalnih traka, koje pokrivaju dvije trećine suda, u Panoniji i šire, postepeno nestaje na prelazu iz 2. u 3. st., a možda već i na prijelazu iz 1. u 2. st.⁷⁰ Ta se situacija ne bi mogla odnositi na područje središnje provincije Dalmacije (Bosne), jer je prvi put zabilježena u Putovićima uz lončarsku peć, koja je prestala raditi u doba Flavijevaca.⁷¹ To znači da ova, nazovimo je podunavska vrsta keramike, za razliku od slikane keramike, o kojoj je ovdje riječ, nije pustila dublje korijene, pa se, vjerojatno, morala i ranije ugasiti.

No, ipak, to nije slučaj s drugom kategorijom slikane keramike sa šireg područja centralne Bosne,⁷² Hercegovine⁷³ i Cme Gore,⁷⁴ a koja je pouzdano utvrđena u Sirmiumu s kraja 1. st.⁷⁵

Ova se kategorija slikane keramike, za razliku od gore navedene (Gomolava), okvirno datira od kraja stare ere do početka 2. st.,⁷⁶ tako da bi u njezinoj pojavi u 3. i 4. st. na području središnje Bosne imali kulturnopovijesni kontinuitet. Naime, njezina upotreba prestaje u Panoniji (Sirmiumu), a nastavlja se, što je veoma zanimljivo, na području romaniziranih ilirsko-panonskih Desitijata.⁷⁷ Prema tome, preko Donje Panonije naša slikana keramika i njezini različiti tipovi nastavljaju kontinuiran život sve do 5. st.⁷⁸ i predstavljaju panonski import ili kulturni uticaj, i to direktno iz donjopanonskog kulturnog centra - Sirmiuma,

⁶⁶ Paškvalin 1990, 48-50 Tab. 12,1-6.

⁶⁷ Čremošnik 1984a, 260-272.

⁶⁸ Vjerojatno ide s tehnikom bojenja ,s onom iz Sirmiuma iz kraja 1. u 2. st.; Brukner 1981, 32; Paškvalin 1990, 48-50.

⁶⁹ Paškvalin 1990, 48-50; ovdje su iznesena nalazišta te keramike i autori koji su je izučavali, posebno nalaze s Gomolave.

⁷⁰ Brukner 1981, 32-33; Paškvalin 1990, 48-50;

⁷¹ Paškvalin 1990, 45-50.

⁷² Čremošnik 1961, 189-199.

⁷³ Čremošnik 1961, 191-192.

⁷⁴ Cermanović-Kuzmanović 1975, 103-105.

⁷⁵ Brukner 1981, 32.

⁷⁶ Brukner 1981, 32-33; Čremošnik 1984, 57, ukazuje na mogućnost datiranja od 2. st.

⁷⁷ Bojanovski 1988, 47; Paškvalin 1990, 66-67.

⁷⁸ Čremošnik 1984, 58; Čremošnik 1988a, 271.

najvjerojatnije već od flavijevskog perioda, kada ovaj urbani centar postaje rimska kolonija.⁷⁹

Kulturni kontinuitet ili veza s panonskim centrom vrlo vjerojatno je u nalazištu Ograja u Putovićima, u kojem smo, iako stratigrafski manje sigurno, našli tragove ove iste slikane keramike, za koju je teško tvrditi da je mogla nastati prije flavijevskog perioda.⁸⁰ Možda spomenuti fragment sa Ograje u Putovićima predstavlja i onu vezu (dopunu) praznog vremenskog prostora od kraja 1. do 3. st. u ovim krajevima. O tome da su ta veza i odnos povijesno i kulturno mogući, u kraju današnje Zenice najbolje svjedoči rimska urbana sredina ili njezini duboki tragovi još od cara Vespazijana, koji je u provinciji Dalmaciji i Panoniji, kod Ilira i Panona, radio najviše na organizaciji vlasti i privrede, uključivši posebno romanizaciju stanovništva.⁸¹

Dakle, ne samo tipološka nego i sličnost u likovnoj obradi ovih posuda otkriva direktnu vezu ili odnos s bojenom keramikom istog stila s područja Donje Panonije (Sirmium i Cibale).⁸² Tako bi ova konstatacija, koja je već i ranije spomenuta u vezi s kontinuitetom ove keramike u našim krajevima, i likovnom izradom ukazala da njeno porijeklo ili utjecaj počinje razvojem u Donjoj Panoniji.⁸³ Osim toga, ovu bojenu keramiku odvajamo od bojene keramike sa širokim smeđim paralelnim crtama koje pokrivaju veći dio posude, jer predstavljaju dvije različite koncepcije i nalaze se isključivo na drukčijim formama posuda.⁸⁴ Stoga im treba tražiti i odvojene, različite izvore u kulturnoj epohi kasnog latena.⁸⁵ Ova analognost motiva govori o autohtonoj (lokalnoj) panonskoj tradiciji, koja prihvata kulturne impulse Kelta i uspijeva ih sačuvati u kulturno-povijesnom kontinuitetu u periodu rimske vlasti sve do 4. odnosno 5. st.⁸⁶ Tako bi ova kulturnopovijesna činjenica, uz mnoge druge, bila arheološka potvrda da je romanizirano ilirsko stanovništvo na središnjem prostoru provincije Dalmacije (Bosne) bilo u veoma bliskom kulturnopovijesnom kontaktu sa stanovnicima Panonije.

Fragment na Tab. 5,1 s masivnim obodom, lako izvijenim prema vani, koji pod pravim kutom prelazi u kratki vrat, a ovaj u trbuh, pripada, vjerojatno, posudi u obliku lonca, tamnosmeđe boje s vidljivim tragovima kvarcnog pijeska, slabijeg pečenja i fature (dim. 8,5 x 3,5 x 3 cm; pr. 8 cm).

⁷⁹ Bojanovski 1988, 333.

⁸⁰ Paškvalin 1990, 55-56.

⁸¹ Bojanovski 1988, 167-168; Paškvalin 1998, 589-599.

⁸² Usp. Čremošnik 1961 Tab. 1-2; Brukner 1981 Tab. 54.

⁸³ Čremošnik 1984a, 270-272.

⁸⁴ Usp. Čremošnik 1961 Tab. 1-2 s; Paškvalin, 1990 Tab. 12,1-6.

⁸⁵ Čremošnik 1984a, 269-272.

⁸⁶ Čremošnik 1984a, 271.

Oblik, izrada i boja ove keramičke posude dokazuju da ona pripada dobro poznatoj kategoriji posuda kasnoantičke tradicije, kao i mogućnost da je mogla biti u upotrebi i u ranom srednjem vijeku; to bi upućivalo i na vjerojatno slavensko prisustvo unutar građevinskog objekta u 9. st.⁸⁷

Kamena kugla, pr. 5,8 cm (Tab. 5,2; inv. br. 6991/2), pripada građevinskom objektu i povijesno i funkcionalno ga otkriva kao obrambeni objekt iz vremena najezde barbarskih naroda, koji su nadirali prema jugu iz sjevernih krajeva Rimskog Carstva. Radi se, naime, o obrađenom kamenu koji je dio vojne obrambene i napadačke sprave, pračke, dobro poznate u naoružanju kasnoantičkih vojski toga doba, pa i onih ranijih.⁸⁸

Brončani rimski novac (Tab. 5,3) nađen je s unutrašnje strane zida građevine (sl. 1):

Av.: DN CONSTANTIVS PF AVG

Rev.: FEL TEMP REPARATIO

Kov.: SMKB (?)⁸⁹ (Tab. 5,3)

Ovaj tip novca cara Konstancija II (337.-361.) datiran je u 355.-358. godinu⁹⁰ i dokazuje jak inflacioni proces kao posljedicu rata koji je Konstancije II vodio sa Sarmatima na panonskom dijelu limesa i na limesu Mezije I.⁹¹

Potrebno je, također, spomenuti da je ovaj rimski car kovao dvije vrste novca s kršćanskom tematikom. Na njegovom novcu sa Gromila u Karauli nalazi se poznata kršćanska simbolika, Kristov monogram, koji je na novac prvi stavio Konstantin Veliki, dok su ovom simbolu na novcu posebnu pažnju posvetili Konstancije II, Magnencije i Decencije.⁹²

Nalaz ovog novca cara Konstancija II na Gromilama u Karauli od izuzetnog je značaja, jer otkriva vrijeme povijesnih događaja u periodu vladanja ovog cara.⁹³ Naime, to je povijesno razdoblje koje se vjerojatno odnosi na njegovu borbu protiv Sarmata, kad se provincija Dalmacija, odnosno njezini krajevi južno od Save osiguravaju građevinama utvrđenim kulama, tzv. kastronima.⁹⁴ Tako ovaj

⁸⁷ Iako je ovaj fragment keramike nađen među ulomcima slavenske keramike, I. Čremošnik ipak drži da pripada kasnoj antici; Čremošnik 1984, 61; nije isključena mogućnost da ovaj fragment keramike datira i u 9. st., pa je moguća prisutnost Slavena u to doba. Vidi Čremošnik 1984, 61.

⁸⁸ Vasić 1990, 26.

⁸⁹ Vasić 1990, 25-26.

⁹⁰ Dušanić 1988. Od napomene I do 15, sl. 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7.

⁹¹ Vasić 1990, 26.

⁹² Vidi napomenu 90.

⁹³ Kovnica se može označiti sa SMKA i SMKB; vidi Burger 1979, Münztafeln, 1-8, s.n. 107, 108. (SMKA) Cyzikos.

⁹⁴ Suić 1976, 227 i d.; 238; Paškvalin 1986, 156.

brončani novac cara Konstancija II vremenski aktualizira građevinu s kulama na Gromilama u Karauli u periodu vladavine ovog cara.

ZAKLJUČNA RAZMATRANJA

Kad je riječ o centralnom dijelu današnje Bosne u rimsko doba ili, još preciznije, o krajevima između tokova rijeka Bosne i Vrbasa južno od Save, dosad nije konstatiran utvrđeni građevinski objekat kao što je ovaj na Gromilama u selu Karauli (sl. 1). Za sada znamo za samo jedno kasnoantičko utvrđenje na širem području Bosne i Hercegovine, Mogorjelo kastron, na Neretvi (Čapljina) nedaleko od Narone, a za Gromile u Šipovu i Gradove u Voljevici na Drini to se samo pretpostavlja.⁹⁵

U vezi s gornjom konstatacijom potrebno je, također, istaknuti da se kasnoantičko doba veoma slabo izučavalo s aspekta vojne obrane, posebno sistem ili način branjenja teritorija. Podstrek takvom izučavanju neka budu, uz utvrđenja na gradinama, građevine s kulama kao što su ove na Gromilama i na Mogorjelu.

Položaj građevine s kulama u Gromilama pokazuje što se branilo, odnosno kako se vršila obrana teritorija ili određenog područja. Naime, u prvom planu branile su se komunikacije, izrazitog značaja radi lakšeg kretanja vojske i doturanja materijala u oba smjera, a posebno radi obrane od neprijatelja. Tu namjenu zajedno s utvrđenjem na Gradini, imala je i utvrđena vila rustika na Gromilama u Karauli.⁹⁶ Ovaj način obrane područja i komunikacija podsjeća na isti ili sličan sistem na prostoru Panonije.⁹⁷

Uz spomenute konstatacije, ne može se za sada govoriti o planu utvrđene građevine - kastrona, jer nije do kraja mogla biti istražena.⁹⁸ Međutim, treba istaknuti da su otkriveni neki elementi (sl. 1) koji posredno otkrivaju njezin tlocrt ili plan. Stoga se može zaključiti da je ovo utvrđenje na uglovima imalo kule (četiri), a možda i više, i da nije mogla biti castrum (logor), već utvrđena vila rustika - kastron.⁹⁹

Osim ovih tvrdnji treba, također, konstatirati da je zgrada, odnosno vila rustika, nastala prije 3. i 4. st., transformirana u obrambeni objekat, posluživši općoj obrani Rimskog Carstva u razdoblju kasne antike u našim krajevima. Ovu

⁹⁵ Bojanovski 1988, 289.

⁹⁶ Paškvalin 1988, 71.

⁹⁷ Paškvalin 1986, 156 Tab. 14, 1-4; Tab. 24.

⁹⁸ Suić 1976, 235-237.

⁹⁹ Vidi napomenu 1.

konstataciju potvrđuje, isto tako, i nalaz tri manje kamene kugle (Tab. 5,2), koje pripadaju ratnoj spravi prački.¹⁰⁰

Među nalazima keramike sa Gromila u Karauli najznačajnije mjesto dobivaju ulomci slikane ili bojene keramike (Tab. 4, 1-3).

Ovu keramiku u svojim radovima detaljnije je obradila I. Čremošnik.¹⁰¹ Ovdje neće biti riječi o svim njezinim razmišljanjima i konstatacijama o slikanoj keramici, već samo o pokušaju tvrdnje da je postojao kulturnopovijesni kontinuitet između ove keramike iz oblasti središnje Bosne i one iz Donje Panonije. Tu vezu ili spomenuti kontinuitet treba tražiti od 2. st., kada se na području Donje Panonije, posebno u Sirmiumu, izrada keramike veoma razvila.¹⁰² Na takvo razmišljanje podsjeća i nalaz identične keramike unutar antičkih termi na Ograji u Putovčićima i pokušaj preciznijeg datiranja bojene keramike iz Komina (Municipium S...) i Duklje u drugu polovicu 3. i prve decenije 4. st.¹⁰³

U uskoj vezi s ovim kulturnopovijesnim kontinuitetom treba spomenuti i to da je kolijevka ove vrste keramike Donja Panonija (Sirmium), a da je nastala stvaralaštvom keltskih plemena Skordiska, Eraviska i Boja, koji su tehniku slikanja prenijeli i na autohtono stanovništvo Panonije.¹⁰⁴ To isto stanovništvo prenijelo je sve to i na susjednu populaciju južno od Save, na teritoriji Desitijata, za čije stanovništvo antički pisac Strabo kaže da je panonsko.¹⁰⁵

Doprinos ovoj konstataciji mogu, također, biti i brojna nalazišta ove keramike kojima se, evo, upotpunjuje i nalazište na Gromilama u Karauli. Tvrditi da je ova keramika samo kulturna ili ritualno sepulkralna, bilo bi depasirano. Bit će prije da je prezentant imućnijeg sloja romaniziranog autohtonog društva.

Brojnija nalazišta slikane keramike u centralnim krajevima današnje Bosne čini se da, isto tako, omogućavaju pretpostavku o postojanju lončarskih peći, odnosno njihovih majstora, čiji će se tragovi jednog dana, najvjerojatnije, otkriti.¹⁰⁶

U koje povijesno doba arheološki podaci datiraju utvrđenu građevinu - kastron na Gromilama u Karauli?

¹⁰⁰ Suić 1976, 240; Paškvalin 1986, 156-157; Basler/Miletić 1988, 25, 224, 331; Musić 1942, 135.

¹⁰¹ Čremošnik 1961, 189-199 Tab. 1-2; Čremošnik 1984a, 260-273.

¹⁰² Brukner 1981, 39; Čremošnik 1984a, 270.

¹⁰³ Brukner 1981, 32; Čermanović-Kuzmanović 1975, 104-105; Čremošnik, 1984a, 170-252.

¹⁰⁴ Čremošnik 1984a, 261.270-271; Kod Eraviska nađeno je pojedinačnih nalaza. Da bi dobili sigurniju konstataciju o izvorima slikane keramike potrebno je još mnogo toga istražiti, od većeg broja nalazišta do temeljitijih analiza bilo koje vrsti. To bi dakako dalo i pouzdanije kronološke podatke. U ovom trenutku ostaje pretpostavka da su Eravisci i Skordisci tehniku slikanja prenijeli na panonsko autohtono stanovništvo, koje ju je dalje nastavilo razvijati i prenositi.

¹⁰⁵ Pregled nalazišta vidi Čremošnik 1984a, 260-273; To je područje koje je u povijesnom razdoblju rimske okupacije naseljavalo ilirsko-panonsko pleme Desitijati; Bojanovski 1988, 70; Paškvalin 1990, 66; napomene 173, 174; Benac 1987, 759.

¹⁰⁶ Čermanović-Kuzmanović 1975, 105; Paškvalin, 1990, 35-92.

Četvasta kula (sl.1), već je rečeno mlađa je od građevine, tj. vile rustike. Naime, ovu konstataciju potvrđuju zidovi kule deblji od zidova zgrade (sl. 1). To svjedoče također ulomci keramike dati na Tab. 1-2, datirani u 2. do 3. st.¹⁰⁷ Starijih arheoloških potvrda od ovih, nažalost, nema, ali zato vrlo česte i pouzdane dokaze o postojanju veće utvrđene građevine nalazimo u slikanoj ili bojenoj keramici (Tab. 4,1-3), koja je datirana u 3-4 st.¹⁰⁸ i u brončanom novcu cara Konstancija II (337.-361.). Moguće je da je ova građevina pratila povijesno vrijeme cara Konstancija II, pa je u njegovo doba, s dodatnim kulama, postala utvrđenje - kastron. To je period njegovih ratova sa Sarmatima na limesu i Meziji I.¹⁰⁹

Obojena keramika egzistenciju ove građevine prolongira i na 5. st.¹¹⁰ Stoga bi bilo moguće da njezina kronologija obuhvata dva vremenska razdoblja. Jedno šire, od 2. do 5. st., a drugo unutar njega, podijeljeno na vrijeme od 2. do sredine 4. st., kad egzistira kao vila rustika, i od 4. do 5. st. kada služi kao utvrđena građevina - kastron.

¹⁰⁷ Vidi napomene od 22 do 31.

¹⁰⁸ Vidi napomene od 61 do 86.

¹⁰⁹ Vidi napomene od 88 do 91.

¹¹⁰ Čremošnik 1984a, 271.

Zusammenfassung

ARCHÄOLOGISCHE UNTERSUCHUNGEN IN KARLAUA BEI KAKANJ

Im Mittelbosnien d.h. im Gebiet das zwischen den Flüssen Bosna und Vrbas südlich der Sava liegt, sind die befestigten Anlagen aus der Zeit der Spätantike, die dieser von Gromile im Dorf Karaula gleichen, noch nicht aufgefunden worden (Abb. 1). Im weiteren Rahmen Bosniens und der Herzegowina konnte bisher nur eine entsprechende Befestigung mit Sicherheit festgemacht werden: Mogorjelo an der Neretva, bei heutigen Čapljina und unweit der alten Naronia. Für die Fundorte Gromile in Šipovo und Gradovi in Voljevica läßt sich eine solche Funktion nur vermuten.

Insgesamt kann hervorgehoben werden, daß die spätrömischen Abwehranlagen und die damit verbundenen Verteidigungssysteme im Gebiet Bosniens nur wenig erforscht sind. Ein Ansporn zu Untersuchung dieser Problematik könnten neben den befestigten Höhensiedlungen auch die Forschungen der Bauten mit Wehrtürmen, wie diesen in Gromile-Karaula und in Mogorjelo, werden.

Bereits die geostrategische Position dieser befestigten Einrichtungen weist eindeutig darauf hin was geschützt wurde bzw. wie die Verteidigung eines Gebietes organisiert werden sollte. Es wurden vornehmlich die Verkehrswege geschützt. Dadurch sollte eine ungehinderte Handel und die Durchfuhr von eigener Militär und gleichzeitig eine weitreichende Barriere für die jegliche feindliche Vordringen gewährleistet werden. Eine solche Funktion hatte auch die befestigte *villa rustica* von Gromile in Karaula.

Da dieser Befestigung nicht vollständig untersucht werden konnte sind wir freilich nicht in der Lage über einen umfassenden Bauplan des Objektes zu sprechen. Allerdings sind einige wichtige Funde freigelegt worden, die auf den Grundriss dieser Anlagen hinweisen (Abb. 1). Die Befestigung könnte an vier Ecken mit den Abwehrtürmen versehen werden wobei das Bestehen noch einigen dazwischen liegenden Türme ebenfalls nicht auszuschließen ist. Dieser *Castro* stellt offensichtlich eine befestigte *villa rustica* dar, die bereits vor dem Ende des 3. Jhs. entstanden worden ist. Nachträglich war sie in einer Verteidigungsanlage umgewandelt und im allgemeiner System der Verteidigung des Römischen Reiches in den unruhigen Zeiten der Spätantike eingeschlossen.

Diese Feststellung bestätigt auch die Freilegung von 3 kleineren Steinkugeln (Tab. 5,2), die zu einem Kriegsgesäß, nämlich einer Schleuder, gehörten.

Unter den Keramikfunden von Gromile in Karaula erwiesen sich einige bemalte Scherbe (Tab. 4,1-3) als die meist charakteristische Fundgattung. Anhand dieser Funde lassen sich einige langandauernden kulturhistorischen Beziehungen zwischen Mittelbosnien und der unteren Pannonien (*Pannonia inferior*) nachvollziehen. Diese Beziehung können bis ins 2. Jh. zurückverfolgt werden, als diese Keramik auf dem Boden von Pannonia inferior und vor allem in Simmum, ihre Entwicklung nahm. Dafür sprechen auch der Funde identischer Keramik in den antiken Thermen von Ograja in Putović sowie die entsprechende Keramik von Komini (*Municipium S...*) und von Duklja, die in die zweite Hälfte des 3. Jh. und am Anfang des 4. Jhs zugeordnet ist. Die Verbreitungszentren dieser Keramik liegen offensichtlich in *Pannonia inferior* (*Simmum*), während ihr Ursprung auf die schöpferische Manufaktur der dort einst ansässigen keltischen Stämmen Skordisker, Eravisker und Bojer, zurückzuführen ist. Diese Maltechnik wurde von der autochthonen Bevölkerung Pannoniens übernommen und weiter nach Süden in das Gebiet des Stammes Desitiaten verbreitet. Der antike Schriftsteller *Strabo* zählte Desitiaten unter pan-

nonischen Völker, kulturhistorisch erwiesen sie sich jedoch als eine gemischte illyrisch-pannonische Populationsgruppe.

Die Behauptung, daß dieser Keramik nur eine Kult- bzw. Ritualproduktion war kann nicht bestätigt werden. Hier soll sich eher um eine Luxusware, die im Besitz der wohlhabenderen Schichten der romanisierten autochthonen Population gewesen war. Die weiträumige Erscheinung dieser Keramikgattung im Gebiet Mittelbosniens weist auf die lokalen und bisher unbekannten Töpfereien hin, die in den weiteren Untersuchungen wahrscheinlich an Tageslicht kommen werden. Diese charakteristische Keramik erlaubt die Datierung des Baus von Gromile in Karaula in die Zeitperiode zwischen den 2. und 5. Jh. Vom 2. Jh. Demnach bestand sie bis Mitte des 4. Jhs. als eine landwirtschaftliche villa rustica und danach als ein befestigter Castron.

Die Umwandlung dieser landwirtschaftlichen Einrichtung in einer befestigten Verteidigungsanlage konnte in der Zeit des Kaisers *Konstantius II* (337-361) zustande kommen, als die bestehenden Bauten mit zusätzlichen Wehrtürmen versehen worden waren (Tab. 5,3). In dieser Zeit führten die Römer und Sarmaten erbietete Kriege am *Limes* und Mösien I.

LITERATURA

Skraćenice

ALBiH	Arheološki leksikon Bosne i Hercegovine, Sarajevo.
AP	Arheološki pregled, Arheološko društvo Jugoslavije, Beograd.
Arh. Vest.	Arheološki vestnik. Acta Archaeologica, Ljubljana.
Djela CBI	Centar za balkanološka ispitivanja, Akademija nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine, Sarajevo.
GZM	Glasnik Zemaljskog muzeja, Sarajevo.
GZM (A)	Glasnik Zemaljskog muzeja Bosne i Hercegovine, Arheologija, Nova serija, Sarajevo.
Matenjali SADJ	Materijali Saveza arheoloških društava Jugoslavije, Novi Sad.
PJZ	Praistorija jugoslavenskih zemalja. Željezno doba. ANUBiH, Sarajevo
RCRF	Rei cretariae romanae favtorum.
RadVM	Rad vojvodanskih muzeja, Novi Sad.
Simpozijum 1971	Simpozijum o hronološkoj i tipološkoj determinaciji rimske keramike u Jugoslaviji, Zenica.
Starinar	Starinar, Organ Arheološkog instituta SANU, Beograd.
VAHD	Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatinsku, Split.

Basler, Đ./ Miletić, N. (1988), Mogorjelo, Čapljina. ALBiH 3, Sarajevo.

Benac, A. (1987), O etničkim zajednicama starijeg željeznog doba u Jugoslaviji. PJZ V, Sarajevo.

Bojanovski, I. (1965), Gradac, Donje Selo, Konjic – kasnoantičko naselje sa grobljem, AP 7,

Bojanovski, I. (1984), Razdoblje rimske uprave. Visoko i okolina kroz historiju, Visoko.

Bojanovski, I. (1988), Bosna i Hercegovina u antičko doba. Djela CBI 56. 6, Sarajevo.

Brukner, B. (1965), Keramika mladog gvozdenog doba na Gomolavi. RadVM 14.

Brukner, O. (1971), Osnovne forme i tehnike rimsko-provincijske keramike u Simijumu. Simpozij 2, Zenica.

Brukner, O. (1981), Rimska keramika u jugoslovenskom delu provincije Donje Panonije. Dissertationes et monographiae. Zavod za zaštitu spomenika kulture SAP Vojvodine i Savez arheoloških društava Jugoslavije, Beograd.

Burger, A. Sz. (1979), Das spätrömische Gräberfeld von Somogyiszil. Fontes archaeologici Hungariae, Budapest.

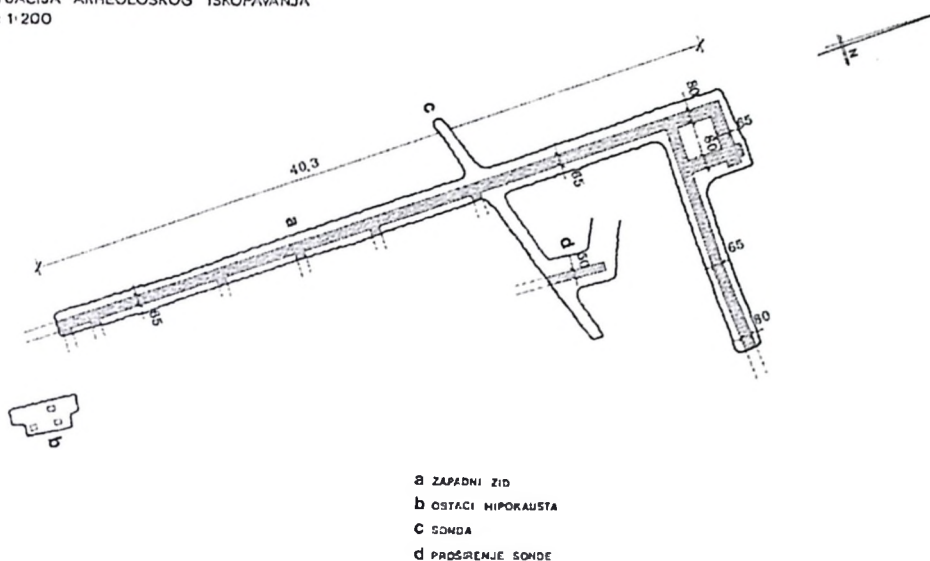
Cermanović-Kuzmanović, A. (1975), Slikana keramika i njena problematika. Starinar 1973-1974, 24-25.

Čremošnik, I. (1954), Nešto o antičkim naseljima u okolici Konjica. GZM (A) n.s. 9.

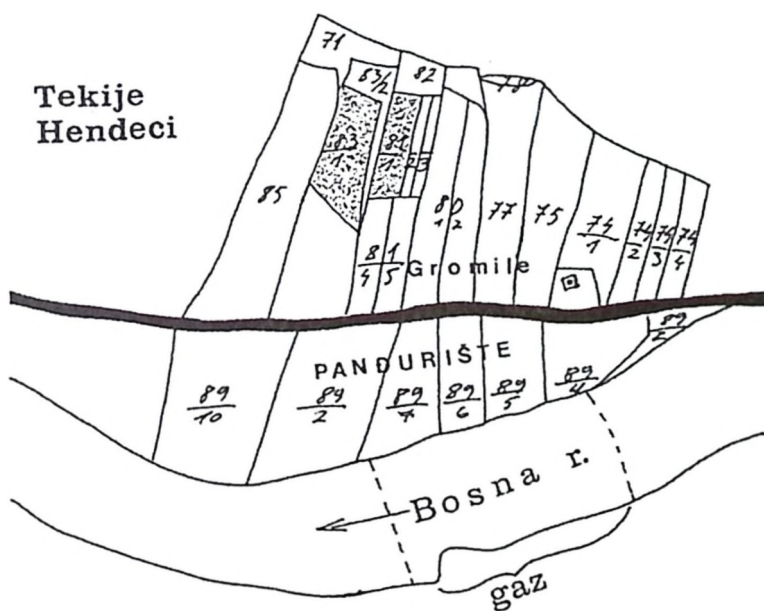
Čremošnik, I. (1961), Nalazi bojene keramike u BiH u rimsko doba. GZM (A) n.s. 15-16, 1960-1961.

- Čremošnik, I. (1965), Rimska vila u Višićima. GZM (A) n.s. 20.
- Čremošnik, I. (1976), Rimsko naselje na Paniku kod Bileće. GZM (A) n.s. 29 (1974)
- Čremošnik, I. (1984), Rimski castrum kod Doboja. GZM (A) n.s. 39.
- Čremošnik, I. (1984a), Porijeklo rimske slikane keramike. Arh. Vest. 35.
- Dušanić, S. St. (1988), Rani vesnici hrišćanstva na rimskoj moneti carskog perioda. Glasnik Srpske pravoslavne crkve 8, Beograd.
- Maier, F. (1967), Die frühkaiserzeitliche bemalte Keramik von Latèntadition in Gallien und im rechtsrheinischem Keltengebiet. RCRF Acta IX.
- Musić, A. (1942), Nacrt grčkih i rimskih starina. Zagreb 1942.
- Paškvalin, V. (1986), O utvrđenjima u Bosni i Hercegovini u rimsko doba. (U: Odbrambeni sistemi u praistoriji i antici na tlu Jugoslavije. Referati XII Kongresa arheologa Jugoslavije, Novi Sad 1984), Materijali 22, Novi Sad.
- Paškvalin, V. (1988), Gradovi, Voljevica, Bratunac. ALBiH 3, 16, 91, 71.
- Paškvalin, V. (1990), Arheološko nalazište Ograja u Putovićima kod Zenice. GZM (A) n.s. 45.
- Paškvalin, V. (1998), Ostaci starokršćanske bazilike na Crkvini (Grudine) u Bugojnu s osvrtom na mun(icipium) Bist(ue) ili Bistues sjedište Bistuenske biskupije i biskupa Andrije. VAHD 87-89, 1994-1996.
- Paškvalin, V. (2001), Otvaranje obnovljene stalne arheološke postavke "Bosna i Hercegovina u antičko doba" s osvrtom na njezine stvaraoce. GZM (A) n.s. 48/49.
- Piletić, D. (1986), Acumincum i Burgenae - Dva važna uporišta na donjopanonskom Limesu. (U: Odbrambeni sistemi u praistoriji i antici na tlu Jugoslavije. Referati XII Kongresa arheologa Jugoslavije, Novi Sad 1984), Materijali 22, Novi Sad.
- Rankov, J. (1986), Kasnoantički limes u Đerdapu. Materijali 22, Novi Sad.
- Suić, M. (1976), Antički grad na istočnom Jadranu, Zagreb.
- Thomas E. (1980), Villa settlements. U: The Archaeology of Roman Pannonia. Budapest.
- Vasić, M. (1990), Nalaz rimskog bronzanog novca IV i V veka iz municipijuma Horreum Margi (Čuprija). Beograd.
- Vilotijević, D. (1965), Latenski sloj naselja na lokalitetu Popov Salaš kod Novog Sada. RVM 14.

KARAUJSKO POLJE
KAKANJ
SITUACIJA ARHEOLOŠKOG ISKOPAVANJA
R = 1:200



Slika 1. Arhitektonski ostaci vile rustike (2-4. st.)
s dodatnim kulama postaju utvrđenje – kastron (4-6. st.)



Slika 2. Područje sela Karaule s lokalitetom Gromile, u širem smislu Pandurište

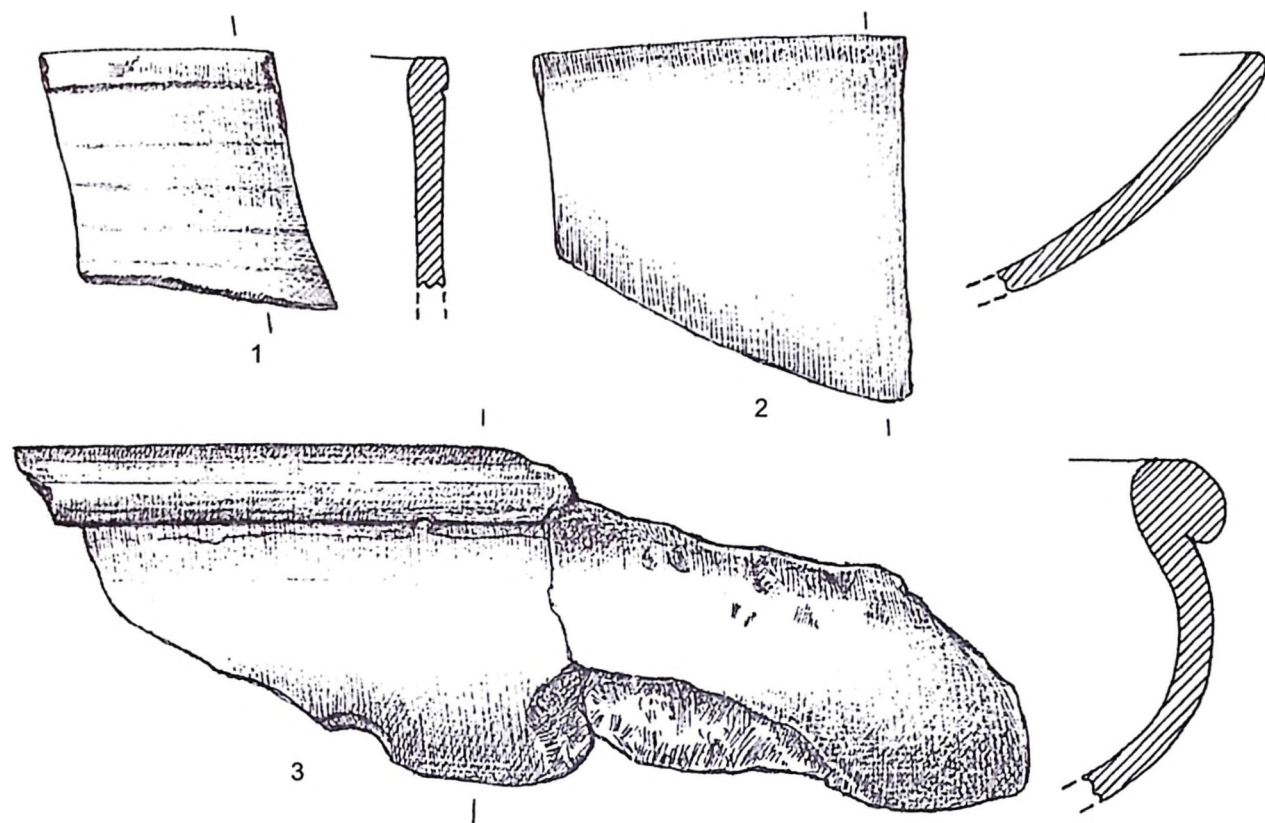


Tabla 1

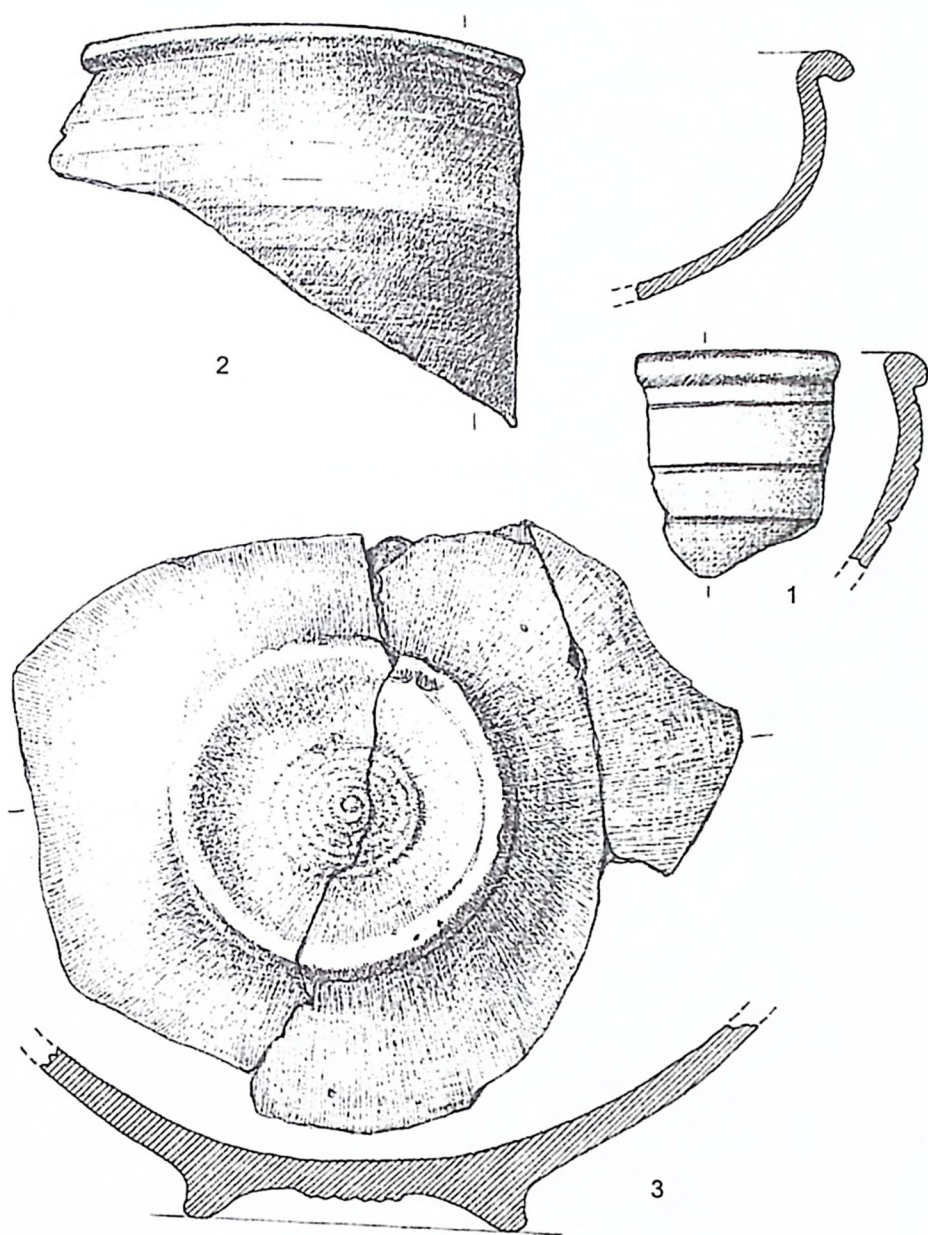


Tabla 2.

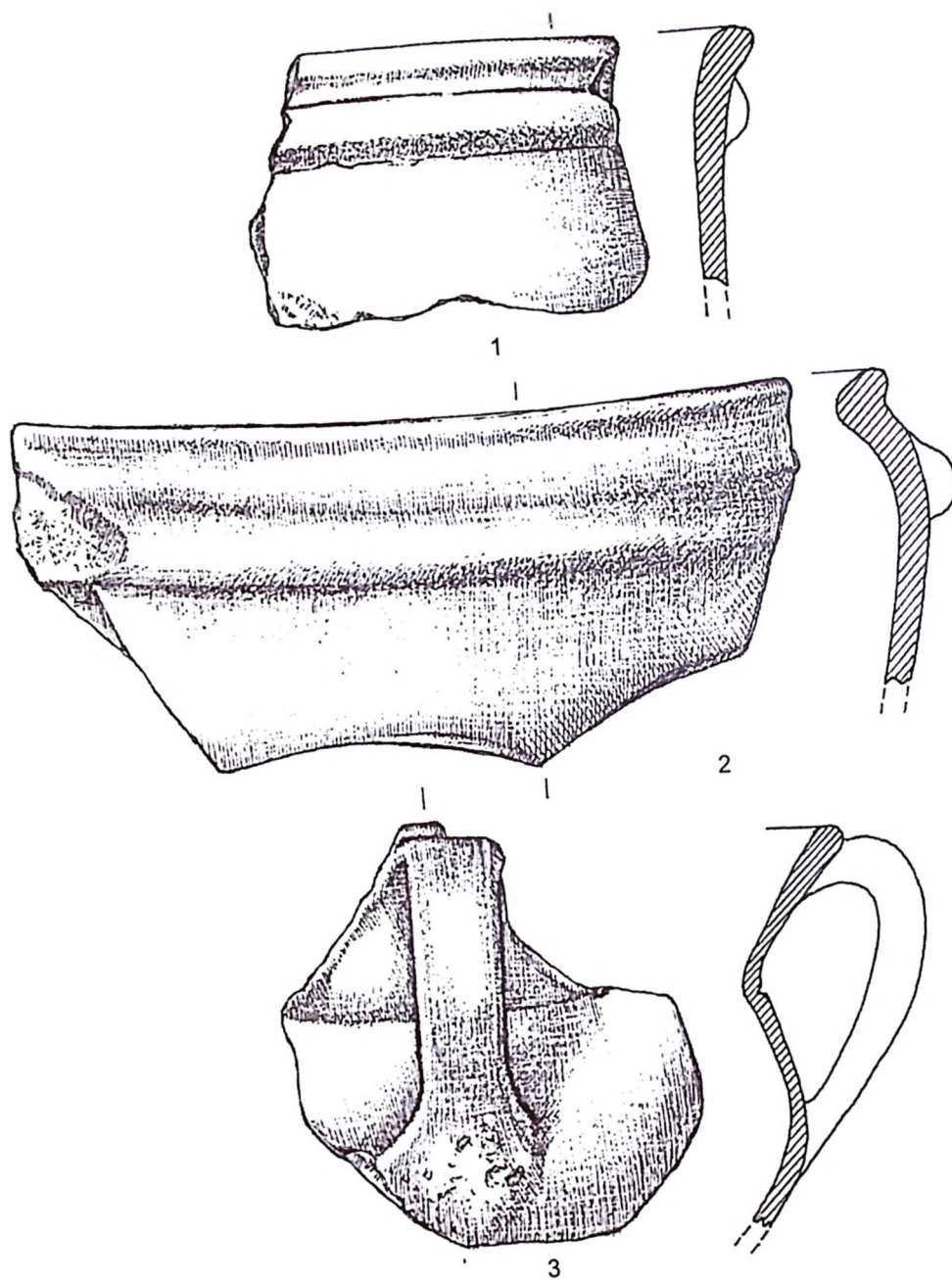


Tabla 3.

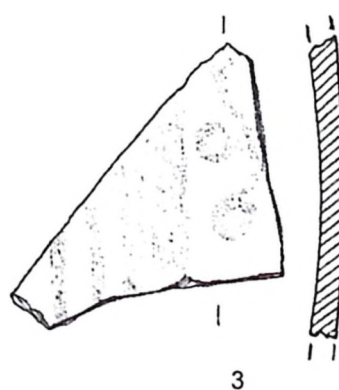
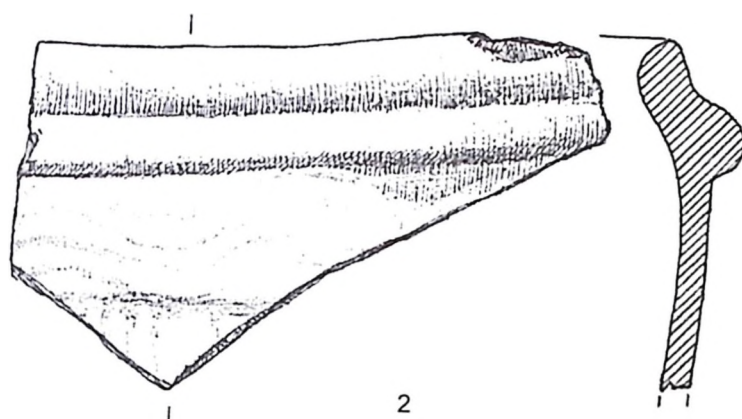
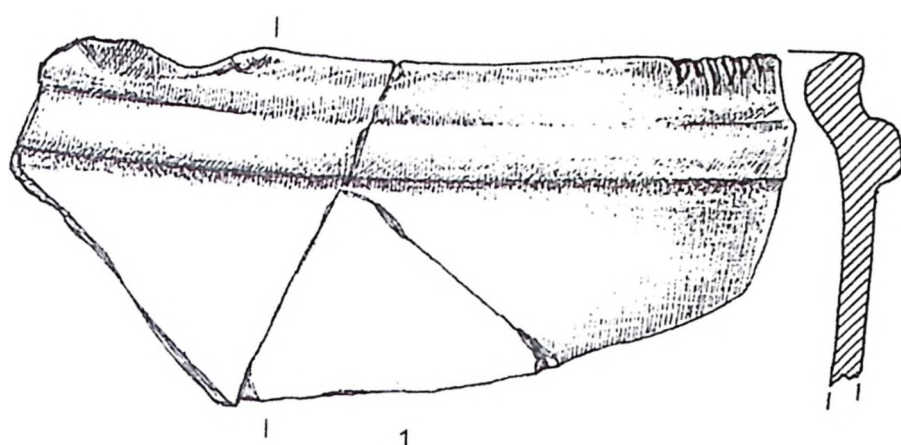


Tabla 4.

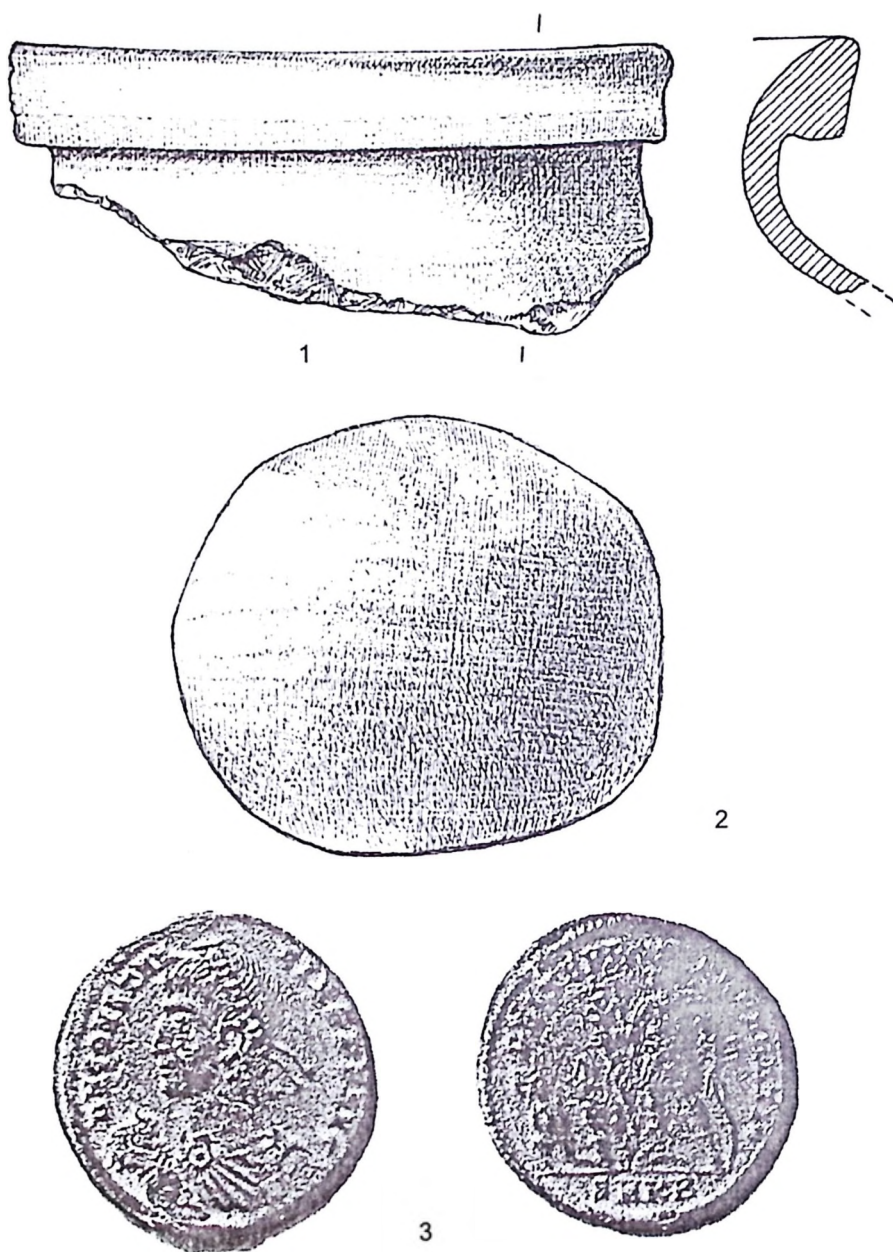


Tabla 5.

JE LI CRKVA U BILIMIŠĆU KOD ZENICE RANOSREDNJOVJEKOVNA GRAĐEVINA?

Ante Milošević
Split

Već više od stoljeća u arheološkoj i povijesno-umjetničkoj znanosti prisutni su ostaci reljefnih skulptura iz kršćanskih crkava s područja današnje Bosne i Hercegovine koji se najčešće datiraju u starokršćansko razdoblje, poglavito u 5. i 6. stoljeće, odnosno u vrijeme kada tim prostorima vladaju istočni Goti (490-535). Često se, stoga, inzistira upravo na tome germanskom narodu kao glavnom pokretaču izgradnje i ukrašavanja tih osebujnih crkava zapadnog Balkana.¹ Međutim, relativno velik broj takvih sakralnih građevina na cijelom tom prostoru podrazumijevao bi i brojne druge nalaze gotskoga karaktera, što, međutim, nije slučaj. Gotski novac gotovo da nije pronađen,² a i dosadašnji primjerci očekivanih nakitnih predmeta, u odnosu na druga okolna područja, vrlo su rijetki.³ Zato ove nedvojbene arheološke činjenice sve pretpostavke o vremenu nastanka i Gotima kao mogućim graditeljima tih sakralnih objekata dovode u ozbiljnu sumnju.

Ovom prigodom kratko ćemo se osvrnuti samo na najvažnija dosad izložena mišljenja o tom problemu.⁴

Na ostatke ovih crkava prvi se opširnije osvrnuo Ć. Truhelka nastojeći protumačiti rezultate svojih istraživanja crkve u Bilimišću kod Zenice. Tamošnje je iskopine, a s njima i većinu drugih tada poznatih sličnih spomenika u Bosni, protumačio najprije kao proizvode *starohrvatske predromanike*, a potom i kao stilsku mješavinu nastalu pod *langobardskim* i *starohrvatskim* utjecajima.⁵ U kasnijim

¹ Basler 1972; isti 1984, 357-360; isti 1986; isti 1993. Basler čvrsto inzistira na dataciji tih spomenika u 5. i 6. stoljeće, jednako kao i svi drugi bosansko-hercegovački stručnjaci (posebno D. Sergejevski) koji su se bavili ovom problematikom tijekom 20. stoljeća, a koji su uglavnom navedeni u popisu literature i u bilješkama u navedenim Baslerovim radovima.

² Demo 1994, 188-189.

³ Miletić 1978, 97-108.

⁴ Ponešto opširnije o tome usp.: Milošević 2003, 357-382.

⁵ Truhelka 1895, 197-235.

svojim radovima odustao je od ovakvih interpretacija, pa se, kao i većina onodobnih bosansko-hercegovačkih istraživača, opredijelio za raniju dataciju u 5. i 6. stoljeće.⁶ Prije tridesetak godina svoja razmišljanja o ovim spomenicima izrekla je skupina srpskih povjesničara umjetnosti koji neke od njih vide kao odraz bizantskog ili ranoromaničkog klesarstva, pa ih kao ostatke srpske srednjovjekovne umjetnosti datiraju u 11. i 12. stoljeće.⁷ Većina drugih inozemnih stručnjaka uglavnom se, podržavajući lokalne istraživače, opredjelila za starokršćansko razdoblje⁸. Drugačije od ostalih, međutim, mislio je A. Grabar, koji je u njima, poglavito u ostacima skulptura iz Dabravina, vidio klesarske proizvode 7. i dijelom 8. stoljeća nastale pod utjecajima s Apeninskog poluotoka.⁹

Crkva na Bilimišću kod Zenice najčešće je proučavan kompleks u ovoj grupi spomenika, pa ćemo joj i mi ovdje posvetiti glavnu pozornost, poglavito stoga jer neki istraživači upravo u njenom (ruševnom ?!) ambijentu vide i mjesto na kojemu su se bosanski kršćani prije 800 godina svečano zakleli na odricanje od dotadašnjeg heretičkog kršćanstva.¹⁰

Prema sačuvanom tlorisu, učinjenom u vrijeme prvih iskopavanja 1891. godine (sl. 1), crkva u Bilimišću koje danas više nema, bila je dvojna bazilika s predvorjem duž cijele zapadne fasade i s prigradenim manjim prostorijama s južne strane. Među dubokim polukružnim apsidama obiju crkava još je jedan manji apsidalni prostor koji su s drugim njenim dijelovima povezivala dvojna vrata.¹¹ Pretpostavljalo se da je ta građevina pripadala municipiju *Bistuae Novae*, a s obzirom da su u apsidi sjeverne crkve bili otkopani i ostaci katedre i subselija, pomišljalo se da je u njoj bilo i sjedište istoimene biskupije koja se navodi u aktima salonitanskih sinoda održanih 530. i 533. godine.¹² Istraživanjima je utvrđeno nekoliko građevinskih faza ovoga kompleksa, no, bez jasnih elemenata za njihovo

⁶ Truhelka 1914, 221-227.

⁷ Nikolajević 1962, 111-123; ista 1964, 295-309; ista 1969, 245-252; ista 1970, 91-112; Maksimović 1971, 41-48.

⁸ Chevalier 1996; Cambi/Gamulin/Tonković 1999; Cambi 2002, 279-280.

⁹ Grabar 1974, 25-44.

¹⁰ Perojević 1991, 213-214.

¹¹ Truhelka 1892, 340 ff.; isti 1895, 197-235; isti 1914, 221-227.

¹² Basler 1972, 125-127. U tekstu objavljenom godinu dana poslije (isti 1973, 267-276), Basler poriče svoje mišljenje da je u ovoj crkvi bilo sjedište biskupije, premda i dalje pretpostavlja da je građevina u arealu tadašnjeg municipija *Bistuae Novae*. - Podatke o bestoenskoj biskupiji s dvaju solinskih sinoda navodi Toma Arcidakon: *...Andreas episcopus bestoensis ecclesie...*, odnosno, *...Andreas episcopus bestoensis...* (usp. Klaić 1967, 81. 84-85). O problemu ubikacije rimskoga municipija *Bistuae* vidi: Bojanovski 1988, 155-168. Zanimljiva je i Pašalićeva ubikacija ovoga naselja u Mali Mošunj kod Travnika (usp.: Pašalić 1960) što su prihvatili i još neki istraživači (usp.: Alföldy 1965, 156-157; Wilkes 1969, 275). Potaknut nalazom podne opeke s žigom BISTVES na Crkvinu kod Bugojna Veljko Paškvalin nastoji ovaj antički municipij locirati upravo na ovom lokalitetu (usp. Paškvalin 2003, 53-56).

preciznije datiranje. Pretpostavlja se da je sagrađen u 6., te da je srušen u 7. stoljeću.¹³ Pri tome se kao bitan argument za vrijeme njegove gradnje uzimala činjenica da su mu krovovi bili pokriveni tegulama, pa ta spoznaja postaje bitnim argumentom za datiranje cijelog kompleksa u kasnoantičko doba.¹⁴ Taj zaključak, dakako, ne stoji jer je dobro poznato da se tegule kao pokrov građevinama koriste i u ranome srednjem vijeku, a od niza europskih primjera od 8. do 12. stoljeća,¹⁵ upozoravamo na ovom nalazištu najbliži, onaj u Zadru, nad apsidama crkve Sv. Donata.¹⁶ U novije vrijeme o dataciji crkve u Zenici raspravljao je V. Paškvalin.¹⁷

Osim izričitoga navoda da je crkva propala u požaru, arheološka istraživanja ovoga položaja, dakle, nisu pružila pouzdane podatke o vremenu njenog rušenja. Podaci o grobovima ukopanim ispod podnice u narteksu i u brodovima obiju crkava u tome smislu mogu biti određeniji pokazatelj.¹⁸ U njima su, naime, kao nalazi uz skeletne ostatke, iskopane željezne osti i jednojagodne naušnice pa se može pretpostaviti da je crkva na Bilimišću preživjela rani srednji vijek, te da je u požaru stradala kasnije, vjerojatno nakon 12. ili 13. stoljeća kako se to da pretpostaviti prema nalazima u grobovima. U tome smislu je važan i podatak o ulomcima skulpture ukrašene srednjovjekovnom ornamentikom, koji su na ovome nalazištu nađeni i prigodom manjih istraživanja 1900. i 1901. godine.¹⁹

U vezi s mogućim dužim trajanjem zeničke, ali i drugih sličnih kršćanskih crkava na ovome prostoru, potrebno je upozoriti još i na sljedeće. Više istraživača, počevši od Ć. Truhelke, uočilo je vrlo veliku stilsku i ikonografsku sličnost reljefa iz tih ranih kršćanskih crkava s umjetnošću stećaka 14. i 15. stoljeća. Taj fenomen pokušao se obrazlagati na različite načine no, uglavnom ga se tumačilo kontinuitetom srednjovjekovne bosanske heretičke crkve.²⁰ Mi smo, pak, uvjerenja da nikakav stilski kontinuitet u okviru srednjovjekovnoga poimanja umjetnosti, bez

¹³ Basler 1986, 78. Osim izričitoga navoda da je crkva propala u požaru, arheološka istraživanja ovoga položaja nisu pružila pouzdane podatke o vremenu njenog rušenja.

¹⁴ Basler 1986, 78; isti 1984, 353.

¹⁵ Za krov na kapeli San Fructuoso de Montelios nedaleko Brage na sjeverozapadu Portugala iz druge polovine 7. stoljeća usp.: Schlunk/Hauschild 1978, 209-211 Taf. 110 Palol/Ripoll 1999, 154-155; a za ostatke krova s tegulama na crkvi San Salvador de Valdediós nedaleko Ovieda u Španjolskoj iz druge polovine 9. stoljeća usp.: Arbeiter/Noack-Haley 1999, 198 Abb. 125. 126. Nekoliko primjera iz Grčke, iz Atene i Soluna, potvrđuje upotrebu tegula za pokrov crkvama i u 11. stoljeću. Usp.: Rivoira 1901 Tav. 3 fig. 408. 409. 464.

¹⁶ Vežić 2002, 64.

¹⁷ Paškvalin 2003, 53-54.

¹⁸ Truhelka 1892, 342. 349.

¹⁹ Patsch 1904, 231.

²⁰ Truhelka 1914, 228-232. Od mnoštva radova napisanih na temu izvorišta umjetnosti na stećcima, a koji mogu biti inspirativni za ovdje iznesenu pretpostavku, posebno upozoravamo na: Bešlagić 1982, 129-387; Wenzel 1965; zatim Benac 1967 (sa nenadmašnim fotografijama T. Dabca), te naposljetku Miletić 1982.

obzira koliko snažno bili ukorijenjeni vjerski razlozi, nije ostvariv bez izravnih likovnih predložaka, pa je i to posredan razlog za pretpostavku da je veći broj tih crkava preživio rani srednji vijek, te da su one, sa svojom skulpturom koja je, dakle, i u srednjem vijeku vjerojatno resila njihove interijere, izravno utjecale na stvaranje osebuje umjetnosti stećaka.

Iskopavanjima iz kraja 19. stoljeća u ruševinama crkve u Zenici pronađeno je i obilje dekoriranih spomenika koji su nekada pripadali njenoj unutrašnjoj opremi (sl. 2). Već je davno uočena njihova likovna osobitost, neuobičajena pojava životinjskih i posebno ljudskih likova koji su tu skupinu sakralnih reljefa izdvajali iz kruga klasične starokršćanske umjetnosti 5. i 6. stoljeća u širem okruženju. Ta je pojava najčešće tumači kao odraz specifične liturgije u crkvama toga prostora,²¹ a u likovnome izrazu kao kontinuitet klesarskog stvaralaštva antičke i kasnoantičke provincijalne umjetnosti.²² Ako se prvo obrazloženje donekle i može prihvatljivo argumentirati, drugo nikako ne stoji, jer ponuđeni predlošci (kamene kultne ikone različitih antičkih polubožanstava i božanstava) u likovnome smislu to ne dozvoljavaju, posebno ne predlošci dosada pronađeni na istom teritoriju.

Od ulomaka iskopanih u ruševinama crkve na Bilimišću uspjelo se rekonstruirati 18 pluteja i isto toliko pilastara te nekoliko stupova i izduženih kapitela iz gornje zone oltarne ograde. S obzirom na veliki broj pronađenih pluteja i pilastara, te na *in situ* sačuvano ležište oltarne ograde u sjevernom dijelu građevine, isprva se pretpostavljalo da su u spomenutim istraživanjima pronađena "dva kompleta" ploča i stupova ograde. Slični dekorativni elementi na većini ulomaka i njihove ujednačene stilske odlike upućivale su na zaključak da među njima nema vremenske razlike, dapače, da su svi elementi skulpture koja je nekada resila interijer zeničke crkve izišli iz iste klesarske radionice. Prije petnaestak godina, međutim, Đ. Basler je dobro uočio da nekoliko pronađenih pilastara nema uobičajeno ravnu, nego dvostruko zakošenu, prednju ornamentalnu plohu pa je domišljato pretpostavio da su ti pilastri zajedno s manjim plutejima zatvarali poligonalni, vjerojatno osmerostrani, prostor oko piscine baptisterija kojemu se dosadašnjim istraživanjima nije ušlo u trag.²³ Pretpostavljalo se također da je baptisterij bio građevinski odvojen od crkvenoga sklopa, te da se nalazio sjeverno od bazilike, budući da je južno od nje veliki popločani trg okružen građevinama.

Mi, međutim, mislimo drugačije. Pretpostavljamo da se velika osmerostrana piscina koja je imala vanjski promjer od oko 2,40 m, nalazila u južnoj apsidalnoj prostoriji zeničkog kompleksa, te da ovdje nije riječ o klasičnoj dvojnoj bazilici

²¹ Basler 1973, 271-272.

²² Basler 1993, 79-83 Taf. 35-39.

²³ Basler 1987, 327-334.

nego o crkvi s prostranom krstionicom s južne strane.²⁴ U tom slučaju komunikacija između baptisterija i crkve na sjevernoj strani bila je ostvarena kroz dvojna vrata na istočnom zidu, u prostoriji zatvorenoj trećom apsidom.²⁵ Ovakva tlocrtna shema jednobrodne jednoapsidne crkve s isto tako prostorno uređenim baptisterijem bila bi sukladna većini drugih kršćanskih sklopova do sada otkopanih na području Bosne i Hercegovine. Tome, međutim, treba dodati još nešto. Osim funkcionalnog povezivanja dvaju važnih crkvenih prostora, srednja apside je imala svrhu doprinijeti i njenome vanjskome vizuelnom izgledu. Svojom troapsidalnošću, naime, lažno je naglašavala trobrodnu podjelu unutrašnjega prostora, što je odlika skupine crkvenih građevina širega alpskoga prostora koje su, po mediteranskim uzorima, nastale uglavnom u ranokarolinško doba²⁶ (sl. 3). Jednobrodne crkve s troapsidalnim svetištem, pod nedvojbenim karolinškim utjecajima grade se i u Istri,²⁷ što upućuje na smjer širenja toga tipa crkvene arhitekture ranoga srednjeg vijeka iz Europe na prostor zapadnog Balkana.²⁸

Pluteji oltarne ograde sjeverne crkve znatno su većih dimenzija od onih koji su ograđivali piscinu, a među njima se ističu primjerci s prikazom životinjskih likova i ljudskih figura, te skupina pluteja raskošno urešenih različitim geometrijskim ornamentima i biljnim viticama.

No, prije negoli pristupimo detaljnijem analiziranju njihovih sadržaja upozoriti ćemo na dva druga spomenika, također s područja današnje Bosne i Hercegovine, a koji u mnogome mogu pomoći datiranju zeničke skulpture. Riječ je o reljefima koji su nekada resili crkve u Malom Mošunju i u Dabravinama, a za koje smo nedavno nastojali dokazati da pripadaju ranom srednjem vijeku ili, preciznije drugoj polovini 8. stoljeća, te da su na ovim prostorima klesarski odraz umjetnosti

²⁴ Većina ulomaka koji po mišljenju Baslera pripadaju osmerostranoj piscini pronađeni su odloženi uz sjeverni zid narteksa (usp. Basler 1987, 327-328). Može se pretpostaviti da su ondje složeni nakon demontaže iz krstionice, možda baš u vrijeme održavanja zbora bosanskih krstijana 1203. godine na ovome mjestu, kada je za te potrebe u zeničkom crkvenom kompleksu trebalo znatno više prostora.

²⁵ Problem komunikacije između ovih dvaju glavnih prostora zeničke crkve raspravljala je i I. Nikolajević upozoravajući na moguću liturgijsku važnost vrata na pregradnom zidu. Prema podacima iz iskopavanja donji prag toga otvora nije pronađen, no, dobro ga indiciraju dvije prislonjene skale (usp.: Nikolajević 1973, 238-240). Nije, međutim, do sada uočeno da je taj pregradni zid bitno tanji od svih drugih zidova ovoga kompleksa, pa bi u daljnjim izučavanjima o ovoj činjenici svakako trebalo voditi računa.

²⁶ Heitz 1980, 27-28.

²⁷ Matejčić 1996, 133-139.

²⁸ U više navrata o arhitekturi crkve na Bilimišću raspravljala je i I. Nikolajević, osobito 1973, 235-243. U toj raspravi se trudi pokazati, a u skladu sa svojim ranijim razmišljanjima, o datiranju u njoj pronađene skulpture (ista 1969, 245-252), da je i građevina pripadala srednjovjekovnom razdoblju, po njoj, najvjerojatnije 12. stoljeću. Ipak dvojili, da li je u to vrijeme bila nanovo podignuta, ili je, pak, samo obnovljena.

koja se na Apeninskom poluotoku prepoznaje kao *liutprandska renesansa*.²⁹ Ovdje ćemo kratko ponoviti tamo izrečene stavove.

Od spomenika iskopanih u Malom Mošunju posebno je zanimljiv ulomak reljefne ploče s prikazom četiriju ljudskih figura u povorci³⁰ (sl. 4). U ikonografskom smislu može se pretpostaviti da je to dio scene koja prikazuje Kristov povratak u Jeruzalem kako je to slično izrezbareno na jednome nešto kasnijem bjelokosnome relikvijaru iz sjeverne Španjolske.³¹ Osobitost reljefnog ulomka iz Malog Mošunja je i likovni tretman ljudskih figura koje su prikazane u laganoj kretnji nadesno s izrazito linearno naglašenim naborima na odjeći. Takvim svojim karakteristikama ovaj nalaz iz Bosne vrlo je blizak prikazu triju kraljeva u prizoru poklonstva na reljefnoj ploči s oltara vojvode Ratchisa (737.-744.) iz Cividalea.³² Ulomak iz Mošunja s ovim spomenikom iz Italije stilski povezuju i astragali koji na identičan način uokviruju scene na oba reljefa, pa ih vjerojatno treba jednako i datirati, tj. u drugu polovinu 8. stoljeća.

Preciznije vremensko određenje figuralnog reljefa iz Malog Mošunja važno je i za vremensko određenje sličnoga reljefa iz Dabravina. Na jednome ulomku pluteja iz te crkve, naime, sačuvan je dio svetačkog lika kojemu su lice i draperija odjeće vrlo slično tretirani³³ (sl. 5). Dio je to oltarne ploče na čijoj je drugoj polovici bio motiv križa s dva janjeta i dva orla raširenih krila.³⁴ Cijela scena je dodatno obrubljena dvostrukim nizom astragala. Zanimljiv je i ukras palmeta na gredi ovoga pluteja koji je dobra stilaska poveznica s nekim drugim skulpturama ranoga srednjeg vijeka na zapadnom Balkanu. Ovo, dakako, nisu jedini primjeri koji crkvu u Dabravinama određuju kao građevinu ranog srednjeg vijeka. Pored dobro poznatih zoomorfnih kapitela, ovakva razmišljanja podržava i manji ulomak dekoriran križem s volutama na krajevima (sl. 6). Pretpostavlja se da je dio rukohvata kamene katedre, vjerojatno iz tjemena apside,³⁵ a oblikom i položajem vrlo je sličan onoj iz Poreča, također iz 8. stoljeća.³⁶ Poznato je da je ovakav tip križa upravo karakterističan za umjetnost 7. i 8. stoljeća što je E. Russo uspio dokazati prije tridesetak godina.³⁷ I drugi djelovi katedre i klupa za kler u apside

²⁹ Milošević 2003, 357-382.

³⁰ Basler 1972, 94-97; isti 1984, 80; isti 1993, 61-62.

³¹ Arbeiter/Noack-Haley 1999, 419-422, Taf. 127a. b.

³² Gaberschek 1977, 66-71.

³³ Sergejevski 1956, 18, Tab. 3/10, 4.

³⁴ Ptice na ovome ulomku pluteja bosanska literatura tumači kao golubove. I. Nikolajević je, međutim, primijetila da na tome spomeniku na vodoravnim hastama križa nisu golubovi nego orlovi raširenih krila (Nikolajević 1970, 27), što je ikonografska slika koja je na spomenicima ranoga srednjeg vijeka upadljivo češća negoli u doba kasne antike.

³⁵ Sergejevski 1956, 24-25 Tab. 16.

³⁶ *Hrvati i Karolinzi*. Katalog, Split 2000, 58-59.

³⁷ Russo 1974; usp. i Milošević 2002, 273-290.

crkve u Dabrinama ukrašeni su ornamentima uobičajenim za ranosrednjovjekovno razdoblje. Prema vrlo loše publiciranim fotografijama i donekle prepoznatljivim motivima na crtežima, na tim je ulomcima moguće uočiti motive povijuša s akantusovim listovima ili pak, ukrase jednostrukih ili dvostrukih vitica s trolisnim završecima.³⁸ Takva dekoracija nalazi se i na ranosrednjovjekovnim spomenicima u Dalmaciji, u Solinu i među fragmentima iz crkve Sv. Marte kod Trogira,³⁹ a osobito na Apeninskom poluotoku među reljefima s langobardskog područja iz druge polovine 8. stoljeća.⁴⁰ Još jedan spomenik iz Dabravina ovu crkvu čvrsto određuje kao ranosrednjovjekovnu građevinu. Riječ je o, nažalost, danas većim dijelom izgubljenom nadvratniku, ukrašenom virolikim rozetama oblikovanim od akantusovih listova kojima je u sredini mali trolisni cvijet (sl. 7). Rekonstruiran je u crtežu prema sačuvanoj dokumentaciji i podacima iz prve objave.⁴¹ Na području zapadnog Balkana ovako dekoriran spomenik izolirana je pojava, no, ni taj ukras nije rijedak među reljefima s langobardskog prostora. Gotovo do u detalje je identičan donjem ornamentalnom frizu obrubljenom astragalima na timpanonu jednoga ciborija iz Cividala iz 8. stoljeća,⁴² a donekle i rezbarijama na dijelu sačuvane drvene vratnice iz bazilike San'Ambrogio u Milanu.⁴³ Istim ukrasima kakve nalazimo na dabravinskom nadvratniku, dekoriran je i jedan plutej iz kraja 8. stoljeća u Museo Nazionale u Spoletu.⁴⁴

Prije spomenuti ukras palmeta s pluteja iz crkve u Dabrinama (sl. 8), stilska je poveznica ovoga spomenika sa slično dekoriranim ulomcima iz Zenice; na njima susrećemo identičan ornamentalni motiv, a ovako ukrašeni ulomci iz Dikovače kod Imotskog⁴⁵ svrstavaju i ovo nalazište u Dalmaciji u isti kulturni krug. Poveznica ovih lokaliteta su i reljefi kaneliranih pehara iz kojih izlazi biljna vitica, isklesani na pilastrima i stupovima oltarnih ograda u svim trima crkvama.⁴⁶

Motiv palmeta resi najljepše primjerke dvaju zeničkih pluteja. U jednome slučaju takav niz obrubljuje scenu konjaničkih borbi i lova, a u drugome scenu s bazilikom i plohu s gustim ornamentom četverolatičnih cvjetova složenih u romboidnu mrežu⁴⁷ (sl. 9). Na cijelom području Balkana to su svakako jedinstveni spomenici bez ikakvih stilskih analogija. No, na langobardskome prostoru u

³⁸ Sergejevski 1956, 31-34 sl. 20; Tab. 18-20.

³⁹ Burić 1992, 177-197.

⁴⁰ L'Orange 1974, 433-460 Tav. 8.

⁴¹ Radimsky 1892, 383 sl. 19; Tab. 21, 2; 22, 3; Sergejevski 1956, 28-29, sl. 14.

⁴² Gaberscheck 1977, 46-47.

⁴³ *Il futuro dei Longobardi*. Katalog izložbe, Milano - Brescia 2000, 381. 387.

⁴⁴ Isto 290, 297.

⁴⁵ Milošević 2003, 373 sl. 18a-c.

⁴⁶ Isto 372-373 sl. 18d-f.

⁴⁷ Isto 364 Fig. 7c.d.

sjevernoj Italiji sličnosti im treba vidjeti u proizvodima *liutprandske renesanse* i to konceptualno u poznatim reljefnim pločama iz Pavije,⁴⁸ a izravno u vrlo sličnoj pratećoj ornamentici na štukaturama u Cividaleu⁴⁹ (sl. 10). Od tih, posebno upozoravamo na motive palmeta koje u vanjskom pojasu teku oko lučnih otvora i četverolatične ornamente koji u nizu tvore vijence između kojih su ženski likovi s linearno tretiranim naborima odjeće. Da su kojim slučajem na zeničkim plutejima bili isklesani i astragali, a što bi se, s obzirom na spomenike iz Dabravina svakako moglo očekivati, sličnost ovih ornamenata bila bi potpuna.

Drugu zanimljivu skupinu pluteja iz Zenice čine još dvije gotovo cjelovito sačuvane ploče. Na jednoj od njih je plošno tretirana muška figura, a zajednički figuralni motivi su im i prikazi životinjskih likova na koje se ovdje nećemo posebno osvrnuti jer su im stilske i ikonografske analogije u ranosrednjovjekovnoj europskoj umjetnosti brojne.⁵⁰

Prikaz ljudskog lika na jednom od zeničkih pluteja (sl. 11), također je osobina koja u likovnom smislu ovaj spomenik povezuje s nizom drugih u ranosrednjovjekovnoj Europi. Od cijelog niza tamošnjih spomenika, koji pluteje iz crkve na Bilimišću određuju kao klesarije ranog srednjeg vijeka, mi ćemo ovdje upozoriti tek na poznatu Hilderichovu ploču iz Ferentila kod Spoleta u Italiji.⁵¹ Sličnosti među ovim spomenicima, naravno, nisu potpune, no, stilski vrlo blizak plošni tretman ljudskih figura i gotovo identičan prikaz kose na glavama obiju likova, ova dva spomenika dovodi u isti kulturni krug. Slično je likovno koncipiran i lik Krista među dva anđela na bjelokosnom relikvijaru Sv. Liudgera iz 8. stoljeća koji se danas čuva u crkvi istoimenoga sveca u Werdenu.⁵²

Važnije je, držimo, kratko analizirati druge ornamentalne motive koji se javljaju na pločama iz Zenice, a koji te spomenike vjerojatnije određuju kao klesarske proizvode ranoga srednjeg vijeka. Takvi su npr. reljefni usadni križevi u sredini obiju figuralnih pluteja (sl. 12). Ovakav tip križa je izrazita karakteristika europske umjetnosti od 7. do 9. stoljeća i koliko je poznato, uopće se ne javljaju na spomenicima starokršćanske umjetnosti. Od relativno brojnih primjera koji se datiraju u spomenuti vremenski raspon, upozoravamo na slične križeve iz crkve Sv. Albana u Mainzu iz druge polovine 9. stoljeća,⁵³ zatim na onaj na ploči ambona iz Romainmotiera u Švicarskoj iz 8. stoljeća,⁵⁴ te osobito, na ovakav tip

⁴⁸ *Il futuro dei Longobardi*. Katalog izložbe, Milano - Brescia 2000, 244-245. 249-250.

⁴⁹ L'Orange 1974, 433-460 Tav. 1-27; Gaberscheck 1977, 54-65; Tavano 1990.

⁵⁰ O tome usp.: Milošević 2003, 367-368.

⁵¹ Hubert/Porcher/Volbach 1968, 250.253.257.365.

⁵² Isti 267.277.366. Za raspravu o ovoj temi vrlo je inspirativna i studija: Grabar 1972, 9-25.

⁵³ Nahrung 1940, 22.

⁵⁴ Isto, 43.

križa na pluteju iz muzeja u Narboni⁵⁵ i na kapitelu iz crkve Sv. Marije u Quintanilla de las Viñas u Španjolskoj.⁵⁶ Dva posljednja posebno su zanimljiva jer su na reljefima združeni s ljudskim figurama kojima je draperija odjeće tretirana na isti način kao i na nekim primjercima skulpture zapadnog Balkana.

Iz ansambla zeničke skulpture izdvajamo još dva slučaja koja u mnogome mogu doprinijeti njenome datiranju. Riječ je o jednome kapitelu i pilastru ukrašenim na jednak način: zmijama s ptičijim glavama (sl. 13). Po svome karakteru ovi su ornamenti bliski zoomorfnom stilu u ranosrednjovjekovnoj umjetnosti 8. stoljeća, a uz nakitne predmete iz Mogorjela⁵⁷ i Gornjih Vrbjana⁵⁸ rijetki su primjeri toga stila europske umjetnosti na ovim prostorima. Oni su, dakle, vrlo značajni primjerci s jasnim analogijama u europskoj onodobnoj skulpturi; u prvome redu sa sličnim ornamentima na pilastru iz Duninog hipogeja u Poitiersu,⁵⁹ a potom i s gotovo istovremenim spomenicima iz crkve Sv. Petra u Metzu.⁶⁰ Ova crkva u Francuskoj u svome ukrasnome repertoaru ima i pilastre s kaneliranim kaležima iz kojih izlaze biljne vitice (sl. 14) gotovo do u detalje usporedive sa zeničkim primjercima, a inspirativne su i njihove analogije s vrlo slično dekoriranom bazom stupa iz 8. stoljeća u kapeli Sv. Zenona u crkvi Sv. Presede u Rimu.⁶¹ Zanimljivo je pri tome da je ukras kaneliranih kaleža iz kojih izlaze biljne vitice na ovom rimskom spomeniku oivičen motivom astragala. Tumačeći kulturne i kronološke veze zapadnobalkanskih i europskih prostora u 8. stoljeću, vrijedno je upozoriti i na reljef Krista pod arkadom s ploče oltarne ograde iz netom spomenute crkve u Metzu⁶² koji stilski i ikonografski u svim bitnim elementima odgovara već spomenutom svetačkom liku na ploči oltarne ograde iz Dabravina.

I na kraju, ako još uvijek ima dilema oko vremenske pripadnosti ranosrednjovjekovnih skulptura iz crkve u Zenici, upozoravamo na još dva, nama također zanimljiva spomenika, koji ne ostavljaju dvojbe pri datiranju. Riječ je o ulomcima dvaju pluteja; jednoga s pticom jasnih ranosrednjovjekovnih stilskih odlika i drugoga isprepletenoga višeputom pletenicom sa šestorolatičnim rozetama u sredini (sl. 15). Primjerci skulpture ovakvih odlika u europske ranome srednjem vijeku pronađeni su na više lokaliteta, posebno na Apeninskome poluotoku.

⁵⁵ Grabar 1972, 15-16.

⁵⁶ Schlunk/Hauschild 1978, 232-233 Taf. 148.

⁵⁷ Werner 1961, 238-239.

⁵⁸ Vinski 1978, 144-149.

⁵⁹ Hubert/Porcher/Volbach 1968, 57-59 fig. 70.

⁶⁰ Roth 1986, 283 Taf. 81.

⁶¹ *I Longobardi*. Katalog izložbe, Milano, 1990, 303. Gotovo na istovjetan način kao baza stupa iz ove rimske crkve, ukrašen je i jedan impost kapitel iz Museo Nazionale u Spoletu (*Il futuro dei Longobardi*. Katalog izložbe, Milano - Brescia 2000, 291).

⁶² Hubert/Porcher/Volbach 1968, 264-265; Roth 1986 Taf. 80.

Svi su odreda datirani u 8. stoljeće.⁶³ Ranosrednjovjekovni reljefi ovakvih karakteristika pronađeni su u Istri⁶⁴ i u Dalmaciji (u Gali i Trilju u Sinjskome polju⁶⁵ i u crkvi Sv. Marte u Bijaćima kod Trogira⁶⁶), pa ta činjenica jasno pokazuje kojim pravcem je onodobna europska umjetnost 8. stoljeća utjecala na razvoj umjetnosti zapadnoga Balkana. Stoga svakako ne stoji konstatacija Dj. Baslera, koji se najviše bavio problemima ove skulpture u Bosni, da je tamošnja, po njemu starokršćanska skulptura 5. i 6. stoljeća, *zanimljiv fenomen koji treba biti putokaz gdje treba tražiti neke od izvora europske umjetnosti ranoga srednjeg vijeka*.⁶⁷ Mi smo ovim prilogom pokušali pokazati, da bi stvarna situacija mogla biti potpuno obmuta i da je znatan dio takve skulpture u Bosni, pa time i ona u zeničkoj crkvi, nastao tijekom 8. stoljeća, i to kao najistočniji refleks umjetnosti koja je u to vrijeme dominirala Europom.

Kakve su, pak, bile društvene i političke okolnosti koje su tome pogodovale, te tko je i za koga klesao te reljefe, bez velikoga domišljanja, još nismo u stanju spoznati; pisani povijesni izvori o tome razdoblju za područje zapadnoga Balkana potpuno nedostaju.

Zanimljive su, međutim, činjenice, da su svi reljefi do sada pronađeni na prostoru zapadnog Balkana (koliko nam je po literaturi poznato) isklesani u domaćem kamenu, te da shemama i motivima gotovo u potpunosti odgovaraju onodobnoj europskoj, posebno langobardskoj umjetnosti. Moguće je, stoga, pretpostaviti njihovu lokalnu proizvodnju, vjerojatno u radionicama pridošlih klesara. Poznato je, naime, da je u langobardskoj kraljevini graditeljsko i klesarsko ili općenito kamenarsko zanimanje, bilo osobito cijenjeno, a vjerojatno i vrlo unosno, zbog čega su neki od langobardskih kraljeva (Rotharis polovinom 7. stoljeća i Liutprand u prvoj polovini 8. stoljeća) u svojim zakonicima tim zanatlijama (*maestri Commacini*) poprilično regulirali djelatnost.⁶⁸ Moguću mobilnost langobardskih kamenara toga doba prema balkanskim prostorima neizravno potvrđuje i jedan,

⁶³ Glavninu nalaza ranosrednjovjekovnih spomenika dekoriranih višeprutom pletenicom s Apeninskog poluotoka naveo je R. Jurić obrađujući nešto mlade tako ukrašene ulomke iz Nina i iz Poveljane na otoku Pagu (usp.: Jurić 1996, 247).

⁶⁴ Marušić 1985, 332 tab. 2/6, navodi ulomak oltarne ograde iz okolice Galižane u Istri koji je ukrašen peteroprutom kružnicom i višeprutima neodređena motiva iz sredine 8. stoljeća.

⁶⁵ Riječ je o pluteju ukrašenom nizovima višestrukih koncentričnih kružnica i središnjim višeprutim križem (usp.: Gabričević 1956, 291-298). U tome radu Gabričević spomenuti plutej datira u 6. stoljeće, a slično razmišljaju i J. Jeličić i T. Burić (usp.: Jeličić 1984, 173-174; Burić 1992, 186-187). Mi smo nedavno predložili dataciju ovoga pluteja u 7-8. stoljeće (Milošević 1996, 14). U ovoj prigodi opredjeljujemo se čvršće za 8. stoljeće, uspoređujući ovaj spomenik s jednim slično koncipiranim iz Novigrada istarskog (usp.: Caprin 1905, 59; Jurković 1996, 11).

⁶⁶ *Hrvati i Karolinzi*. Katalog, Split 2000, 184-186.

⁶⁷ Basler 1984, 347.

⁶⁸ Rapanić 1982, 179-186; isti 1987, 28.32-33.132.

nešto kasniji podatak (iz 821. godine) o dolasku graditelja iz sjeverne Italije na područje pod vlašću donjepanonskog kneza Ljudevita,⁶⁹ a djelomično i *kapitular* Karla Velikoga iz 805. godine kojim se nalaže kako u interesu vlasti moraju djelovati "izaslanici" i poslovati trgovci koji odlaze u krajeve napućene Slavenima i Avarima.⁷⁰

Za daljnja proučavanja problematike načete u ovoj raspravi, važno je voditi računa i o disperziji položaja (prvenstveno građevinskih objekata) koji su u dosadašnjim istraživanjima iznijedriili spomenike ovakvih osobina. Dojam je da je njihov prostorni raspored u odnosu na položaje ranijih rimskih naselja i trase otprije poznatih cesta, nešto drugačiji. Tu činjenicu možda impliciraju i važne političke i društvene promjene koje su se u ranom srednjem vijeku zbivale na prostoru zapadnog Balkana, a koje su vrlo vjerojatno bile uvjetovane značajnim regionalnim, ali i onodobnim globalnim europskim događajima koji su samo naizgled uzgredno utjecali i na zapadnobalkanske prostore.⁷¹ Sve je to bilo, čini se, ipak zaognuto razvojem umjetnosti, najprije kroz *liutprandsku renesansu* u langobardskoj kraljevini, a potom i kroz njen nastavak u *karolinškoj obnovi* u zadnjoj četvrtini 8. i u većem dijelu 9. stoljeća.

Ovim kratkim zaključkom i prethodno iznijetim pretpostavkama nastojali smo pokazati da je crkva na Bilimišću kod Zenice većim dijelom ranosrednjovjekovna građevina, odnosno da je u to vrijeme najvjerojatnije značajnije dograđena i opremljena novim namještajem. Grobovi s jednojagodnim naušnicama ukopani ispod podnice natreksa i baptisterija crkve dokazuju da je cijeli kompleks bio u funkciji i u kasnijim stoljećima srednjeg vijeka, što bi sve zajedno pretpostavljalo i moguću afirmativan odgovor na pitanje postavljeno u naslovu ovoga priloga.

⁶⁹ Mandić 2001, 18.

⁷⁰ Isto 65.

⁷¹ Ovdje prvenstveno mislimo na dokinuće gotske vlasti u Italiji u drugoj polovini 6. stoljeća i stalni politički i vojni uspon langobardske države - posebno za vladavine Teodolinde i Agilulfa na kraju 6. i u 7. stoljeću, te na formiranje snažnih i o kraljevoj kruni uglavnom neovisnih langobardskih vojvodstava tijekom 7. i u 8. stoljeću - posebno Furlanskoga, Spoletskoga i Beneventskog; zatim na ustroj i stasanje franačke države pod dinastijom Merovinga do posljednje trećine 8. stoljeća; potom na pad Ravenatskog egzarhata 751. godine i Pipinovo osvajanje Ravene 754. za račun pape Stjepana II.; nadalje, na stalna nastojanja bizantskih careva za prevlast na Jadranu, te na Balkanskom i Apeninskom poluotoku tijekom 7. i u 8. stoljeću, i, konačno, na priključenje langobardskog kraljevstva franačkoj državi 774. godine i karolinško osvajanje Istre 776. godine. U svemu ovome posebno bi trebalo razmišljati i o mogućim implikacijama koje su na ove prostore mogli ostaviti avarsko-franački ratovi i karolinški prodori na Balkan krajem 8. i početkom 9. stoljeća, a koji obuhvataju i značajne etničke prinove, uključujući i doseljenje Hrvata.

Summary

IS THE CHURCH IN BILIMIŠĆE NEAR ZENICA AN EARLY-MEDIEVAL STRUCTURE?

For over a century now, in the art history and archaeology there have been present remains of relieves from Christian churches in the present Bosnia and Herzegovina, usually dated to the Paleo-Christian period, in particular the 5th and the 6th centuries, which is the time when these areas were ruled by the Ostrogoths (490-535). This Germanic people is, therefore, often stated as the main initiator of building and decorating of these interesting West-Balkans churches. However, the relatively large number of sacral structures in this area makes us expect many other finds of Gothic character, which has not come true. Almost no Gothic coins have been found, and the jewellery found so far, as related to other surrounding areas, are very few. These archaeological facts cause great suspicions about such theses on the time and builders of these churches.

The first to write about these monuments, in the end of the 19th ct., was Ć. Truhelka, who claimed them firstly to be products of the "Old-Croatian pre-Romanesque architecture", then a blend made under the Lombard and Old-Croatian influences. In his later works, Truhelka gave such interpretations up and, as most of the contemporary researchers, agreed to the earlier dating in the 5th and the 6th ct. Some thirty years ago, considerations about these buildings were also presented by two Serbian art historians, I. Nikolajević and J. Maksimović, who see these monuments as a specific reflection of the Byzantine and early-Romanesque stone dressing and, as relicts of Serbian early-medieval art, date them to the 11th and 12th ct. Most other foreign experts, supporting mostly the Bosnian researchers, committed themselves for the Paleo-Christian period. An exception is the opinion of A. Grabar, who in the remains of sculptures of Dabrovine saw monuments created in the 7th and partly in the 8th century, under the Apennine Peninsula influences.

The Church in Bilimišće near Zenica is the most often studied complex of this group of monuments: In the last few decades it was most often wrote about by Đ. Basler.

According to the preserved ground plan, made during the first excavations, in 1891, the nowadays inexistent church of Zenica was a twin basilica with a narthex all along its western façade and some annexed rooms at the south. Between the deep semicircular apses of the two churches, there is another smaller apsidal space that communicated with rest of the churches through two doors. It is assumed that the building belonged to the municipium of *Bistvae Nova*, and since in the northern church apse there were excavated also remains of the cathedra and subsellium, this is deemed to have been the seat of the diocese of the same name, mentioned in the acts of the Salonitan synods of 530 and 533. For all the above presented reasons, it is held that the church was built in the 6th and destroyed in the 7th ct. An important argument supporting this dating is the fact that its roofs were covered with tegulae, and, unexpectedly, this detail became a crucial argument for dating the entire complex to the late-Roman époque. Such a conclusion, of course, is incorrect, since it is well known that tegulae were used in covering of houses in the middle ages as well.

Besides the explicit statement that the church was destroyed in a fire, archaeological excavations of the site have produced no reliable data on the destruction time. At the same time, there have been neglected the information on the graves cavated below the narthex floor and in the complex main rooms. In the graves, namely, next to the bones, there were found an iron spear and single-bead earrings characteristic for the early-medieval period, wherefore the church in Bilimišće may be deemed to have stood as a structure in the middle ages too, to get destroyed in fire later.

Of the many decorated fragments found in the church of Blimišće, there have been reconstructed 18 altar-screen plates, the same number of pilasters and a few columns and elongated capitals. Some of the fragments belong to the altar screen the base of which is found *in situ* in the northern apse, and others to the multipart octagonal baptismal font that, in our opinion, stood in the middle of the similar southern room. A possible element for dating this sacral complex is also the three-apsidal articulation of the eastern wall, creating the false impression of a three-vessel interior. This is characteristic of the group of churches of the wider Alpine area, built mostly in the early-Carolingian époque. Single-vessel churches with three-apse sanctuary, with undoubted Carolingian influences, appear also in Istria, implicating the direction of spreading of the early-medieval sacral architecture from Europe into the western Balkans.

Parts of stone furnishings from the church in Zenica, richly decorated with various geometric ornaments and tendrils, animal and human figures, make the most interesting monuments excavated so far in the wider western Balkans. However, before dealing with stylistic and iconographic characteristics of the relieves in further detail, there should be pointed out several more monuments, also excavated in the present Bosnia and Herzegovina, and helpful in dating the sculptures of Zenica. These are relieves that formerly decorated similar churches in Mali Mošunj and Dabravine. Of the fragments excavated in Mali Mošunj, interesting is a part of a relief plate showing four human figures in procession. Iconographically, it appears to be a part of a scene of Christ entering Jerusalem, similar to a somewhat later ivory reliquary from northern Spain. Characteristic for the relief fragment of Mali Mošunj is also the visual treatment of human figures, shown in a light movement to the right, with linear folds on their clothing. Such characteristics make this Bosnian find very much close to the presentation of the three magi in the scene of Adoration at relief plate of the Duke of Cividale's altar of the second half of the 8th ct. The fragment of Mošunj is stylistically linked with the above north-Italian monument also by the astragal that borders the scenes in the two relieves in an identical way. More certain dating of the figural relief of Mali Mošunj is also important for chronological determination of similar relieves in the church in Dabravine. Namely, in an altar-screen fragment from this church there is preserved a part of a saint of similarly treated face and draperies. It makes part of an altar plate the other half of which depicts the motive of cross with two lambs and two eagles with spread wings. The entire scene is additionally framed with double astragals. Also interesting is the decorative palmette in the upper zone of the altar-screen plate, making a fine stylistic link with some other, probably contemporary, sculptures of the western Balkans. Certainly, these are not the only elements determining the church of Dabravine as an early-medieval structure. Besides the well known zoomorphic capitals, such considerations are also supported by a smaller fragment decorated with a cross with voluted ends. It is supposed to have made part of a stone chair arm-rests, probably from the apse apex, by its form and position at the cathedra almost identical to that of the Poreč throne, also from the 8th ct. Other parts of the cathedra and priest seats in the Dabravine church too are decorated in the manner characteristic to the early Middle Ages. In the published photographs and drawings of these fragments, there can be noted motives of climbing plants and acanthus leaves, or single or double tendrils with trefoiled endings. Such decoration is also encountered in the early-medieval monuments in Dalmatia, and specially in the Apennine Peninsula, among stone-dressing products of the second half of the 8th ct. There is yet another monument that more firmly determines this church as an early-medieval rather than a late-classical sacral structure. It is the door lintel, decorated with a sequence of floral rosettes, made of acanthus leaves with a small trefoil flower in the centre. In the western Balkans, such decorated monument is an isolated example, however, it is not rare among relieves in the Lombard territories. It is almost to details identical to the lower ornamental frieze, bordered with astragals, in the 8th ct. ciborium tympanum of Cividale, partly also to the carvings at a part of the preserved wooden door

from the Sant'Ambrogio Cathedral of Milan. Decorations similar to those at the Dabravine lintel decorate also an 8th ct. altar-screen plate in the Museo Nazionale of Spoleto.

The previously mentioned decoration with palmettes at the altar-screen plate from Dabravine church makes a stylistic link between this monument and similarly decorated fragments of Zenica, depicting identical ornamental motive. Similarly decorated fragments of Dikovača near Imotski place this Dalmatian site in the same *milieu*. Further links between these sites are the relieves depicting fluted cups from which appears a tendril, cut at altar-screen pilasters and columns in all the above mentioned churches.

The palmette motive decorates the two most beautiful altar-screen plates of Zenica. At one, such a sequence borders the scene of equestrian combats and hunting, the other the scene of a basilisca, and a surface with thick ornament made of quatrefoil flowers arranged into a rhomboid lattice. These are certainly unique monuments in the entire Balkans, however, their analogies too can be again found in the Lombard territories, in the Liutprand Renaissance, conceptually in the well known relieves of Pavia, and directly in the very like ornaments found at the Cividale temple stuccos.

Another interesting group of altar-screen plates of Zenica consists of the two almost completely preserved plates. At one of them there is flatly depicted man's figure, their common figurative motive also being images of animal figures. The human figure at one of the plates of Zenica is an artistic characteristic that links this monument more firmly with similar early-medieval European products. Of the numerous comparable monuments, we particularly emphasize the well known Hilderich's plate of Ferentillo in Italy. Similarities between these monuments, of course, are not absolute, yet the very like flatly treatment of human figures and the almost identical depicting of hair on both figure heads, undoubtedly place the two monuments into the same cultural circle. Of similar concept is also the figure of Christ between two angels at the 8th ct. St. Liudger's reliquary, now in Werden.

There are a few more ornamental motives at the Zenica plates that determine them with more probability as stone-dressing products of the early Middle Ages. These are, for instance, the relief crosses of elongated lower arm in the centre of both "figural" plates. This type of crosses, namely, makes a particular characteristic of the European art between the 7th and 9th century, and from the relatively large number of examples dated in this period, there should be particularly mentioned the well known cross at the Višeslav's baptismal font in Dalmatia, a product of north-Italic workshops, also the similar solutions of sculptures in the St. Alban's church in Mainz, of the second half of the 9th ct., as well as the like cross at the 8th ct. ambo of Romainmôtier, Switzerland, and, especially, cross of the similar type at the altar-screen plate in the museum of Narbonne. The last cross of elongated lower arm mentioned is particularly interesting since it is grouped in relief with human figures whose clothing draperies are treated in the same way as in the western Balkan sculpture monuments.

Among the Zenica sculptures, there should be underlined two more examples that can assist in their dating. These are a capital and an altar-screen plate decorated in the same way: with snakes and bird heads. By their characteristics, these ornaments are close to the zoomorphic style of the 8th ct. early-medieval art, and, along with the artefacts of Mogorjelo and Gomji Vrbjani, they make rare representatives of this European art style in these regions. These too are, thus, very significant examples with clear analogies in the contemporary European sculpture: with the like ornaments at the altar-screen plate of the Duna's hypogeum of Poitiers, as well as with those in the St. Peter's church of Metz. This French church also has altar-screen plates with fluted cups with tendrils, very much comparable to the artefacts of Zenica. When interpreting the cultural and chronological connections between the west-Balkan and European areas in the 8th ct., there should also be mentioned the relief of Christ under arcade at the altar-screen plate in the above mentioned church of Metz that by all significant elements, both stylistically and iconographically, corresponds to the figure of the saint at the altar-screen plate of Dabravina.

Finally, if there are still any doubts about the chronological determination of the sculptures of the Zenica church, attention is turned to fragments of two more interesting altar-screen plates: one depicting a bird of clearly early-medieval style characteristics, and one decorated with interlaced braids and six-petal rosettes in centres. Examples of sculptures of these characteristics have been found at several sites, especially at the Apennine Peninsula, and relieves of these characteristics have been found in Istria and Dalmatia. All of them are dated in the 8th ct., which fact clearly indicates which way the then European art influenced development of art in the western Balkans. It is, therefore, certainly invalid the statement by D. Basler that this, according to him 5th and 6th ct., Paleo-Christian sculpture makes an interesting phenomenon that should be taken as a guidance as where some of sources of the early-medieval European art are to be searched for. In this paper, we attempted to show that the actual situation could be very much different and that a significant part of this Bosnian sculpture, including the Zenica church, was created in the 8th century, probably as the easternmost reflex of the art that dominated Europe at the time, firstly through the Liutprand Renaissance in the 8th ct. Lombard kingdom, and then also through its continuation in the Carolingian renovation in the Franc kingdom of the last quarter of the 8th ct. and most of the 9th ct.

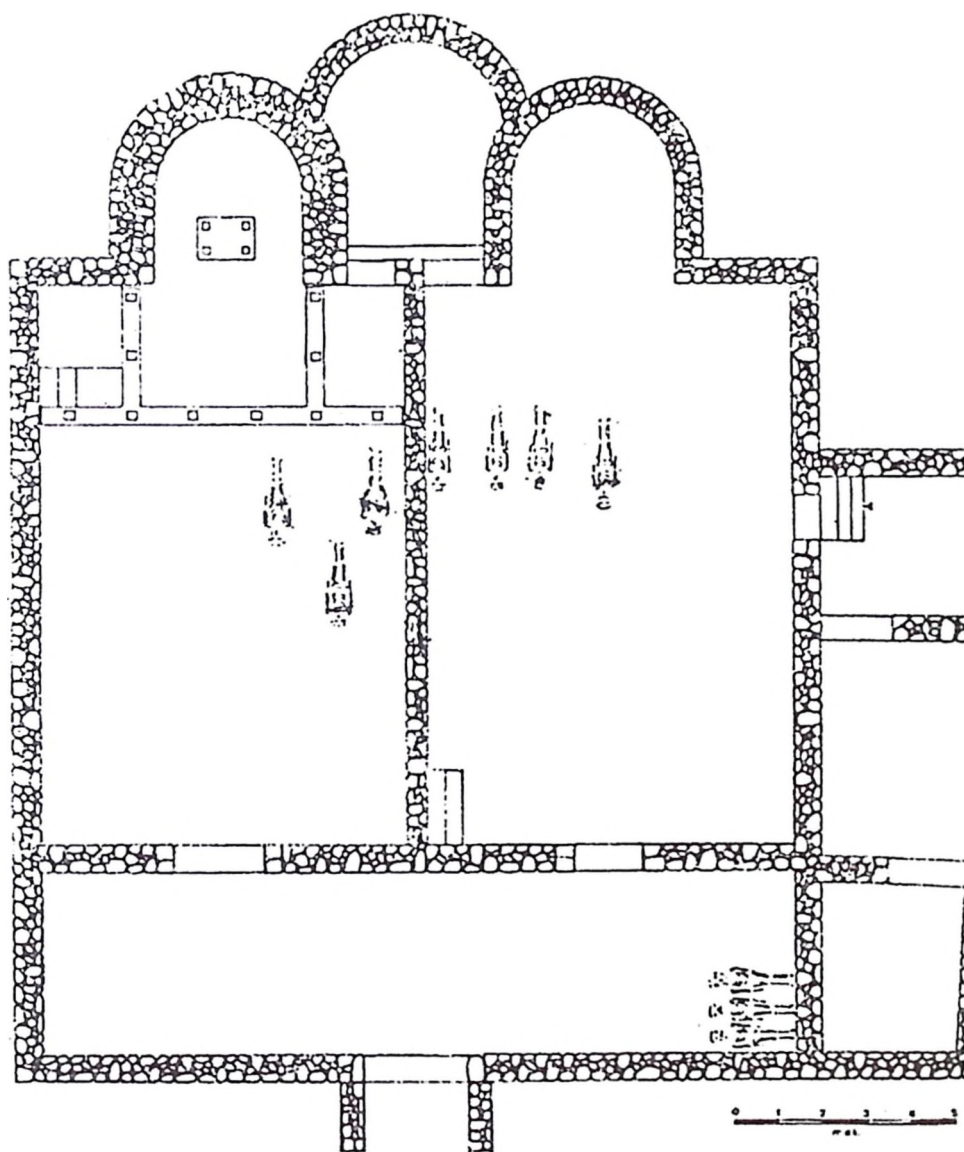
However, we are still unable to learn, without speculating, the social and political circumstances that facilitated this, and who and for whom sculptured these relieves since the written historic sources related this époque in the western Balkans are completely inexistent.

LITERATURA

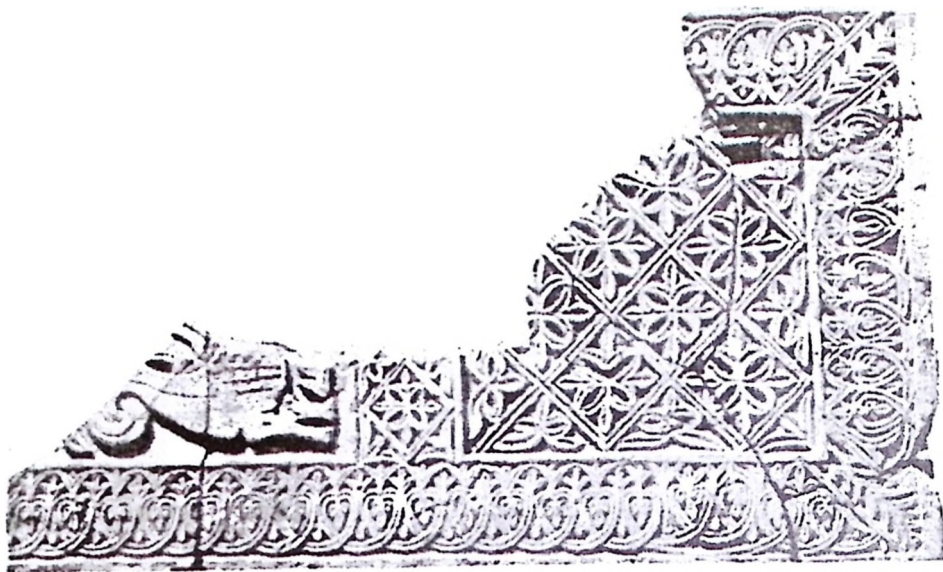
- Alföldy, G.* (1965), *Bevölkerung und Gesellschaft der römischen Provinz Dalmatien*. Beitrag von Andreás Mócsy. Budapest 1965.
- Arbeiter, A./Noack-Haley, S.* (1999), *Hispania Antiqua. Christliche Denkmäler des frühen Mittelalters vom 8. bis ins 11. Jahrhundert*. Mainz 1999.
- Basler, Đ.* (1972), *Arhitektura kasnoantičkog doba u Bosni i Hercegovini*. Sarajevo 1972.
- Basler, Đ.* (1973), *Gnostički elementi u temeljima crkve bosanske. Problem porijekla i starosti manihejske hereze u Bosni*. Srednjovjekovna Bosna i evropska kultura. Zenica 1973.
- Basler, Đ.* (1984), *Kasnoantičko doba*. U: *Kulturna istorija Bosne i Hercegovine*, Sarajevo 1984.
- Basler, Đ.* (1986), *Kršćanska arheologija*. Mostar 1986.
- Basler, Đ.* (1987), *Poligonalna ogradna iz bazilike u Zenici*. Zbornik nadbiskupa Franića, Split 1987.
- Basler, Đ.* (1993), *Spätantike und frühchristliche Architektur in Bosnien und der Herzegowina*. Wien 1993.
- Benac, A.* (1967), *Stećci*. Beograd 1967.
- Bešlagić, Š.* (1982), *Stećci - kultura i umjetnost*. Sarajevo 1982.
- Bojanovski, I.* (1988), *Bosna i Hercegovina u antičko doba*. Djela ANUBiH 66. Sarajevo 1988.
- Burić, T.* (1992) *Posljednji salonitanski klesari. Geneza predromaničke skulpture splitsko-trogirskog kruga*, VAHD 85. Split 1992.
- Caprin, G.* (1905), *L'Istria nobilissima*. Trieste 1905.
- Cambi, N.* (2002), *Antika*. Zagreb 2002.
- Cambi, N./Gamulin, A./Tonković, S.* (1999), *Starokršćanska bazilika u Zmijavcima*. Split – Zmijavci 1999.
- Chevalier, P.* (1996), *Ecclesiae Dalmatiae*. Salona II, tom I. Rome 1996.
- Demo, Ž.* (1994), *Ostrogothic Coinage from Collections in Croatia, Slovenia and Bosnia and Herzegovina*. Ljubljana 1994.
- Gaberscheck, C.* (1977), *Scultura in Friuli. L'Alto Medioevo. Dai Longobardi ai Carolingi*. Ed. Archivio Artistico del Friuli, 1977.
- Gabričević, B.* (1956), *Detalj autohtone komponente u našoj antici*. Mogućnosti 4. Split 1956.
- Grabar, A.* (1972), *Le tiers monde de l'Antiquité à l'école de l'art classique et son rôle dans la formation de l'art du Moyen Age*. Revue de l'art 18. Paris 1972.
- Grabar, A.* (1974), *Essai sur l'art lombards en Italie*. Atti del convegno internazionale sul tema: La civiltà dei Longobardi in Europa - Roma-Cividale, 1971. Accademia nazionale dei Lincei, Roma 1974.
- Heitz, C.* (1996), *L'Architecture religieuse carolingienne. Les formes et leur fonctions*. Paris 1980.
- Hubert, J./Porcher, J./Volbach, W.F.* (1968), *L'Europa delle invasioni barbariche*. Milano 1968.

- Jeličić, J.* (1984) Tragovi ranokršćanske arhitekture od izvora do ušća rijeke Cetine. Cetinska krajina od prehistorije do dolaska Turaka. Split 1984.
- Jurić, R.* (1996) Istraživanja u crkvi Sv. Nikole u Poveljani na otoku Pagu. Rađanje prvog kulturnog hrvatskog pejzaža. Zagreb 1996.
- Jurković, M.* (1996) Novigrad istarski između 7. i 12. stoljeća. Split 1996.
- Klaić, N.* (1967), *Historia Salonitana Maior*. Beograd 1967.
- Maksimović, J.* (1971), *Srpska srednjovekovna skulptura*. Novi Sad 1971.
- Mandić, M.* (2001), *Hrvatska u karolinško doba*. Split 2001.
- Marišić, B.* (1985), *Doprinos poznavanju ranosrednjovjekovne skulpture u Istri*. Jadranski zbornik 12.
- Matejčić, I.* (1996), Tri priloga za prof. Petricolija. Prilozi povijesti umjetnosti u Dalmaciji 36, Petricolijev zbornik 2. Split 1996.
- Miletić, N.* (1978), *Reflets des grandes invasions en Bosnie-Herzégovine*. Problemi seobe naroda u Karpatskoj kotlini. Novi Sad 1978.
- Miletić, N.* (1982), *Stećci*. Beograd 1982.
- Milošević, A.* (1996), *Sinj i Cetinska krajina u starohrvatsko doba*. Split 1996.
- Milošević, A.* (2002), *The Iron Cross of Dvigrad*. Hortus artium medievalium 8. Zagreb - Motovun 2002.
- Milošević, A.* (2003), *Scultura ornamentale del VII e VIII secolo nei Balcani occidentali*. Hortus artium medievalium 9. Zagreb - Motovun 2003.
- Nahrgang, K.* (1940), *Germanische Baudenkmäler des frühen Mittelalters*. Mainz 1940.
- Nikolajević, I.* (1962), *Skulptura srednjovekovnih crkava Bosne i Hercegovine*. Zbornik radova Vizantološkog instituta 5. Beograd 1962.
- Nikolajević, I.* (1964), *La sculpture ornamentale au XII^e siècle en Bosnie et en Herzégovine*. Zbornik radova Vizantološkog instituta 7/II. Beograd 1964.
- Nikolajević, I.* (1969), *Reljefi iz Bilimišća, Zenica*. Zbornik Svetozara Radojčića. Beograd 1969.
- Nikolajević, I.* (1970), *Oltarna pregrada u Dabrovini*. Zbornik radova Vizantološkog instituta 12, Beograd. 1970.
- Nikolajević, I.* (1973), *Crkva u Bilimišću kod Zenice*. Srednjovjekovna Bosna i Evropska kultura. Zenica 1973.
- L'Orange, H. P.* (1974), *Il tempietto di Cividale e l'arte longobarda alla metà dell'VIII secolo*. La civiltà dei Longobardi in Europa. Roma 1974.
- Palol, de P/Ripoll, G.* (1999), *Die Goten. Geschichte und Kunst in Westeuropa*. Augsburg 1999.
- Pašalić, E.* (1960), *Antička naselja u Bosni i Hercegovini*. Sarajevo 1960.
- Paškvalin, V.* (2003), *Kršćanstvo kasne antike u zaleđu Salone i Narone*. Sarajevo 2003.
- Patsch, C.* (1904), *Archäologisch-epigraphische Untersuchungen zur Geschichte der römischen Provinz Dalmatien*, WMBH 9. Sarajevo 1904.
- Perojević, M.* (1991), *Ban Borić i ban Kulin*. Povijest Bosne i Hercegovine, knj. 1. Sarajevo 1991.
- Radlinsky, W.* (1892), *Crkvena razvalina kod Dabrovine u kotaru visočkom u Bosni*. GZM 4. Sarajevo 1892.

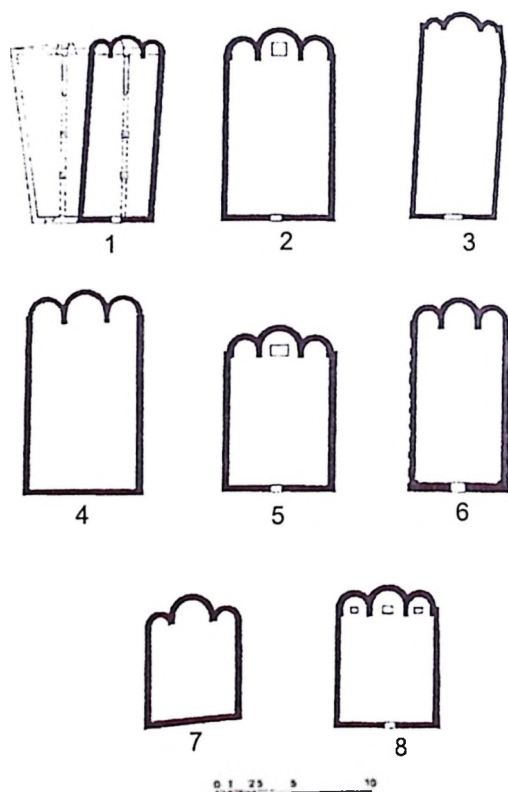
- Rapanić, Ž.* (1982), *Majstori - klesari, Arheološka istraživanja na otocima Cresu i Lošinj, izd. HAD-a 7.* Zagreb 1982.
- Rapanić, Ž.* (1987), *Predromaničko doba u Dalmaciji.* Split 1987.
- Rivoira, G. T.* (1901), *Le origini dell'architettura Lombarda.* Vol. 1. Roma 1901.
- Roth, H.* (1986) *Kunst und Handwerk im frühen Mittelalter.* Stuttgart 1986.
- Russo, E.* (1974), *Studi sulla scultura paleocristiana e altomedievale. Il sarcofago dell'archivescovo Grazioso in S. Apollinare in Classe. Studi medievali 3/15.* Spoleto 1974.
- Schlunk, H., Hauschild, T.* (1978), *Hispania Antiqua. Die Denkmäler der frühchristlichen und westgotischen Zeit.* Mainz 1978.
- Sergejevski, D.* (1956), *Dabravina.* Sarajevo 1956.
- Tavano, S.* (1990), *Il Tempietto Longobardo di Cividale.* Udine 1990.
- Truhelka, Č.* (1892), *Prilozi rimskoj arheologiji Bosne i Hercegovine. I. Rimska zgrada u Zenici, GZM 4.* Sarajevo 1892.
- Truhelka, Č.* (1895), *Die christlichen Denkmäler Bosniens und der Herzegowina. Römische Quartalschrift 9.* Roma 1895.
- Truhelka, Č.* (1914), *Osvrt na sredovječne kulturne spomenike Bosne. GZM 26.* Sarajevo 1914.
- Vežić, P.* (2002), *Sveti Donat. Rotonda Sv. Trojstva u Zadru.* Split 2002.
- Vinski, Z.* (1978), *Novi ranokarolinški nalazi u Jugoslaviji. VAM 3/10-11.* Zagreb 1978.
- Wenzel, M.* (1965), *Ukrasni motivi na stećcima.* Sarajevo 1965.
- Werner, J.* (1961), *Ranokarolinška pojasna garnitura iz Mogorjela kod Čapljine (Hercegovina). GZM 25-26.* Sarajevo 1961.
- Wilkes, J. J.* (1969), *Dalmatia.* London 1969.



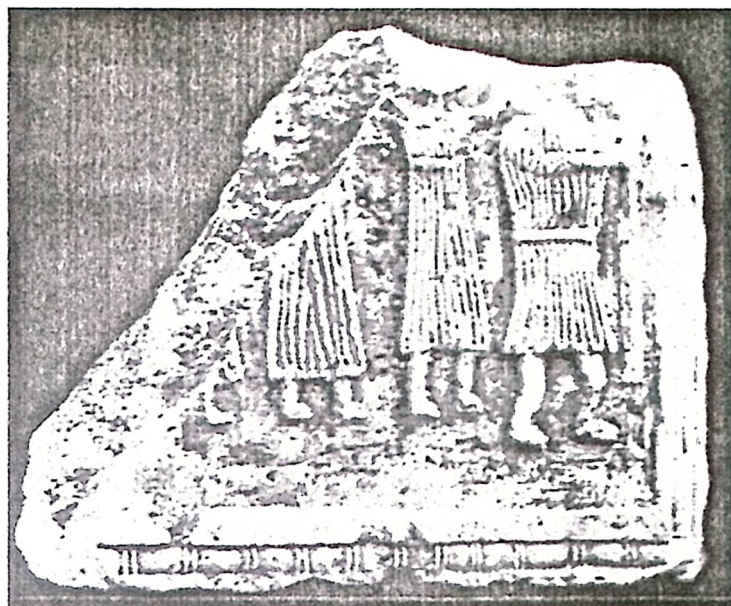
Slika 1. *Tloris crkve u Bilimišću kod Zenice* (prema Đ. Basleru)



Slika 2. Plutej oltarne ograde crkve u Bilimišću (prema Đ. Basleru)



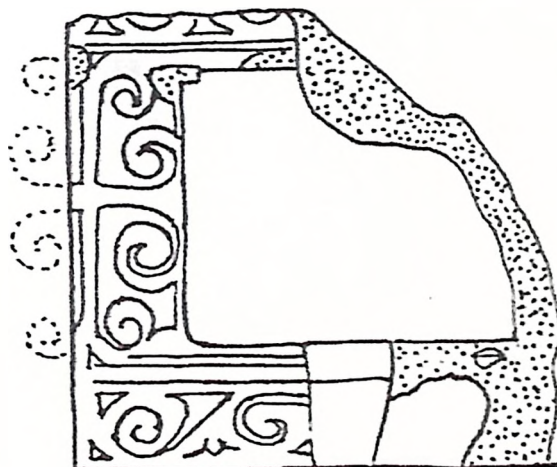
Slika 3. Ranosrednjovjekovne jednobrodne troapsidalne crkve: 1. Bale, 2. Müstair, 3. Sirmione, 4. Mistail, 5. Ramosch, 6. Chur, 7. Payerne, 8. Disentis (prema I. Matejčiču)



Slika 4. *Ulomak ploče oltarne ograde s prikazom četiri ljudske figure iz crkve u Malom Mošunju (prema Đ. Basleru)*



5



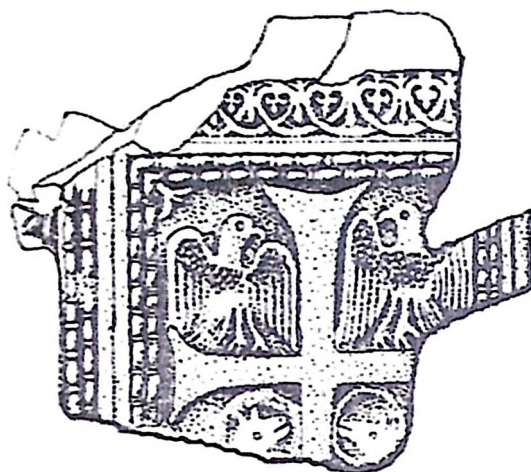
6

Slika 5. *Ulomak pluteja iz crkve u Dabravinama (prema D. Sergejevskom)*

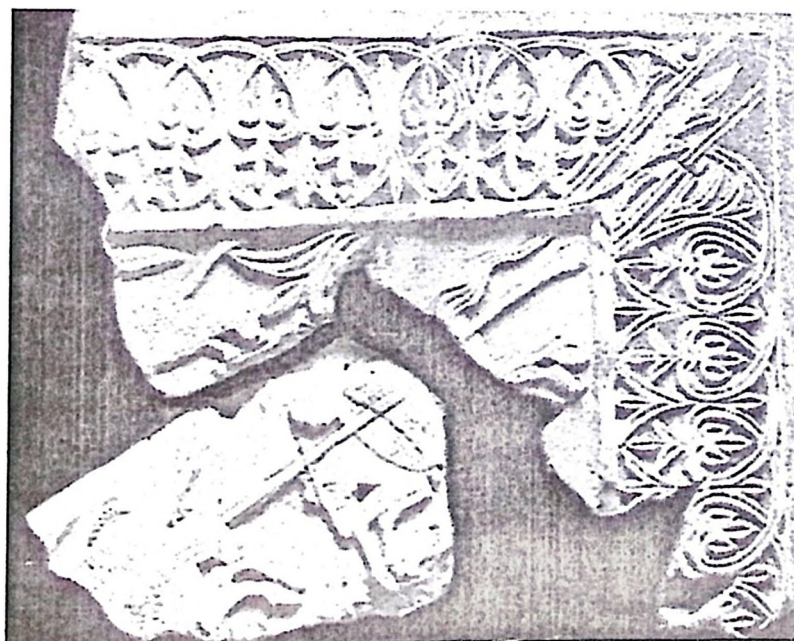
Slika 6. *Ulomak rukohvata katedre iz crkve u Dabravinama (prema D. Sergejevskom)*



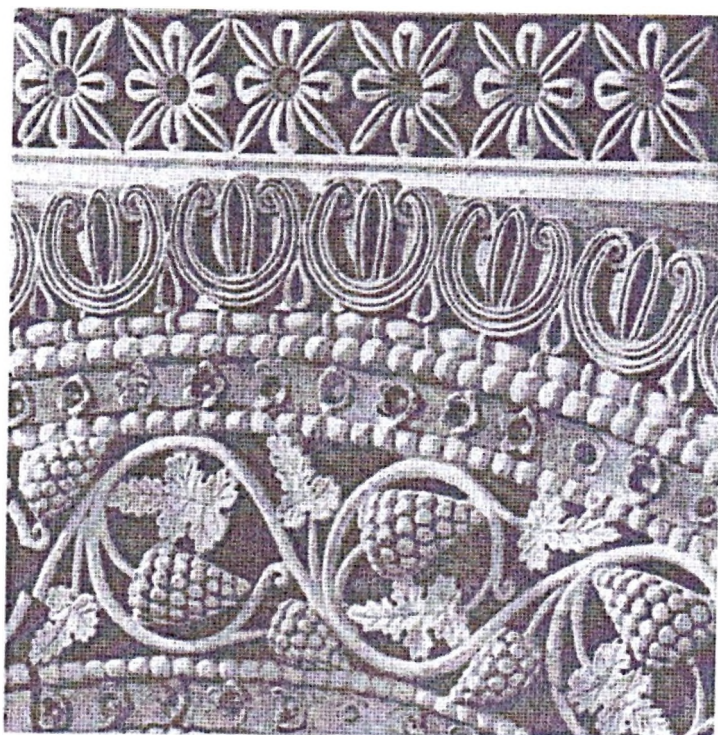
Slika 7. Nadvratnik iz Dabravina ukrašen virolikim rozetama oblikovanim od akantusovih listova (prema D. Sergejevskom)



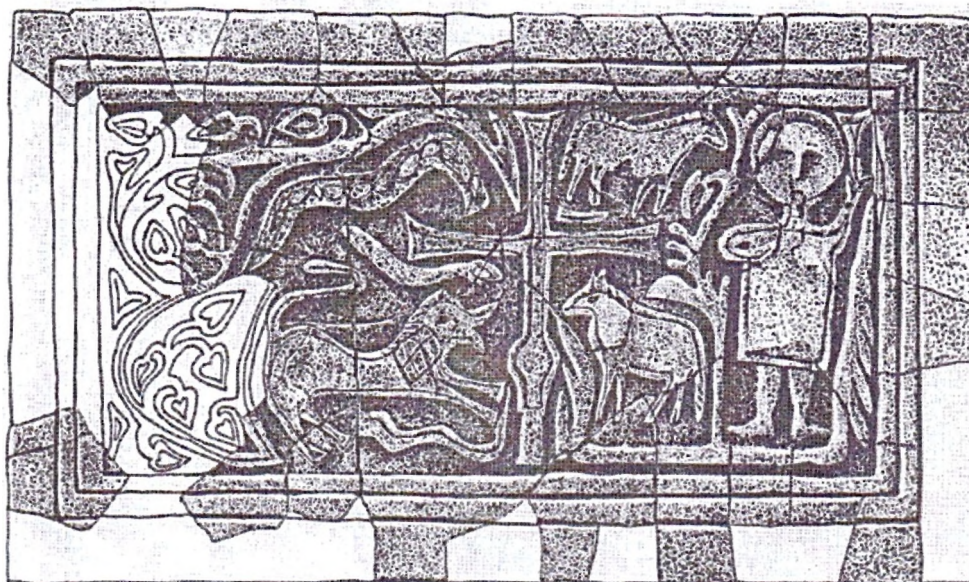
Slika 8. Palmete s astragalima na pluteju iz crkve u Dabrinama (prema D. Sergejevskom)



Slika 9. Palmete na pluteju iz crkve na Bilimišću (prema Đ. Basleru)



Slika 10. Motivi astragala, palmeta i četverolatičnih rozeta na štukaturama u hramu u Cividalu (prema N. Gaberscheku)



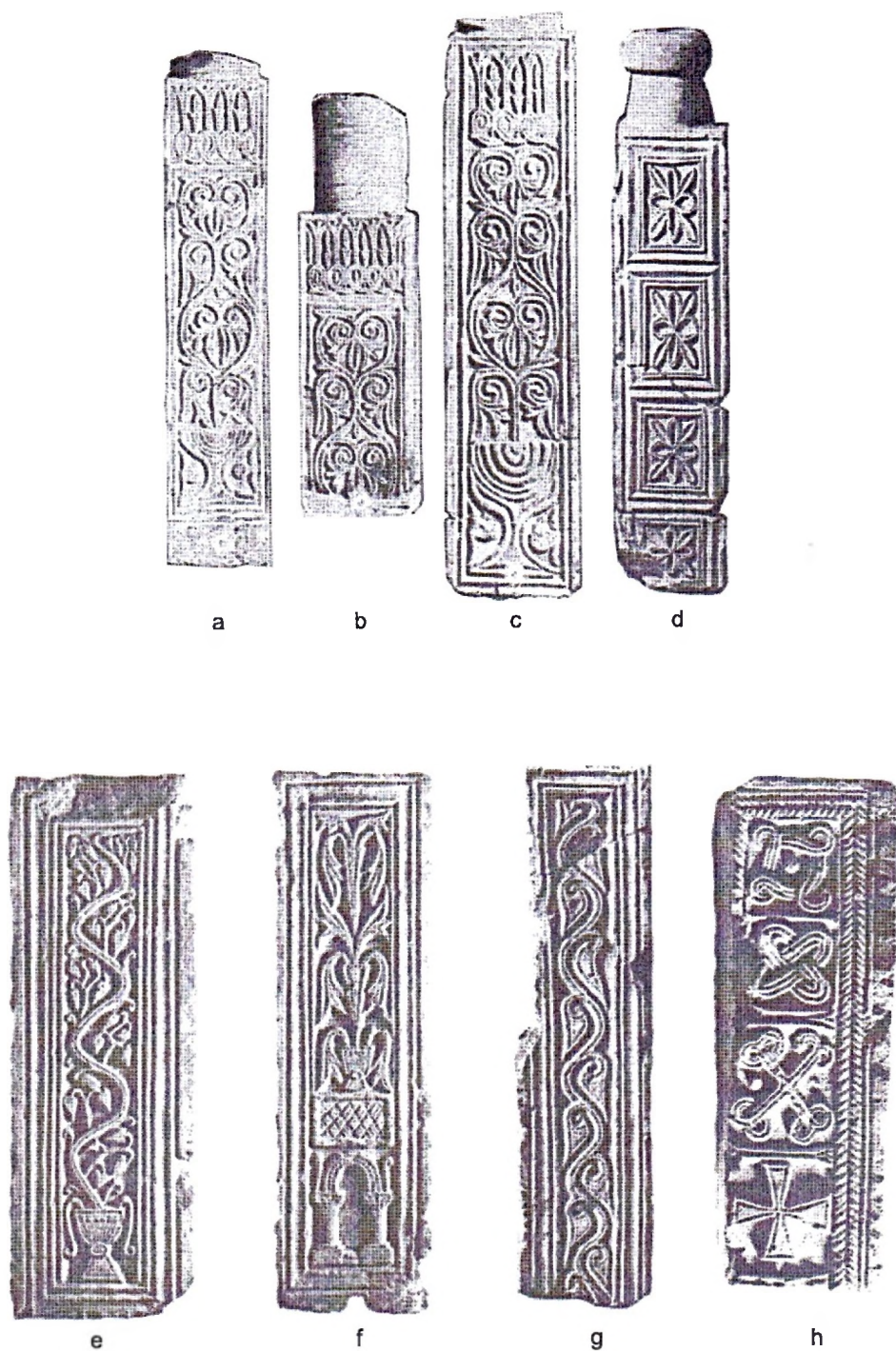
Slika 11. Prikaz ljudskog lika na jednom od zeničkih pluteja (prema Đ. Basleru)



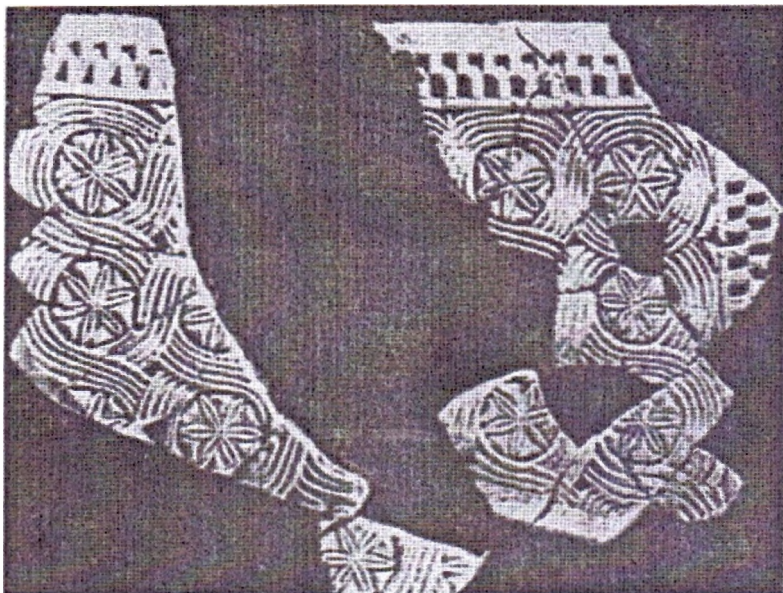
Slika 12. *Reljefni usadni križ u sredini zeničkog pluteja*



Slika 13. *Kapitel ukrašen zmijama s ptičijim glavama*



Slika 14. Usporedna tabla ranosrednjovjekovnih pilastara
iz crkve u Zenici (a, b, c, d) i iz crkve Sv. Petra u Metzu (e, f, g, h)



Slika 15. *Ulomci dvaju pluteja iz crkve u Zenici ukrašeni ranosrednjovjekovnom ornamentikom*

PRILOG IZUČAVANJU ANTROPOLOŠKOG PROFILA SREDNJOVEKOVNE POPULACIJE U ČIPULJIĆU, GRUDINE KOD BUGOJNA

Živko Mikić
Beograd

Selo Čipuljić leži nekoliko kilometara severno od Bugojna, u šumovitoj oblasti zapadno od reke Vrbas. Neposredno pored njega, na lokaciji Grudine, nalazi se velika srednjovekovna nekropola, koja je između 1959. i 1974. godine iskopavana tokom osam arheoloških kampanja. Sva iskopavanja je vodio Zemaljski muzej iz Sarajeva (rukovodilac N. Miletić). Na osnovu arheoloških priloga nađenih u grobovima, nekropola je datovana u razdoblje između IX i XII, odnosno XV veka,¹ što znači da je bila u upotrebi oko 400 godina.

Antropološki materijal iz prve četiri kampanje arheoloških iskopavanja, otkriven između 1959. i 1968. godine, preuzela je na obradu G. Pilarić. Taj materijal je, međutim, 1980. i 1981. godine u Zagrebu obradio i interpretirao St. Klug (Antropološki institut J. Gutenberg Univerziteta u Majncu), i to najpre u svom doktorskom radu, a u potonjoj publikaciji je izneo da je antropološki moglo biti obrađeno 256 skeleta.² Od tog broja 112 je pripisano muškom polu, 98 ženskom, 41 deci u različitim dobima života, a pet skeleta nisu mogla biti okvalifikovana po polu zbog veoma loše i fragmentovane očuvanosti. Broj antropološki premerenih skeleta, međutim, znatno je manji: maksimalno 60 muških i maksimalno 48 ženskih. Srednje vrednosti lobanjskih mera i indeksa pokazuju da se prosečna muška lobanja može definisati sledećim kategorijama: dolihokran, ortokran, akrokran, mezoprozop itd. S druge strane, prosečnu žensku lobanju karakterišu sledeći indeksi: mezokran, ortokran, metriokran, metriometop itd. U zaključku svog rada St. Klug iznosi da je konstatovao deficit dece u prvim godinama života, kao i da je prosečna dužina života vrlo mala - 28,7 godina. Slični rezultati su dobijeni i za Slovene na teritoriji Austrije. Tako, na primer, prosečna dužina života na nekropoli Gusen je bila 25,8 godina,³ a na nekropoli Auhot 26,1 godina.⁴ Hipo-

¹ Miletić 1966, 159.

² Klug 1988-1989, 16-33.

³ Hocke 1980.

⁴ Ross 1980.

tetično naselje, čiji su žitelji koristili nekropolu Grudine kod Čipuljića i koje još nije otkriveno arheološkim metodama, brojalo je u proseku oko 20 stanovnika. Po antropološkim kriterijumima, oni su vodili mimiji način života, pošto su tzv. ratničke povrede nađene u sasvim malom broju slučajeva. Relativno često su nalažene *Cribra orbitalia* i *Osteoporosis cranii*, koji važe kao simptomi neadekvatne ishrane. Veliki procenat zubnog kamenca u poređenju sa kariesom, međutim, govori u prilog velikog učešća proteina u ishrani u poređenju sa ugljenim hidratima. To ukazuje na pretežno stočarsku ishranu u regionu sa vrlo malo obradive zemlje.

Tokom svog rada u Sarajevu (Centar za balkanološka ispitivanja Akademije nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine) 1984. godine, autor je u depou Zemaljskog muzeja pronašao i obradio još 20 lobanja sa Grudina, koje potiču iz preostalih arheoloških kampanja 1970, 1971, 1973. i 1974. godine. S obzirom da su te lobanje dobro očuvane, svakako da u znatnoj meri dopunjuju osteometrijske, morfološke i patološke podatke uz 108 lobanja koje je prethodno publikovao St. Klug. U tom smislu je i dat naslov ovom članku: Prilog izučavanju antropološkog profila srednjovekovne populacije u Čipuljiću kod Bugojna.

Još tokom arheoloških iskopavanja predmetne lobanje su označene sledećim rednim brojevima: 1/1970, 2/1970, 7/1970, 11/1970, 12/1970, 13/1970, 15/1970, 1/1971, 2/1971, 3/1971, 1/1973, 2/1973, 3/1973, 4/1973, 4-a/1973, 5/1973, 6/1973, 1/1974, 2/1974 i 3/1974. Obradene su standardnim metodama savremene biofizičke antropologije. Konkretno, polna pripadnost i individualna starost su određivani prema kriterijumima dogovora evropskih antropologa.⁵ Posmatrano je 12 polno-morfoloških elemenata, kao i dva najčešće očuvana markera individualne starosti. Dobijeni rezultati pokazuju da od svih 20 lobanja, 12 odgovara muškom polu, a preostalih osam ženskom polu (videti Tab. 1). Nedostatak dečjih skeleta u ovoj seriji samo pokazuje da oni najverovatnije i nisu podignuti posle arheoloških iskopavanja.

Antropometrijske mere, koje se u ovoj seriji odnose samo na lobanje, uzete su prema definicijama R. Martina.⁶ Dobijene individualne vrednosti su date na Tab. 1 (uz podatke o polnoj pripadnosti i individualnoj starosti). Sistematizacija patoloških promena na koštanom tkivu je obavljena prema kriterijumima koje je dao R. T. Steinbock.⁷ Sve promene na zubnom aparatu su notirane prema priručniku Bj. Kurténa.⁸

U godinama 1970, 1971, 1973. i 1974. na Grudinama su obavljena vrlo mala arheološka iskopavanja, uglavnom sondažnog karaktera. Pošto antropolog nije

⁵ Ferembach i dr. 1979, 1-32.

⁶ Martin 1928, 579-9.

⁷ Steinbock 1976, 423 p.p.

⁸ Kurtén 1982, 393 p.p.

prisustvovao iskopavanjima, najveći deo osteološkog materijala, odnosno najbolje očuvane lobanje su prenete u Zemaljski muzej zbog potrebe čuvanja i antropološke obrade. Ona je iz određenih razloga usledila znatno kasnije, a rezultati su sledeći:

Lobanja broj 1/1970 pripada muškarcu starom više od 30 godina, bez patoloških tragova na kostima i zubima. U celini je antropološki premerena (Tab. 1).

Lobanja broj 2/1970 pripada ženi koja je živela manje od 50 godina. U regiji vilica i zuba uočene su patološke promene, i to: zubni kvar (*caries*), zubne ciste i veliki broj zuba izgubljenih tokom života. Nekoliko primarnih antropoloških mera nedostaje (Tab. 1).

Lobanja broj 7/1970 takođe odgovara ženi, staroj više od 40 godina. Patološka analiza je ukazala na kariozne zube, zubne ciste, kao i veliki broj premolara i molara izgubljenih tokom života iz obe vilice. Antropološki je u potpunosti premerena (Tab. 1).

Lobanja broj 11/1970 pripada muškarcu koji je živio manje od 40 godina. Na desnom parietalnom torusu je konstatovan trag sekotine dužine oko 8 cm. Pošto tragovi osteoplastične reakcije kosti nisu prisutni, ova povreda je protumačena kao direktan uzrok smrti ove individue.⁹ Njene primarne antropološke mere donosi Tab. 1.

Lobanja broj 12/1970 odgovara muškom polu, sa životnim vekom manjim od 40 godina. Najvećim delom je očuvana i antropološki premerena (Tab. 1). Na zubima je konstatovan *caries*, cista u desnoj polovini gornje vilice, kao i jedan broj zuba izgubljenih tokom života.

Lobanja broj 13/1970 pripada ženi koja je živela manje od 40 godina. Zbog stepena očuvanosti nije mogla biti u celini antropološki premerena (Tab. 1). Ova individua je imala tokom života izgubljene zube. Prisutan je i jedan broj tzv. umetnutih kostiju na cerebralnom delu. Konkretno, to je *Os Incae* i manji koštani džepovi u okcipitalnom šavu (sa obe strane).

Lobanja broj 15/1970 pripada muškarcu čiji životni vek prelazi 50 godina. Nedostaje samo jedna primarna antropološka mera (Tab. 1). Patološkom analizom je konstatovan *caries*, *intra vitam* izgubljeni zubi, kao i paradontoza, posebno maksilarnog zubnog niza. *Prognatia* je takođe patološka karakteristika aparata vilica i zuba ove individue.

⁹ Mikić 1990, 119-122.

TABELA 1. Čipuljić, Grudine: primarne antropološke vrednosti lobanja iskopanih u periodu između 1970. i 1974. godine

			oznaka lobanjske mere po R. Martinu												
broj	pol	starost	1.	8.	9.	17.	20.	45.	48.	51.	52.	54.	55.	66.	
1/1970	muški	više od 30 godina	180	135	101	131	115	125	66	41	32	26	49	93	
2/1970	ženski	do 50 godina	181	140	97	-	120	127	63	38	30	24	44	-	
7/1970	ženski	više od 40 godina	174	136	95	131	114	123	60	37	31	24	49	89	
11/1970	muški	do 40 godina	188	142	106	136	118	141	74	37	31	25	58	110	
12/1970	muški	do 40 godina	194	144	97	143	119	-	68	39	28	23	51	-	
13/1970	ženski	do 40 godina	181	130	91	138	115	-	66	35	30	22	48	-	
15/1970	muški	više od 50 godina	191	136	94	135	114	-	64	40	30	23	49	96	
1/1971	muški	40 - 50 godina	181	136	94	-	114	-	62	39	31	23	50	90	
2/1971	ženski	više od 40 godina	181	144	96	130	122	-	-	38	29	-	-	-	
3/1971	muški	do 40 godina	189	140	99	140	114	-	-	-	-	-	-	110	
1/1973	muški	do 40 godina	190	138	93	129	115	122	59	38	31	23	41	90	
2/1973	muški	40 - 50 godina	183	140	96	137	117	132	-	-	-	-	-	116	
3/1973	muški	do 45 godina	200	143	104	141	116	140	70	42	35	26	57	-	
4/1973	ženski	do 40 godina	183	145	92	-	120	-	63	-	31	23	43	97	
4-a/1973	ženski	do 30 godina	180	131	93	-	112	118	60	37	29	-	-	95	
5/1973	muški	više od 30 godina	186	141	96	-	119	-	68	-	-	-	55	107	
6/1973	ženski	do 35 godina	172	140	96	136	120	-	60	38	32	-	-	102	
1/1974	muški	oko 50 godina	195	137	103	139	117	130	-	36	31	-	-	108	
2/1974	muški	do 40 godina	183	145	101	133	116	-	-	-	-	-	-	-	
3/1974	ženski	do 40 godina	179	139	99	125	110	126	57	38	28	22	47	97	

Lobanja broj 1/1971 odgovara muškarcu, čiji se životni vek kretao između 40 i 50 godina. Najvećim delom je antropološki premerena (Tab. 1). Patološka analiza ukazuje na najmanje četiri radikalne ciste u maksili, uz veliki broj zuba izgubljenih tokom života iz obe vilice.

Lobanja broj 2/1971 pripada ženi, čiji životni vek prelazi 40 godina. Nije u celini antropološki premerena (Tab. 1). *Os Incae bipartitum*, dimenzija 6,5 x 6 cm, je karakteristika ove lobanje.

Lobanja broj 3/1971 pripada muškarcu, koji je živio manje od 40 godina. Zbog stepena očuvanosti nije mogla biti u potpunosti antropološki premerena (Tab. 1). Nikakve patološke promene na njenim kostima i zubima nisu konstatovane.

Lobanja broj 1/1973 odgovara osobi muškog pola, sa individualnom starošću do 40 godina. U celini je antropološki premerena (Tab. 1). U njenoj mandibuli je konstatovana jedna zubna cista, a *caries* u obe vilice. Kost šavova su brojne u ovoj lobanji. *Os epiptericum* je prisutna na desnoj strani, *Os asterion* levo i desno,

uz nekoliko intrasuturalnih koštanih džepova u okcipitalnom šavu na krajevima luka sa obe strane.

Lobanja broj 2/1973 je muškog pola, a individualna starost joj se kreće između 40 i 50 godina. Većim delom je očuvana i antropološki premerena (Tab. 1). U mandibuli je *intra vitam* izgubljeno nekoliko zuba, a *maxilla* i kosti lica nedostaju.

Lobanja broj 3/1973 je muškog pola, a individualna starost joj ne prelazi 45 godina. Za nju su dobijene sve primarne antropološke mere, osim za fragmentovanu mandibulu (Tab. 1). *Caries* i zubne ciste su registrovani u obe vilice.

Lobanja broj 4/1973 odgovara ženi, koja je živela manje od 40 godina. Najvećim delom je očuvana, s tim što pojedine antropološke mere nedostaju (Tab. 1). U njenoj mandibuli prisutan je *caries* na premolarima. Suprakoštani džepovi u okcipitalnom šavu su registrovani na četiri mesta asimetrično.

Lobanja broj 4-a/1973 potiče, kao i prethodna, iz istog dvojnog groba i takođe je ženskog pola. Individualna starost ne prelazi 30 godina. Njene raspoložive antropološke mere donosi Tab. 1. Zbog prisustva intersuturalnih koščica u okcipitalnom šavu, u zoni oko λ , sasvim je izvesno da je u određenoj rodbinskoj/genetskoj vezi sa lobanjom broj 4. Nepoznavanje uslova nalaza ne dozvoljava precizniji zaključak u smislu familijarnog povezivanja.

Lobanja broj 5/1973 pripada muškarcu, koji je živio više od 30 godina. Nedostaju pojedine antropološke mere (Tab. 1) zbog nekompletne očuvanosti. Početna faza karijesa je uočena na zadnjim zubima obe vilice.

Lobanja broj 6/1973 odgovara ženi, sa individualnom starošću koja nije prelazila 35 godina. Nedostaju joj pojedine antropološke mere (Tab. 1). Nikakve patološke promene na očuvanim kostima i zubima nisu registrovane.

Lobanja broj 1/1974 je muškog pola, čija se individualna starost kreće oko 50 godina. Nije u celini antropološki premerena (Tab. 1). Očuvani delovi nisu ugroženi patološkim promenama. Na prisutnim zubima je uočena samo izražena atricija krunične površine. Vrh donje vilice (*mentum mandibulae*) je, međutim, odstranjen udarcem oštrim sečivom, dok je drugim udarcem, takođe sečivom, odstranjen gornji deo iste vilice sa koštanim delom alveola i pet zuba sa leve strane (I_1 , I_2 , C, PM_1 , PM_2). Zbog nepostojanja tragova regeneracije kostiju (i iskrvavljenja), ova mehanička povreda je protumačena kao direktan uzrok smrti.

Lobanja broj 2/1974 je takođe muškog pola. Individualna starost joj ne prelazi 40 godina. Očuvan je samo cerebralni deo, koji je dao i određene antropološke mere (Tab. 1). Patološke promene nisu uočene. Epigenetski elementi su markantni. *Sutura metopica* je otvorena celom dužinom. *Os asterion* je prisutan sa obe strane.

Lobanja broj 3/1974 odgovara ženskom polu. Njena individualna starost dopire do 40 godina života. Dobijene su sve primarne antropološke mere (Tab. 1).

Patološke promene se odnose samo na oblast vilica i zuba: *caries* je konstatovan na premolarima u mandibuli, uz dve ciste na frontalnom delu maksile.

Paleodemografska analiza se ni sa pridodatim podacima za 20 predmetnih lobanja ne može sprovesti, jer je i ranije iskopan, obrađen i publikovan antropološki materijal slabo i nekompletno očuvan. Iz 342 groba antropološki je moglo biti pregledano 256 skeleta, a osteometrijski obrađeno najviše 60 muških i 48 ženskih lobanja. Šest premisa potrebnih za demografski račun, koje su definisali Gy. Acsádi i J. Nemeskéri,¹⁰ jednostavno ne mogu biti uspostavljene, tako da sve pokušaje treba shvatiti okvirmim. Podaci koje je u tom smislu dobio St. Klug¹¹ nisu ovom dopunom antropološke skice znatnije izmenjeni. Konkretno, prosečna dužina života srednjovekovne populacije sa Grudina iznosi oko 29 godina. Isto tako, i broj stanovnika u okviru naselja koji su koristili ovu nekropolu bi se i dalje kretao oko 20 žitelja, što predstavlja jednu zajednicu sa manjom unutrašnjom bioantropološkom dinamikom.

Paleopatološka analiza je, kako se moglo videti, obavljena samo na lobanjama, ali je dala vrlo indikativne rezultate. Najveći broj patoloških promena se odnosi na oblast vilica i zuba. Tako, na primer, *caries* - zubni kvar je registrovan kod devet individua. Sasvim je izvesno da je on uzročnik pojave zubnih cisti i gubitka određenih zuba još tokom života (*intra vitam*). Ciste su konstatovane kod sedam individua, a gubitak zuba takođe kod sedam individua. Paradontoza je registrovana samo u jednom slučaju (lobanja broj 15/1970).

S druge strane posmatrano, tzv. ratničke povrede su uočene na dve od ukupno 20 pregledanih lobanja, što predstavlja značajan procenat, naročito kad pripadajući postkranijalni skeleti nisu prisutni.

Lobanja broj 11/1970 ima trag velike sekotine po desnoj cerebralnoj strani, koja je protumačena kao direktan uzrok smrti. Ista je situacija i sa lobanjom broj 1/1974, na kojoj su sa dva udarca sečivom odrubljeni mentum mandibule, a potom koštani deo alveola sa pet zuba na levoj strani donje vilice. Otuda se zaključak St. Kluga¹² o mimom i sedelačkom načinu života ove populacione grupe u dugom vremenskom razdoblju od oko 400 godina mora korigovati. Svakako da bi celovita arheološka iskopavanja nekropole Čipuljić, Grudine dala potpuniju i pouzdaniju antropološku sliku, koja bi se tada mogla smatrati i konačnom.

Kada su u pitanju nasledni faktori, tj. praćenje epigenetskih elemenata (ili diskontinuirano varijabilnih morfoloških elemenata, ili, jednostavno, diskreta), dobijeni su značajni pokazatelji unutrašnje/genetske povezanosti. Veliki broj tzv. umetnutih kostiju ili kostiju šavova na lobanjama (*Os Incae* - dva slučaja, *Os*

¹⁰ Acsádi/Nemeskéri 1970, 5-346.

¹¹ Klug 1988-1989, 17 p.p.

¹² Klug 1988-1989, 21 p.p.

asterion - dva slučaja, *Os epiptericum* - jedan slučaj, intersuturalni džepovi u okcipitalnom šavu - četiri slučaja), kao i prisustvo *Sutura metopica*-e (jedan slučaj), govore tome u prilog. Ovih nekoliko nabrojanih antropoloških markera i njihova učestalost na 20 lobanja svakako ukazuju na njihovu genetsku bliskost. Nivoi te bliskosti, međutim, ne mogu se u potpunosti ispitivati zbog nekompletnosti osteološkog materijala u najširem smislu (nekropola nije potpuno arheološki iskopana, a dosadašnji antropološki materijal je u celini slabo očuvan).

Ovom konstatacijom se otvara i pitanje prostorne organizacije nekropole Čipuljić, Grudine. Ako iz nekoliko arheoloških sondi dobijemo antropogenetski povezan skeletni materijal, sasvim je izvesno da su bliži srodnici imali svoje zone sahranjivanja u ovoj nekropoli, odnosno da je ona bila paralelno organizovana na rodbinskim i prostornim kriterijumima.

Tab. 2 sa polno specificiranim brojem lobanja, srednjom vrednošću i standardnom devijacijom primarnih lobanjskih mera za prethodno publikovanu seriju 1959/1968. i predmetnu seriju 1970/1974. godine, pokazala je određena odstupanja između ove dve grupe lobanja. Da bi te razlike bile konkretne, sproveden je T-test, čije rezultate donosi Tab. 3 (videti oznake nivoa signifikantnosti). Kada se radi o muškom polu, značajne razlike su se pokazale kod najveće dužine lobanja (mera br. 1 po R. Martinovim metodskim pravilima), kod tzv. ušne visine lobanja (mera br. 20), kod širine očnog otvora (mera br. 51) i kod širine nosnog otvora (mera br. 54). Kad je u pitanju ženski pol, signifikantne razlike su prisutne kod visine gornjeg lica (mera br. 48) i kod visine očnih otvora (mera br. 52), dok je visoka signifikantnost ispoljena kod širine očnih otvora (mera br. 51) i kod širine nosnih otvora (mera br. 54).

TABELA 2. Čipuljić, Grudine: broj uzoraka, srednja vrednost i standardna devijacija lobanjskih mera serije 1959/1968. i serije 1970/1974. (specificirano po polovima).

	m 1959/1968v			f 1959/196			m 1970/1974			f 1970/1974		
	n	x	s	n	x	s	n	x	S	n	x	s
Martin												
Nō 1.	59	192.64	6.00	40	182.48	5.49	12	188.33	6.10	8	178.88	3.83
8.	58	141.78	5.25	41	139.34	5.22	12	139.75	3.36	8	138.13	5.49
9.	48	98.27	5.07	38	95.79	4.94	12	98.67	4.31	8	94.88	2.70
17.	35	138.74	6.31	25	135.32	5.11	10	136.40	4.50	5	132.00	5.15
20.	59	120.73	6.07	48	117.42	4.88	12	116.17	1.85	8	116.63	4.44
45.	13	133.00	5.29	9	128.89	7.69	6	131.67	7.71	4	123.50	4.04
48.	21	69.67	5.86	20	66.40	5.30	8	66.37	4.72	7	61.29	2.93
51.	24	41.79	3.20	20	41.00	2.75	8	39.00	2.00	7	37.29	1.11
52.	26	32.42	2.02	23	32.13	2.72	8	31.13	1.96	8	30.00	1.31
54.	27	25.56	1.50	15	24.87	1.25	7	24.14	1.46	5	23.00	1.00
55.	26	53.04	3.97	19	49.95	4.47	8	51.25	5.47	5	46.20	2.59
66.	59	106.12	6.96	34	97.03	5.32	9	105.56	9.15	5	96.00	4.70

TABELA 3. Čipuljić, Grudine: rezultati T-testa i polnospecificirane srednje vrednosti (sa brojem uzoraka i standardnom devijacijom) objedinjene serije lobanja.

	muški pol				ženski pol			
	n	x	s	T-test	T-test	n	x	s
Martin Nö 1.	71	191,91	6,19	*	NS	48	181,88	5,39
8.	70	141,43	5,02	NS	NS	49	139,14	5,22
9.	60	98,35	4,86	NS	NS	46	95,63	4,62
17.	45	138,22	5,99	NS	NS	30	134,77	5,18
20.	71	119,96	5,83	*	NS	56	117,30	4,79
45.	19	132,58	5,97	NS	NS	13	127,23	7,09
48.	29	68,76	5,71	NS	*	27	65,07	5,26
51.	32	41,09	3,17	*	**	27	40,04	2,93
52.	34	32,12	2,10	NS	*	31	31,58	2,59
54.	34	25,27	1,58	*	**	20	24,40	1,43
55.	34	52,62	4,34	NS	NS	24	49,17	4,38
66.	68	106,05	7,21	NS	NS	39	96,90	5,20
NS > 0,05 - nije signifikantno * = 95% - signifikantno ** = 99% - visoko signifikantno								

Bez obzira na pomenutu manju unutrašnju bioantropološku dinamiku, rezultati dobijeni T-testom pokazuju unutrašnju heterogenost ove populacione grupe, s tim što se ona različito ispoljava kod muškog u poređenju sa ženskim polom, a što može biti vezano i za određene bračne kombinacije (ili čak i barijere). Naime, ako se uzme u obzir da je detaljno antropološki moglo biti obrađeno 128 lobanja (72 muške i 56 ženskih), da među njima ima mezokranih muških i brahikranih ženskih, kao i da je vreme upotrebe ove nekropole iznosilo oko 400 godina (do početka XV veka), može se postaviti hipoteza da se radi o poznim Slovenima kod kojih je počela metizacija sa starosedelačkim stanovništvom. Precizna hronološka stratifikacija grobova i skeleta na relaciji X - XV vek svakako bi, međutim, dala potpunije elemente ovog važnog bioantropološkog i etničkog procesa. To bi omogućila revizionu multidisciplinarna iskopavanja ove srednjovekovne nekropole (ukoliko za njih ima uslova). U protivnom, moramo se zadovoljiti dosadašnjim okvirnim rezultatima.

Zusammenfassung

EIN BEITRAG ZUR ERFORSCHUNG DES ANTHROPOLOGISCHEN PROFILS DER MITTELALTERLICHEN POPULATION VON ČIPULJIĆ, GRUDINE BEI BUGOJNO

Fundort Grudine befindet sich neben dem Dorf Čipuljić unweit von Bugojno in Westbosnien. Zwischen den Jahren 1959. und 1968. wurden dort um 300 Gräber entdeckt. St. Klug (Anthropologisches Institut der Johannes Gutenberg Universität in Mainz) hat 256 Skelette anthropologisch untersucht und veröffentlicht (siehe Literatur). Danach, zwischen den Jahren 1970. und 1974., wurden noch kleinere archäologische Ausgrabungen durchgeführt. Der Verfasser hat im Landesmuseum von Bosnien und Herzegovina in Sarajevo aus diesen Jahren rund 20 Schädel, die fast voll erhalten sind, gefunden und untersucht. Diese Schädel sind schon im Laufe der Ausgrabungen als 1, 2, 7, 11, 12, 13 und 15/1970, 1, 2 und 3/1971, dann 1, 2, 3, 4, 4/1, 5 und 6/1973 und schließlich als 1, 2 und 3/1974 numeriert. Alle diese Gräber, bzw. Schädel, sind im Zeitraum zwischen IX und XII, spätestens bis XV Jhr, zu datieren.

Die Darstellung von Geschlecht und Alter, als auch die Schädelwerte zeigt Tab. 1. Die Taf. 2 zeigt geschlechtsspezifische Mittelwerte und Standardabweichungen des Schädels. Die T-Test Ergebnisse sind auf Taf. 3 geschildert.

Die grösste morphometrische Unterschiede zwischen den Ergebnissen zwei Autoren haben sich bei der Schädellänge der Männern und bei der Obergesichtshöhe der Frauen (siehe Taf. 3) gezeigt.

LITERATURA

- Acsády, Gy./Nemeskéri, J.* (1970), History of human life span and mortality. Budapest 1970.
- Ferembach, D./Schwidetzky, I./Stlouhal, M.* (1979), Empfehlungen für die Alters- und Geschlechtsdiagnose am Skelett. *Homo* 30/2.
- Hocke, G.* (1980), Osteologische und vergleichende Bearbeitung der frühmittelalterlichen Bevölkerung von Gusen (Oberösterreich) unter besonderer Berücksichtigung chemischer Verfahren zur Alters- und Geschlechtsdiagnose. Dipl. Arbeit. Mainz 1980.
- Kurtén, Bj.* (1982), Teeth: Form, Function and Evolution. Ed. Bj. Kurtén. New York 1982.
- Klug, St.* (1988-1989), Čipuljić-Bugojno: Ein Beitrag zur Anthropologie mittelalterlicher Südslawen. *Homo* 38/1987. Mainz-Göttingen 1988-1989.
- Martin, R.* (1928), Lehrbuch der Anthropologie. Band II. Jena 1928.
- Mikić, Ž.* (1990), Nekoliko patoloških dijagnoza na lobanjama istorijskog perioda. *Etnoantropološki problemi* 8. Beograd 1990.
- Miletić, N.* (1966), Grudine, Čipuljić, Bugojno - srednjovekovna nekropola. *Arheološki Pregled* 8. Beograd 1966.
- Ross, I.D.* (1980), Zur Anthropologie der slawischen Bevölkerung von Auhof/Perg (Oberösterreich). Dipl. Arbeit. Mainz 1980.
- Steinbock, R.T.* (1976), Paleopathological Diagnosis and Interpretation Bone Diseases in Ancient Hum. Populations. Springfield Ill. 1976.

IN MEMORIAM

MILUTIN GARAŠANIN
(11.09. 1920 – 04.04. 2002)



Četvrtog aprila 2002. godine u 82. godini života umro je Milutin Garašanin, univerzitetski profesor i akademik, naučnik i arheolog svjetskog glasa. Smrt ga je odnijela upravo u momentu dok je spremao prilog za prošli broj našeg Godišnjaka koji je bio posvećen njegovom dugogodišnjem prijatelju i kolegi Alojzu Bencu. Taj prilog nažalost nije uspio da završi, no za sobom je ostavio veliko djelo i neizbrisive tragove u evropskoj praistorijskoj nauci. Obimni opus Milutina Garašanina u podjednakoj mjeri obuhvata istraživačku djelatnost, organizaciju naučnog rada i široku prosvjetno-podagošku aktivnost. Sjetimo se njegove disertacije iz 1950. godine "Hronologija vinčanske kulture" u kojoj je detaljno razrađena nova interpretacija ove veoma važne neolitske kulture i trasirana periodizacija balkanskog neolita.

Istraživanja Milutina Garašanina u Pelagoniji predstavljaju prve, pionirske korake u izučavanju praistorije Makedonije, a slično se može reći i za njegova istraživanja u Crnoj Gori. U djelu "Neolithikum und Bronzezeit in Serbien und Montenegro" objavljenom u Njemačkoj 1959. godine on po prvi put daje cjelovit i moderno koncipiran pregled mlađih praistorijskih perioda u ovom dijelu Balkana. Iz toga je kasnije izraslo veliko sintesko djelo pod naslovom "Praistorija na tlu Srbije". Milutinu Garašaninu treba zahvaliti i za otkriće brojnih praistorijskih kultura kao što su Bujanj-Hum, Belotić-Bela Crkva, Dobrača, Grupe Paraćin i Medijana koje je često istraživao i prezentirao zajedno sa svojom suprugom Dragom Garašanim. Nezaobilazan je doprinos Milutina Garašanina proučavanju istorije i kulture starobalkanskih plemena koja su antički hroničari nazivali Ilirima i Tračanima. Veoma bitan dio njegovog istraživačkog opusa predstavljaju razmatranja problematike indoevropskih pokreta i seoba. Garašaninovi radovi iz tog domena, objavljeni pedesetih i šezdesetih godina prošlog vijeka, imali su snažan odjek u međunarodnoj naučnoj javnosti i, to sa sigurnošću možemo reći, u velikoj mjeri usmjerili pravac istraživanja ove, za kulturni identitet Evrope neobično važne i još uvijek aktuelne problematike.

Zahvaljujući velikoj erudiciji i snažnom humanističkom duhu Garašanin je pored veoma širokog i obimnog istraživačkog rada uspijevaao da obavlja i niz važnih funkcija u domaćim i međunarodnim naučnim institucijama. Pored članstva u Srpskoj akademiji nauka i umetnosti, Akademiji nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine, Makedonskoj akademiji nauka i umjetnosti i

Bavarskoj akademiji nauka, kao i članstva u Njemačkom arheološkom institutu, Austrijskom arheološkom institutu i Institutu za praistoriju Italije, bio je dugogodišnji član rukovodećih tijela Međunarodne asocijacije za praistoriju i protoistoriju Evrope (UISPP), potpredsjednik Međunarodne asocijacije za studije jugoistočne Evrope (AIESEE), počasni član Internacionalne komisije za indoevropske studije i trakologiju, suosnivač i član Međunarodne interakademijske komisije za praistoriju Balkana, član Centra za balkanološka ispitivanja ANUBiH i td. Kao dugogodišnji profesor beogradskog univerziteta Milutin Garašanin je izveo brojne generacije arheologa koji danas uspješno djeluju u Srbiji i Cmoj Gori, Makedoniji, Bosni i Hercegovini, Hrvatskoj, Bugarskoj, Grčkoj, Španiji, Njemačkoj, Velikoj Britaniji i Sjedinjenim Američkim Državama.

Veliki doprinos Milutin Garašanin dao je i razvoju arheološkog rada u Bosni i Hercegovini. Kao dopisni član Akademije nauka i umjetnosti BiH i redovni i veoma aktivni član njenog Centra za balkanološka ispitivanja, Garašanin je uvijek rado dolazio u Sarajevo i učestvovao kako u koncipiranju tako i u izvođenju naučno-istraživačkih projekata na ovom prostoru. Bio je stalni član redakcije našeg Godišnjaka u kome je često objavljivao svoje radove i time u velikoj mjeri doprinosio kvalitetu i renomeu ovog časopisa. Nezaobilazan je i njegov udio u stvaranju epohalnog djela "Praistorija jugoslavenskih zemalja" koje je krajem sedamdesetih i početkom osamdesetih godina izdao Centar za balkanološka ispitivanja ANUBiH i koje i danas predstavlja uzor i obrazac za izradu regionalnih i interregionalnih sinteza.

Milutin Garašanin je bio zadnji veliki predstavnik "zlatne generacije" praistoričara koji su stasali na našem tlu i pedestih i šezdesetih godina 20. vijeka dospjeli u sami vrh evropske i svjetske arheologije. Pored njega nosioci te generacije bili su Alojz Benac, Vladimir Milojčić i Grga Novak. Za njima je ostala velika praznina, ali i veliko djelo i primjer mladim naraštajima da su pored osobnih kvaliteta i humanistički pristup, bezrezевна međusobna saradnja i razmjena iskustava, takode neophodni preduslovi za uspješan naučni rad i postizanje trajnih rezultata.

Blagoje Govedarica

MATE SUIĆ
(3.11.1915 – 18.10.2002)



Ne pripadam generaciji studenata arheologije iz vremena istaknutog arheologa, znanstvenika prof. dr. Mate Suića, člana dviju akademija, Hrvatske i Bosne i Hercegovine (1981.), danas već poznatih arheologa, sveučilišnih profesora, koji u najboljem svjetlu govore o svom profesoru cruditi, polihistoru i pedagogu.

Uz kratko rečeno o profesoru humanisti, o čijim će se vrednotama u kontekstu ovog sjećanja još čuti, potrebno je znati da se rodio 3. 11. 1915. godine, u obitelji pomorca, u Postirama na otoku Braču, gdje je pohađao osnovnu školu. U Splitu je 1935. godine završio klasičnu gimnaziju, a 1941., na Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu, grupu Povijest starog vijeka s arheologijom. Prva suplentska mjesta bila su Pag i Zagreb.

Njegovim postavljanjem za kustosa i direktora Arheološkog muzeja u Zadru (1945.), počinje se antička (ili klasična) arheologija, te arheologija uopće, intenzivnije izučavati, pa znanstveno i muzeološki napredovati, ne zapostavljajući druge grane (discipline) arheologije. Tako je antičku arheologiju uzdigao na veću znanstvenu razinu, ispitivanjem predrimskog i rimskog kulturno-povijesnog supstrata po otocima i obalama istočnog Jadrana.

U svom radu Mate Suić, akademik, uložio je mnogo truda u organizaciju znanstvenih i kulturnih arheoloških institucija, da bi ih osposobio za odgovarajuću djelatnost. To su, u prvom redu, Arheološki muzej u Zadru, jedan od najznačajnijih muzeja na Jadranu, te Kulturno-povijesni muzej, također u Zadru. Posebno je značajna njegova aktivnost na osnivanju Filozofskog fakulteta u Zadru, a unutar njega Katedre za antičku arheologiju i povijest starog vijeka. Uz ispoljenu veliku aktivnost i zalaganje, treba također istaknuti da je profesorovo djelo i osnivanje godišnjaka "Diadora", čiji je bio i urednik. Bio je, uz sve to, i član mnogih drugih međuakademijskih odbora.

Prešavši u Zagreb (1968.) i preuzevši Katedru za povijest starog vijeka, nastavio je mnogo raditi na organizaciji arheoloških znanstvenih institucija, stvarajući im bolje uvjete za rad, a kad je otišao u zasluženu mirovinu, ostao im je pouzdan savjetnik u radu.

U ovoj prigodi potrebno je istaknuti da je bio član Centra za balkanološka ispitivanja ANUBiH u Sarajevu i to već od početka njegova rada (1964.), kada počinje i njegov značajniji doprinos na organizaciji Centra u znanstvenom pogledu. Time je osigurao i zaslužno članstvo u ANUBiH u Sarajevu (1981.).

Iza njegovih objavljenih znanstvenih priloga, studija i djela, stoje postignuti rezultati na terenskim iskopavanjima. Tako sam, kao mlad arheolog Zemaljskog muzeja u Sarajevu, doživio jedno njegovo, po mom sudu uspješno, arheološko istraživanje u Mulinama na otoku Ugljanu kod Zadra (1960.), izvedeno sa studentima arheologije iz Zadra i Zagreba. Bila je to, kako je profesor organizirao, prava arheološka škola ili seminar "sub divo", u čemu se uvaženi profesor i znanstvenik očitovao kao vrstan pedagog. Ovdje stečeno iskustvo mogao sam kasnije primjenjivati i na svojim arheološkim iskopavanjima u Bosni i Hercegovini, pa mu posthumno na tome hvala!

Kao povjesničar i poznavalac klasičnih jezika i literature, u nekim svojim radovima je ispoljio kritički odnos u izučavanju povijesnih izvora, pa bi to upućivalo na njegov širi interes za druga znanstvena pitanja, među kojima su i politička, kultura i ekonomska povijest, te u vezi s tim, municipalno uređenje, etnografija i povijesna geografija u antici. Tako je u profesorovom znanstvenom istraživanju urbanizam i proces urbanizacije u predantičkom i antičkom vremenu posebna znanstvena oblast, koju Mate Suić razrađuje na pitanja limitacije agera i municipalnog uređenja gradskih četvrti, a u tom čitavom procesu ne zanemaruje ni ulogu autohtonog elementa.

U ovoj grupi radova dominira njegovo maestralno djelo "Antički grad na istočnom Jadranu" (1976.), danas već klasično djelo u okviru antičke arheologije i povijesti. Ovom djelu srodno je i drugo, "Povijest Zadra u antici".

Dalje ističemo izvanredni referat Mate Suića "Approche scientifique et methodes de recherche des habitats autochtones sur le territoire Illyrien", održan na Međunarodnom kolokviju Utvrđena ilirska naselja (Mostar, 1974.), značajan po tome što je dao prihvatljivu i dobro izučenu sliku društvenih procesa kod ilirskih zajednica u predrimsko doba. Druga važna studija iz njegove bogate bibliografije je doktorska teza, objavljena u kraćem obliku, "Istočna jadranska obala u pseudo-skilakovu periplu", koja raspravlja izvornu građu, podvrgavajući tekst stručnoj kritici nepoznatog autora. Radom pod naslovom "Gdje se nalazilo jezero iz 23. poglavlja pseudo skilakova peripla" obara tezu K. Patscha da je Hutovo Blato u kraju Donje Neretve jezero iz 23. poglavlja Pseudo Skilakova Peripla, već Skadarsko jezero.

U sklopu njegovih povijesno-geografskih znanstvenih pitanja, posebno je dominantno pitanje Liburnije i Liburna, te zapadnih Ilira, pa bi u tom smislu, jedan svoj segment imala izuzetna studija "Hijeronim Stridonjanin – građanin Tarsatike", u kojoj, za razliku od don Frane Bulića, rodno mjesto sv. Jeronima Dalmatinca locira na granici Dalmacije i Panonije, a ne na Grahovo polje.

Akademik Mate Suić nije sahranjen u rodnom Postirama, kao akademik Grga Novak u svom Hvaru, nego u Cirkenici Tarsatičkoj Liburniji, bliže Stridonu, rodnom mjestu Hijeronima.

Hvala akademiku Mati Suiću za znanstveni doprinos u razvoju Centra za balkanološka ispitivanja, odnosno članu Akademije nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine u Sarajevu!

Veljko Paškvalin

DUJE RENDIĆ – MIOČEVIĆ (uz desetogodišnjicu smrti)



Protekle godine navršila se deseta obljetnica smrti Duje Rendića-Miočevića, akademika, sveučilišnog profesora i redovitog člana našeg Centra za balkanološka ispitivanja. To je prilika da se sjetimo njegovog životnog puta i obimnog znanstvenog rada. Duje Rendić-Miočević umro je 30. travnja 1993. godine, tjedan dana uoči svog imendana sv. Dujma, zaštitnika grada Splita, kojega je pokojnik i nakon napuštanja 1954. godine, imenovanjem za izvanrednog profesora na Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu, slavio najradije u rodnom Splitu u krugu svoje obitelji. Us vrijeme, kada je preminuo u Zagrebu Duje Rendić-Miočević, jedan od čelnika Hrvatske akademije znanosti i umjetnosti, bio je i član Akademije nauka i umjetnosti Bosne i

Hercegovine u Sarajevu. Sahranjen je u Splitu. Zbog ratnog vihora, koji je tada vladao u Sarajevu i na prostorima Bosne i Hercegovine, Predsjedništvo Akademije nauka BiH i njezin Centar za balkanološka ispitivanja nisu bili u stanju niti organizirati komemoraciju, a niti napisati "In memoriam" kao dužno sjećanje na svog člana, velikog arheologa. To želimo nadoknaditi ovom prigodom.

Treba reći da je Duje Rendić-Miočević od same obnove i početka rada Centra za balkanološka ispitivanja, bio njegov redoviti član, a kako se vidi iz prijedloga obrazloženja 1972. godine, bio je izabran i za dopisnog člana Akademije nauka i umjetnosti BiH u Sarajevu, a povod je pružanje Centru dragocjene pomoći u mnogim ispitivanjima "a i sam radi na izuzetno značajnom korpusu epigrafske građe, koja se odnosi na Ilire" (akad. A. Benac i akad. B. Đurđev, Arhiv ANUBiH).

O tome više ukratko, na osnovi njegova bogatog curriculum vitae i znanstvene bibliografije (Ljetopis JAZU i Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu), što sve govori o izuzetnoj karijeri, koja upućuje naročito na dostignute znanstvene rezultate u hrvatskoj arheologiji u zadnjih pet desetljeća, a koje je, jednim dijelom, postigao i u okviru Centra za balkanološka ispitivanja ANUBiH.

Počeci bogate znanstvene karijere Duje Rendića-Miočevića, rođenog u Splitu 29.6.1916., završivši studije na Filozofskom fakultetu u Zagrebu, Grupa filologija, arheologija i povijest starog vijeka, te izborom za kustosa – pripravnika u Arheološkom muzeju u Splitu, najstarije muzejske institucije u Hrvatskoj i šire, a s prvim znanstvenim radovima iz ilirske onomastike, pobuđuju veliko zanimanje naučne javnosti kao i doktorska teza "Ilirska onomastika na latinskim natpisima Dalmacije", koja mu je otvorila put visokoj znanstvenoj karijeri.

Tako već od 1949-1954 obavlja dužnost direktora Arheološkog muzeja u Splitu, postavivši ovu najstariju instituciju na suvremenije temelje. Onda, 1954. napušta rodni grad i postaje izvanredni profesor na Filozofskom fakultetu u Zagrebu da bi 1961. bio izabran i za redovitog profesora.

Također dobiva i mjesto upravitelja arheološkog muzeja u Zagrebu, a 1966. biva izabran za dopisnog člana tada Jugoslavenske akademije znanosti i umjetnosti u Zagrebu, čime mu je odatu veliko priznanje za doprinos znanosti u Hrvatskoj.

Svoj curriculum vitae Duje Rendić-Miočević obogaćuje studijskim putovanjima u inozemstvu održavajući i predavanja. Čest je učesnik mnogih simpozija i kongresa, podnoseći u referatima svoje znanstvene rezultate, objavljujući ih u inozemstvu u najuglednijim naučnim publikacijama, čineći tako, uz Bulića i Abramića, tijekom desetljeća, prisutnu hrvatsku i južnoslavensku arheološku znanost unutar evropskih i širih okvira. Preokupacija su mu znanstvena pitanja iz oblasti antičke arheologije, epigrafije, onomastike i numizmatike.

Sve više tako Duje Rendić-Miočević, postaje poznato ime, pa u domaćim i međunarodnim asocijacijama, dobiva položaje. U tom kontekstu, sekretar je Međuakademijskog odbora za izdavanje antičkih natpisa u bivšoj državi, predsjednik Mješovitog talijansko-jugoslavenskog komiteta za proučavanje predhistorije i protohistorije Jadrana. Važno je, također, istaknuti da je član Međunarodnog komiteta za organizacije kongresa grčke i latinske epigrafije Talijanskog instituta za predhistoriju i protohistoriju i dopisni član Njemačkog arheološkog instituta. Vršio je još čitav niz odgovornih dužnosti. Ovdje bismo istakli njegove uredničke aktivnosti kao i aktivnosti člana mnogih redakcija. Naime, uređivao je *Vjesnik za arheologiju dalmatinsku*, *Opuscula archaeologica*, *Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu*, a kao član Centra ANUBiH i Akademije BiH aktivan je u uredništvu *Godišnjaka* i njegovim Posebnim izdanjima.

U tijeku svoje znanstvene karijere Duje Rendić-Miočević vršio je značajna arheološka iskopavanja, a njihovi rezultati, arheološka grada, temelj su njegovim dobivenim znanstvenim rezultatima/ Salona, Budva, Danilo/Rider/, Scupi i Heraclea Lincestis/. Naročito su važna istraživanja u Danilu (Rider) kod Šibenika i na spomenutim lokalitetima u Makedoniji, u kojima je prikupio dragocjen arheološki materijal za proučavanje političke i kulturne povjesti ovih prostora pod rimskom vlašću.

Akademik Duje Rendić-Miočević u svom znanstvenom radu izučava široku lepezu naučnih problema vezanih za Dalmaciju i njezine antičke teme. U razdoblju, kad je bio mlad kustos, a zatim upravitelj Arheološkog muzeja u Splitu, u nizu svojih studija objavljuje začete projekte, koji su posljednjih godina objavljeni kao zaokruženo djelo. To je slučaj s knjigom "*Camina epigraphica*", koju je objavio 1987. Književni krug u Splitu. Isto je tako i s djelom "*Iliri i antički svijet*". Ilirološke studije. Povijest – arheologija-umjetnost-numizmatika-onomastika", 1989. godine koje je izašlo kod istog izdavača.

Potrebno je istaknuti da je Duje Rendić-Miočević u radovima izuzetnog naučnog karaktera kao što je ilirska onomastika u svoje ilirološke studije unio značajne novine, pa je, u tom kontekstu, pobudio nesumnjivo zanimanje znanstvene javnosti. Tako je, izučavajući, u tom pogledu, grčko-ilirske i rimsko-ilirske odnose na istočnom Jadranu od Istre do Crnogorskog primorja, dao najkvalitetnije priloge antičkoj znanosti, arheologiji, staroj povijesti, te epigrafiji i numizmatiki.

U oblasti ilirologije on je pokazao svu lucidnost, okrenuvši etimološki pravac u tumačenju ilirske onomastike, te je uveo strukturalnu analizu unutar ilirskog imenskog sustava, primijetivši da se unutar područja ilirske onomastike, može uočiti i uži prostor u konkretnom primjeru, na području između rijeka Zrmanje i Krke, što pokazuje vlastitu antroponimiju. Ovim rezultatom u istraživanju imenskih područja u krajevima sjeverozapadnog Balkana Rendić-Miočević je iz temelja srušio razmišljanje o jedinstvenoj "ilirskoj" onomastici. Njegovu metodu pri istraživanju ilirske onomastike prihvatili su i nastavili razrađivati poznati arheolozi i filolozi (R. Katičić, J. Untermann i G. Alföldy), i ona se može nazvati Rendićevom "školom".

Dalje, akademik Duje Rendić-Miočević veoma je zaslužan zbog svojih studija o helenizaciji istočne obale Jadrana, prepoznajući na grčkim natpisima Dalmacije ilirska imena. Onomastička studija o stanovništvu antičkog Ridera, govori o suživotu ilirske i rimske komponente. Osim toga, natpisna baština, postaje mu glavni oslonac u njegovim izučavanjima antičkih Ilira i helenizma, koju

ne gleda izolirano, kao ni numizmatičku disciplinu, te postaje pobornik interdisciplinarnosti orijentirane u ispitivanju autohtonog stanovništva rimske provincije Dalmacije, njezinih kultura, s osobitim obzirom na razvoj metropole Salone i njezine arheološke situacije, što bi predstavljalo njegov bitni doprinos znanosti. To znači da je u izučavanju komplementaran i zbog toga dolazi do mnogih izvornih znanstvenih rješenja iz oblasti povijesti s ovih prostora u rimsko doba. Od njegovih znanstvenih karakterističnih doprinosa nauci su poznati ti što je punu pažnju posvetio ulozi Ilira u antičkom svijetu i njihovoj ulozi u kulturi antičkog doba, jer je ovaj trenutak bio zapostavljen, pa je izgledalo da je rimskom okupacijom prestalo živjeti sve što je bilo autohtono. Dakle, Duje Rendić-Miočević, uspio je dokazati da je slika drugačija, te da su Iliri na području duhovne kulture, graditeljstva i ekonomike dali osjetne priloge cjelokupnoj antičkoj civilizaciji. Posebno je značajno njegovo zanimanje za grčke kolonizacije na Istočnom Jadranu i njegovom priobalju. Stoga, s obzirom na sve što je izneseno, akademik Duje Rendić-Miočević otvorio je neosporno nove poglede u izučavanju ilirske povijesti.

Neka mi, uz sve što je rečeno, bude dopušteno da na kraju još jednom citiram akademike Benca i Đurđevića: "Duje Rendić-Miočević je po svom naučnom formatu takva ličnost da će njegov izbor za dopisnog člana ANUBiH predstavljati jedan izuzetno dobar potez naše Akademije. U isto vrijeme, naša Akademija će se ovim putem odužiti i jednom izuzetno vrijednom saradniku" (gore spomenuti citat). Poslije ovog potrebno je dati još obećanje poznatom latinskom sentencijom "Debemus meritorum semper meminisse!"

Veljko Paškvalin

Adrese autora/ Autorenadressen

Prof. Dr. Radoslav Katičić
Institut für Slawistik der Universität
Wien
Universitätscampus AAKH/HOF 3
Spitalgasse 2-4
A-1090 Wien

Dr. Peter König
Seminar für Vor-U. Frühgeschichte
"Prähistorische Bronzefunde"
Johann Wolfgang Goethe-Universität
Grüneburg Platz 1
D-60323 Frankfurt/M

Zilka Kujundžić-Vejzagić
Zemaljski muzej BiH
Zmaja od Bosne 3
BA-71000 Sarajevo

Dr Zdravko Marić
Džemala Bijedića 33
BA-71000 Sarajevo

Prof. Dr Živko Mikić
Grupa za arheologiju Filozofskog
fakulteta
Čika Ljubina 20-22
SCG-11000 Beograd

Ante Milošević
Muzej hrvatskih arheoloških
spomenika
Stjepana Gunjača BB
HR-21000 Split

Prof. Dr. Johannes Müller
Lehrstuhl für Vor-und Frühgeschichte
Otto-Friedrich-Universität Bamberg
Am Kranen 14
D-96045 Bamberg

Barbara Nadbath
Goričica 2
SL-1352 Preserje

Dr Veljko Paškvalin
Paromlinska 13
BA-71000 Sarajevo

Dr. Knut Rassmann
Römisch-Germanische Kommission
Des Deutschen Archäologischen
Instituts
Palmengartenstr. 10-12
D-60325 Frankfurt/M

Dr Branka Raunig
Bužimska 5/III
BA-77000 Bihać

Dipl. Phys. Tim Schüller
Thüringisches Landesamt für
Archäologische Denkmalflege
Humboldtstrasse 11
D-99423 Weimar

Barbara Teßmann
Institut für Prähistorische Archäologie
der Freien Universität zu Berlin
Altensteinstr. 15
D-14195 Berlin

Naslovna strana/Fitelblatt
Dževad Hozo

Lektor-korektor/Lektor
Tamara Sarajlić-Slavnić

Tehnički urednik/Technischer Redakteur
Ružica Riorović

Priprema slika i crteža/ Illustrationen
Narcis Pozderac

DTP
Rasim Kovačević

Tiraž/Auflage
500

Štampa/Druck
Bravo Public team

Sarajevo 2004. godine

Na osnovu mišljenja Federalnog ministarstva obrazovanja i nauke broj 04-15-4556/04 od 01. 11. 2004. godine ova publikacija je oslobođena plaćanja poreza na promet proizvoda i usluga.